

УДК/UDC 342.72

## **Актуальные проблемы правового регулирования освобождения от административной ответственности**

Лебедева Виолетта Андреевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: vita.lebedeva.2001@mail.ru

Чернов Юрий Иванович (научный руководитель)

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: admfinkubsau@yandex.ru

### **Аннотация**

В данном исследовании проведен анализ имеющихся проблем в правовом регулировании института освобождения от административной ответственности. Рассмотрено понятие малозначительности деяния с точки зрения судебной практики, а также научной литературы. В завершение предложены авторские варианты разрешения имеющихся проблем по указанному вопросу. Освобождение от юридической ответственности, в т. ч. административной, должно осуществляться в исключительных случаях, предусмотренных законом. На практике совершаются деяния, которые внешне похожи на правонарушения, но ввиду некоторых особенностей назначение наказания за такие действия (бездействие) было бы несправедливым, что напрямую вступает в противоречие с общими началами института юридической ответственности. Каждый случай освобождения от ответственности должен быть индивидуализирован: не стоит по умолчанию ссылаться на сложившуюся практику разрешения аналогичных дел. Правоприменители должны рассматривать все обстоятельства события правонарушения и, исходя из имеющихся данных, формулировать свое мнение о необходимости несения неблагоприятных последствий виновным лицом.

**Ключевые слова:** административная ответственность, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, малозначительность деяния, освобождение от административной ответственности.

## Actual problems of legal regulation of exemption from administrative responsibility

Lebedeva Violetta Andreyevna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: vita.lebedeva.2001@mail.ru

Chernov Yuriy Ivanovich (research advisor)  
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and  
Financial Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: admfinkubsau@yandex.ru

### Abstract

This study analyzed the existing problems in the legal regulation of the institution of exemption from administrative responsibility. The concept of insignificance of an act is considered from the point of view of judicial practice, as well as scientific literature. In conclusion, the author's options for resolving the existing problems on this issue are proposed. Exemption from legal liability, including administrative liability, should be carried out in exceptional cases provided for by law. In practice, acts are committed that outwardly resemble offenses, but due to some peculiarities, the imposition of punishment for such actions (inaction) would be unfair, which directly contradicts the general principles of the institution of legal responsibility. Each case of exemption from liability should be individualized: it is not worth referring by default to the established practice of resolving similar cases. Law enforcement officers should consider all the circumstances of the offense and, based on the available data, formulate their opinion on the need to bear adverse consequences by the guilty person.

**Key words:** administrative responsibility, the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses, insignificance of the act, exemption from administrative responsibility.

Порядок назначения наказаний за административно-деликтные проступки установлен положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) [1]. При этом, как указано в ст. 1.3.1 КоАП РФ, некоторые вопросы административной ответственности могут быть урегулированы на уровне субъекта Российской Федерации посредством принятия соответствующего закона. Вопрос об освобождении от административной ответственности носит общий характер, о чем свидетельствует не только его правовая природа, но и сам факт закрепления соответствующей нормы (ст. 2.9 КоАП РФ) в разделе 1 «Общие положения» КоАП РФ. В связи с этим можем сделать вывод, что освобождение от административной ответственности может производиться только в соответствии с КоАП РФ: региональные законы не могут устанавливать свои правила по указанному вопросу.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения виновное лицо может быть освобождено от ответственности уполномоченным органом или должностным лицом, но с вынесением устного замечания правонарушителю. Проблемы в данном случае и в теории, и на практике вызывает категория малозначительности. Споры возникают в силу отсутствия законодательного регулирования содержания указанного понятия.

Для уяснения смысла содержания малозначительности сперва следует обратиться к судебной практике высших инстанций, которые дают толкование ст. 2.9 КоАП РФ. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 своего постановления № 5 [2] указал, что под малозначительностью следует понимать деяние, которое внешне подпадает под черты административного деликта, но ввиду некоторых особенностей (правовых последствий деяния, роли нарушителя и др.) не может расцениваться как юридический факт в виде правонарушения, т. к. не причиняет существенного вреда охраняемым законом отношениям. Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 своего Постановления № 10 [3] отметил, что малозначительность применяется в случае отсутствия существенного вреда правоотношениям.

Многие исследователи придерживаются аналогичных позиций, которые были изложены в практике высших судебных инстанций Российской Федерации. Например, Л. Ч. Купеева считает, что под малозначительным можно понимать правонарушение, которое формально содержит все признаки деликта, но в силу определенных обстоятельств не свидетельствует о существенном нарушении общественных отношений [4, с. 187].

Важно понимать, что применение малозначительности недопустимо в отношении абсолютно каждой нормы, установленной в Особенной части КоАП РФ. В частности, малозначительность, в соответствии с положениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, не может применяться к правонарушению, совершенному по ст. 12.8 КоАП РФ (управление транспортным средством водителем в состоянии опьянения). Мы придерживаемся аналогичной точки зрения, т. к. не все административные деликты при определенных обстоятельствах могут быть расценены как малозначительные: это может объясняться особым характером объективной стороны правонарушения.

Следует отметить, что освобождение от ответственности следует отличать от крайней необходимости (ст. 2.7 КоАП РФ). При крайней необходимости лицом устраняется опасность, которая создает угрозу личности, правам самого лица или третьих лиц, если эта опасность не могла быть устранена иным способом при условии, что причиненный вред меньше предотвращенного вреда. В данном случае совершаемое деяние изначально не квалифицируется как административное правонарушение. При освобождении от ответственности совершенный административный деликт расценивается как правонарушение, но ввиду малозначительности к лицу не применяются меры принуждения.

От освобождения следует отличать случаи совершения деяния невменяемым лицом (ст. 2.8 КоАП РФ). В данном случае также изначально не предполагается, что было совершено правонарушение, т. к. отсутствует один из основных признаков состава - субъект.

Совокупность норм, регулирующих вопросы освобождения от ответственности, не имеет четкой систематизации в кодифицированном акте, что, по нашему мнению, составляет еще одну проблему. Так, в ч. 2 ст. 2.3 КоАП РФ указывается, что несовершеннолетние, достигшие возраста 16 лет, могут быть освобождены от ответственности на основании решения соответствующей комиссии по делам несовершеннолетних. В данном случае общая норма об освобождении находится в ст. 2.8 КоАП РФ, а специальная - в ст. 2.3 КоАП РФ. На наш взгляд, институт освобождения от ответственности имеет самостоятельный характер, а также отдельный порядок реализации на практике, поэтому нормы об освобождении от административной ответственности должны содержаться в одной норме закона.

Еще одним видом освобождения от административной ответственности некоторые ученые называют замену ее иным видом юридической ответственности [5, с. 152]. В данном случае речь идет о ст. 2.5 КоАП РФ, в которой установлены общие положения о привлечении к ответственности военнослужащих, а также иных специальных субъектов. В ч. 1 нормы указывается, что субъекты привлекаются к дисциплинарной ответственности за совершение административных правонарушений (за исключением тех деяний, которые указаны в ч. 2 нормы). Получается, что законодатель предусматривает возможность освобождения от административной, но привлечение к дисциплинарной ответственности военнослужащих, лиц, имеющих специальные звания, и иных специальных субъектов.

Исходя из анализа норм закона и положений научной литературы, можно выделить следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) противоправное деяние;
- 2) незначительный вред, наносимый общественным отношениям;
- 3) деяние не представляет опасности;
- 4) отсутствуют отягчающие обстоятельства;
- 5) чаще всего деяние носит разовый характер.

Таким образом, освобождение от административной ответственности осуществляется в соответствии с нормами КоАП РФ. На наш взгляд, в ст. 2.9 КоАП РФ следует закрепить понятие малозначительности, содержание которого указано в постановлениях Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, с целью нормативного урегулирования данного вопроса. Также считаем целесообразным все положения об освобождении от административной ответственности закрепить в одной норме КоАП РФ: в частности, ч. 2 ст. 2.3 следует отразить в ст. 2.9, а саму ст. 2.9 переименовать как «Освобождение от административной ответственности».

### Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 02.05.2021).
2. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52681/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52681/) (дата обращения: 02.05.2021).
3. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48600/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48600/) (дата обращения: 02.05.2021).
4. Купеева Л. Ч. Актуальные проблемы правового регулирования освобождения от административной ответственности // Вестник Университета им. О. Е. Кутафина. 2018. № 1. С. 181–187.
5. Долгих И. П. О проблемах и перспективах института освобождения от административной ответственности в России // Правовая наука и реформа юридического образования. 2014. № 4 (27). С. 149–156.

## References

1. The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation dated 30.12.2001 No. 195-FZ // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_-LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_-LAW_34661/) (access date: May 02, 2021).
2. On some issues arising for the courts when applying the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 24, 2005 No. 5 // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52681/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52681/) (access date: May 02, 2021).
3. On some issues that have arisen in judicial practice when considering cases of administrative offenses: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated 02.06.2004 No. 10 // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48600/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48600/) (access date: May 02, 2021).
4. Куренева Л. Ч. Actual problems of legal regulation of exemption from administrative responsibility // Bulletin of the University named after O. E. Kutafin. 2018. No. 1. Pp. 181–187.
5. Dolgikh I. P. On the problems and prospects of the institution of exemption from administrative responsibility in Russia // Legal science and reform of legal education. 2014. No. 4 (27). Pp. 149–156.