

УДК/UDC 347.772

К вопросу отнесения банкротства к независящему обстоятельству, при наступлении которого невозможно использовать товарный знак

Лейба Игорь Петрович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: ileyba@bk.ru

Аннотация

В статье анализируется возможность отнесения банкротства к независящему обстоятельству, при наступлении которого невозможно использовать товарный знак. Рассматриваются позиции Суда по интеллектуальным правам и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и противоречивые позиции исследователей в правовой доктрине в части отнесения банкротства к независящим от правообладателя обстоятельствам. По мнению автора, банкротство нельзя относить к независящим обстоятельствам, при наступлении которых невозможно использовать товарный знак. Отмечается, что для создания единообразной судебной практики по делам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием следует в ст. 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепить понятие и критерии независящих от правообладателя обстоятельств.

Ключевые слова: банкротство, товарный знак, правообладатель, неплатежеспособность, обстоятельства непреодолимой силы, независящие от правообладателя обстоятельства.

On the issue of referring bankruptcy to an independent circumstance, upon the occurrence of which it is impossible to use a trademark

Leiba Igor Petrovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: ileyba@bk.ru

Abstract

The article analyzes the possibility of attributing bankruptcy to an independent circumstance, upon the occurrence of which it is impossible to use a trademark. The positions of the Intellectual Property Rights Court and the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation and the contradictory positions of researchers in the legal doctrine regarding the classification of bankruptcy as circumstances beyond the control of the rightholder are considered. According to the author, bankruptcy cannot be attributed to independent circumstances, upon the occurrence of which it is impossible to use the trademark. It is noted that in order to create a uniform judicial practice in cases of early termination of legal protection of a trademark due to its non-use, it should be in Art. 1486 of the Civil Code of the Russian Federation to consolidate the concept and criteria for circumstances beyond the control of the copyright holder.

Key words: bankruptcy, trademark, copyright holder, insolvency, force majeure circumstances, circumstances beyond the control of the copyright holder.

На сегодняшний день для осуществления предпринимательской деятельности коммерческим организациям и индивидуальным предпринимателям для выделения выполняемых работ, оказываемых услуг и продаваемых товаров на товарном рынке среди аналогичной продукции необходимо использовать такое средство обозначения и индивидуализации, как товарный знак.

Отметим, что гражданское законодательство не раскрывает понятие товарный знак, однако, исходя из содержания ч. 1 ст. 1477 Гражд-

данского кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГК РФ) [1] и анализа различных авторских позиций следует, что товарный знак можно определить в качестве обозначения, служащего для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Посредством товарного знака возможно проведение ассоциации между товарным знаком и товаром [2].

Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) в ч. 1 ст. 15 под товарным знаком понимает любое обозначение или любое сочетание обозначений, способное отличить товары или услуги одного предприятия от товаров или услуг других предприятий. Такие обозначения, в частности слова (включая имена лиц), буквы, цифры, изобразительные элементы и сочетания цветов, а также любое сочетание таких обозначений могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков [3].

На наш взгляд, наиболее полно раскрывает содержание товарного знака А. П. Рабец. Так, ученый рассматривает товарный знак как зарегистрированное в установленном законом порядке обозначение для целей индивидуализации, рекламы товаров (услуг) определенной организации или индивидуального предпринимателя между однородными товарами (услугами) иных лиц, удовлетворяющее требованиям новизны и другим требованиям различного характера, предъявляемым законом [4].

На сегодняшний день в правовой доктрине существуют две позиции касательно обязанности использования товарного знака. Так, одни исследователи указывают на обязательность использования товарного знака [5; 6]. По мнению других ученых, использование товарного знака выступает правом, а не обязанностью правообладателя [7; 8; 9]. В рамках данного исследования мы придерживаемся первого подхода касательно обязанности использования товарного знака.

Кроме того, и судебная практика Суда по интеллектуальным правам сводится к обязательному использованию товарного знака. Так, например, исходя из описательно-мотивировочной части решения Суда по интеллектуальным правам от 28 октября 2019 г. по делу № СИП-

398/2018, суд на основании системного толкования ст. 1484, 1486 ГК РФ пришел к выводу об обязанности правообладателя использовать товарный знак [10].

На сегодняшний день спорным остается вопрос неисполнения товарного знака по причине банкротства и отнесения банкротства к независящим обстоятельствам, при наступлении которых товарный знак невозможно было использовать (абз. 2 ч. 3 ст. 1486 ГК РФ). Спорность сложившейся ситуации также обосновывается отсутствием в действующем законодательстве толкования понятия «независящее от правообладателя обстоятельство».

Защита интеллектуальных прав - специфическое ответвление защиты гражданских прав, состоящее из уникальных мер и способов регулирования отношений между субъектами соответствующей отрасли [11]. Однако применительно к защите интеллектуальных прав законодатель предусматривает отдельные особенности в части способов их защиты [12].

Необходимо отметить, что и судебная практика по-разному сопоставляет банкротство и независящее от правообладателя обстоятельство. Так, исходя из п. 18 Справки по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неисполнением, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24 июля 2015 г. № СП-23/20, при решении вопроса о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неисполнения могут быть приняты во внимание представленные правообладателем доказательства того, что товарный знак не используется по независящим от него обстоятельствам. Таким доказательством может служить введение процедуры банкротства - конкурсного производства в отношении правообладателя [13].

Интерес в рамках проводимого исследования представляет Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 марта 2018 г. № 306-ЭС17-19720 по делу №

А-55-5711/2014 [14]. Так, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о недопустимости досрочного прекращения применения товарного знака вследствие его неисполнения в рамках рассмотрения дела о банкротстве.

Считаем позицию Верховного Суда Российской Федерации в разрешении данного вопроса наиболее обоснованной. Действительно, банкротство как неспособность должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам, выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнению обязанностей по уплате обязательных платежей (ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [15] нельзя относить к независящим от правообладателя обстоятельствам. И даже в случае приравнивания независящих от правообладателя обстоятельств к обстоятельствам непреодолимой силы позиция Верховного Суда Российской Федерации сводится к неотнесению банкротства к обстоятельствам непреодолимой силы [16].

Отметим, что осуществление субъектами экономического оборота предпринимательской деятельности базируется на предпринимательских рисках. Определение направления деятельности коммерческой организации, разрешение основных финансовых вопросов и заключение сделок с контрагентами напрямую зависит от решений участников и исполнительного органа данной организации или индивидуального предпринимателя [17], поэтому, принимая подобное решение, лицо полностью осознает возможность наступления последствий неплатежеспособности как одного из обязательных критериев банкротства.

А поскольку ответственность субъектов предпринимательской деятельности может наступить и при отсутствии вины на общих основаниях согласно ч. 1, 2 ст. 401 ГК РФ, банкротство нельзя отнести к обстоятельствам непреодолимой силы. Согласимся с выводом Л. В. Масленниковой: «Когда право управления организацией и имущественным комплексом переходит к арбитражному управляющему, возникает вопрос об охране

товарного знака. Если она будет прекращена досрочно, то это нарушит сущность цели погашения задолженности» [18].

Подводя итоги исследованию, отметим:

1. Банкротство нельзя относить к независящим обстоятельствам, при наступлении которых невозможно использовать товарный знак.
2. Товарный знак подлежит включению в конкурсную массу реализуемого имущества должника в ходе конкурсного производства.
3. Для создания единообразной судебной практики по делам о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием следует в ст. 1486 ГК РФ закрепить понятие и критерии независящих от правообладателя обстоятельств.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3302.
2. Шульга А. К. Правовой режим товарных знаков по современному гражданскому законодательству Российской Федерации: автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010. 26 с.
3. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15.04.1994) // Собрание законодательства РФ. 10.09.2012. № 37 (приложение, ч. VI). С. 2818 –2849.
4. Рабец А. П. Правовая охрана товарных знаков в России: современное состояние и перспективы: монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 340 с.
5. Прокопьев А. И. Правовое регулирование отношений по использованию товарного знака в России и странах Европейского Союза: дисс. ... канд. юр. наук. М., 2008. 200 с.
6. Курлаев О. А. Правовое регулирование использования исключительных прав на товарный знак и знак обслуживания: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 227 с.

7. Клюбченко Н. Ю. Прекращение правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования: актуальные проблемы // Журнал Суда по интеллектуальным правам. № 4 (30). 2020. С. 101–105.

8. Кудаков А. Д. Неиспользование товарного знака как основание для прекращения его охраны: дисс. . . . канд. юрид. наук, 2006. Москва. 155 с.

9. Шульга А. К. Досрочное прекращение охраны товарного знака в связи с его неиспользованием // Общество и право. 2008. № 3 (21). С. 127–130.

10. Решение Суда по интеллектуальным правам от 28 октября 2019 г. по делу № СИП-398/2018. URL: <http://study.garant.ru/#/document/72938722/paragraph/200:0> (дата обращения: 27.04.2021).

11. Сулейманов Э. Э., Гринь Е. А. Некоторые вопросы защиты авторских прав // Правовая позиция. 2020. № 12. С. 14–19.

12. Гринь Е. А., Оганезов Э. М. К вопросу о способах защиты интеллектуальных прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1-3 (52). С. 78–81.

13. Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, п. 18 (утв. постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 № СП-23/20) // Официальный сайт Суда по интеллектуальным правам. URL: https://ipc.arbitr.ru/about/docs_presidium (дата обращения: 28.04.2021).

14. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.03.2018 № 306-ЭС17-19720 по делу № А55-5711/2014 // СПС «Консультант Плюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=10858504450005513758625548704&cacheid=291B31EF05A1B6188EDDAA72193769FB&mode=splus&base=ARB&n=532097&rnd=7053A14EABAF2C8F801FA58C994E7387#sc5c4rxeHP> (дата обращения: 28.04.2021).

15. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

16. Позиция Верховного Суда РФ: Банкротство не является обстоятельством непреодолимой силы // Определение Верховного Суда РФ от 06.12.2005 № 49-В05-19 Применимые нормы: ст. 65, п. 3 ст. 401 ГК РФ // СПС "Консультант Плюс" URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PPVS&n=958#09950314853151558> (дата обращения 28.04.2021).

17. Усенко А. С. К вопросу о предмете корпоративного договора // В сборнике: Актуальные проблемы современного частного права. Сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции. 2016. С. 78–80.

18. Масленникова Л. В., Костенко О. С. Значение товарного знака для института несостоятельности (банкротства) // Власть Закона. 2018. № 4 (36). С. 64–70.

References

1. Civil Code of the Russian Federation (part one): Federal Law of 30.11.1994 No. 51-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3302.
2. Shulga A. K. Legal regime of trademarks according to modern civil legislation of the Russian Federation: abstract of dissertation. ... cand. legal sciences. Krasnodar, 2010. 26 p.
3. Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS) (WTO, Uruguay Round of Multilateral Trade Negotiations, 15.04.1994) // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 10.09.2012. No. 37 (annex, part VI). Pp. 2818–2849.
4. Rabets A. P. Legal protection of trademarks in Russia: current state and prospects: monograph. Saint Petersburg: Legal Center Press, 2003. 340 p.
5. Prokopiev A. I. Legal regulation of relations on the use of a trademark in Russia and the countries of the European Union: diss. ... cand. legal sciences. M., 2008. 200 p.
6. Kurlaev O. A. Legal regulation of the use of exclusive rights to a trademark and service mark: author. diss. ... cand. legal sciences. M., 2007. 227 p.
7. Klyubchenko N. Yu. Termination of legal protection of a trademark due to its non-use: topical problems // Journal of the Intellectual Property Court. No. 4 (30). 2020. Pp. 101–105.
8. Kudakov A. D. Non-use of a trademark as a basis for terminating its protection: diss. ... Cand. jurid. sciences. Moscow. 2006. 155 p.
9. Shulga A. K. Early termination of protection of a trademark due to its non-use // Society and Law. 2008. No. 3 (21). Pp. 127–130.
10. Decision of the Intellectual Property Rights Court dated October 28, 2019 in case No. SIP-398/2018. URL: <http://study.garant.ru/#!/document/72938722/paragraph/2000> (access date: April 27, 2021).
11. Suleimanov E. E., Grin E. A. Some issues of copyright protection // Legal position. 2020. No. 12. Pp. 14–19.
12. Grin E. A., Oganezov E. M. On the question of how to protect intellectual rights // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2021. No. 1-3 (52). Pp. 78–81.
13. Information on the results of summarizing the judicial practice of considering disputes on the early termination of legal protection of a trademark due to its non-use, clause 18 (approved by the resolution of the Presidium of the Intellectual Property Rights

Court dated July 24, 2015 No. SP-23/20) // Official website Intellectual Property Courts. URL: https://ipc.arbitr.ru/about/docs_presidium (access date: April 28, 2021).

14. Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03.21.2018 No. 306-ES17-19720 in case No. A55-5711 / 2014 // Consultant Plus. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=10858504450005513758625548704&cacheid=291B31EF05A1B6188EDDAA72193769FB&mode=splus&base=ARB&nd=A53F58A&Er8> (access date: April 28, 2021).

15. On insolvency (bankruptcy): Federal Law dated 26.10.2002 No. 127-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Art. 4190.

16. The position of the Supreme Court of the Russian Federation: Bankruptcy is not a force majeure circumstance // Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06.12.2005 No. 49-B05-19 Applicable norms: Art. 65, paragraph 3 of Art. 401 of the Civil Code of the Russian Federation // Consultant Plus URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PPVS&n=958#09950314853151558> (access date: April 28, 2021).

17. Usenko A. S. On the subject of a corporate agreement // In the collection: Actual problems of modern private law. Collection of scientific and practical articles of the All-Russian scientific and practical student conference. 2016. Pp. 78–80.

18. Maslennikova L. V., Kostenko O. S. The value of a trademark for the institution of insolvency (bankruptcy) // Power of the Law. 2018. No. 4 (36). Pp. 64–70.