

УДК/UDC 343.214

Толкование уголовного закона Конституционным Судом Российской Федерации

Пащенко Екатерина Владимировна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: ekaterinapashenko98p84@gmail.com

SPIN-код: 9400-2162

Шульга Андрей Владимирович

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: cshulga@rambler.ru

SPIN-код: 3998-0025

Аннотация

В данной научной работе проведен анализ института судебного толкования уголовного закона в Российской Федерации. Предметом исследования являются особенности толкования, осуществляемого Конституционным Судом Российской Федерации. Содержание толкования определяется исходя из имеющейся практики разрешения различных дел. Толкование в настоящее время вызывает особый интерес со стороны как научной общественности, так и правоприменителей. Недооценивать значение судебного толкования нельзя. Правовые позиции (особенно высших судебных инстанций) зачастую играют ключевую роль при рассмотрении конкретного спорного вопроса, возникающего в ходе любого вида судопроизводства, в т. ч. уголовного. Толкование уголовного закона Конституционным Судом России осуществляется исключительно в целях разъяснения содержания правовых норм уголовного закона. Правовые позиции указанного судебного органа должны учитываться всеми нижестоящими судами, а также правоприменителями.

Ключевые слова: акты Конституционного Суда Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, судебная практика, толкование закона, уголовный закон.

Interpretation of the criminal law by the Constitutional Court Russian Federation

Paschenko Yekaterina Vladimirovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: ekaterinapashenko98p84@gmail.com
SPIN Code: 9400-2162

Shulga Andrey Vladimirovich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: cshulga@rambler.ru
SPIN Code: 3998-0025

Abstract

This research paper analyzes the institute of judicial interpretation of criminal law in the Russian Federation. The subject of the study is the peculiarities of the interpretation carried out by the Constitutional Court of the Russian Federation. The content of the interpretation is determined based on the existing practice of resolving various cases. The interpretation is currently of particular interest to both the scientific community and law enforcement agencies. The importance of judicial interpretation cannot be underestimated. Legal positions (especially those of higher courts) often play a key role in the consideration of a specific controversial issue that arises in any type of legal proceedings, including criminal proceedings. The interpretation of the criminal law by the Constitutional Court of Russia is carried out solely for the purpose of clarifying the content of the legal norms of the criminal law. The legal positions of the specified judicial body must be taken into account by all lower courts, as well as by law enforcement agencies.

Key words: acts of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Constitutional Court of the Russian Federation, judicial practice, interpretation of the law, criminal law.

В настоящее время судебная практика, хотя и не является источником правового регулирования в нашем государстве, имеет очень большое значение для формирования всей нормативной базы Российской Федерации. Практика рассмотрения судами различных дел позволяет выявлять конкретные особенности в правоприменении отдельных норм законов посредством толкования таких норм. Толкование закона можно определить как процесс, имеющий целью установление содержания юридических норм путем выявления значений и смысла терминов и выражений, заключенных в правовых актах [1, с. 680]. Особый интерес, на наш взгляд, представляет толкование уголовного закона, под которым следует понимать деятельность, которая осуществляется судами и направлена на уяснение и разъяснение смысла нормы уголовного закона. Результатом такой деятельности всегда является судебный акт, содержащий толкование [2, с. 194].

Толкование уголовного закона, осуществляемое Конституционным Судом Российской Федерации (далее по тексту - КС РФ), имеет приоритетное значение для федерального законодателя, т. к. по итогам такого толкования судебный орган может обязать соответствующего субъекта правоотношений (например, Правительство, Президента, Совет Федерации и др.) устранить выявленные в процессе рассмотрения дела противоречия с положениями Конституции Российской Федерации. Тем или иным образом толкование КС РФ любого закона, в т. ч. уголовного, происходит с учетом установления соответствия последнего главному закону нашего государства. Соответствующие полномочия КС РФ закреплены в отдельных нормах Федерального закона «О КС РФ» [3].

Хотя КС РФ не так часто прибегает к вопросам толкования уголовно-правовых норм, в его решениях всегда находятся значимые позиции, в соответствии с которыми происходит оценка действующего уголовного закона, а также содержание отдельных правовых конструкций.

Так, например, в своем постановлении от 8 апреля 2021 г. № 11-П [4] КС РФ проверил конституционность ст. 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [5] (далее по тексту - УК РФ). Гражданка Л. Ф.

Сакова обратилась в суд с целью устранения неопределенности в вопросе о соответствии Конституции Российской Федерации оспариваемой нормы уголовного закона. В процессе рассмотрения дела КС РФ пришел к следующим выводам:

1. Межотраслевая дифференциация ответственности за побои обеспечивается при их оценке как причиненных впервые или после наложения административного наказания: если административно-деликтные меры оказались недостаточно эффективными, то следует применять уголовно-правовые санкции. В данном случае межотраслевая дифференциация уславливается между преступлением и административным правонарушением.
2. Повторное совершение деяния, запрещенного любым законом, в т. ч. уголовным, говорит только о повышенной степени его общественной опасности, а если оно совершено лицом, имеющим судимость, - еще и о недостаточности использованных уголовно-правовых средств для предотвращения повторных случаев нарушения закона. Здесь КС РФ обращает особое внимание на неоднократность совершения деяний, запрещенных уголовным законом, и тяжесть соответствующих правовых последствий.
3. Анализируя дифференцированность публично-правовой ответственности за нанесение побоев, законодатель не должен был игнорировать состояние предшествующей судимости за это деяние, поскольку она объективно свидетельствует о повышенной общественной опасности такого насилия и лица, его причинившего. Повторность указывает на устойчивость поведения виновного, склонность к разрешению конфликтов насильственным способом, неуважение к достоинству личности. В данном случае КС РФ указывает на недопустимость снижения уровня ответственности за повторность нанесения побоев.

В итоге КС РФ пришел к выводу о том, что ст. 116.1 УК РФ не соответствует отдельным положениям Конституции Российской Федерации в части, которая не обеспечивает соразмерность уголовно-правовой защиты права, а также обязал федерального законодателя внести соответствующие изменения в уголовный закон.

В другом своем постановлении [6] КС РФ провел анализ конституционности ч. 3 ст. 159 УК РФ. Жалоба гражданина М. А. Литвинова обусловлена тем, что, по его мнению, норма уголовного закона противоречит ст. 18 и ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, т. к. позволяет привлекать налогоплательщика к уголовной ответственности без опровержения презумпции добросовестности его действий и без установления признаков совершения им обмана, возлагая на него уголовное наказание за ошибочные решения налоговых органов о предоставлении ему налогового вычета.

Вместе с этим КС РФ не согласился с мнением заявителя жалобы и признал ч. 3 ст. 159 УК РФ не противоречащей главному закону государства, т. к. норма не предполагает возможности привлечения к уголовной ответственности за необоснованное обращение налогоплательщика в налоговый орган с целью реализации права на получение имущественного налогового вычета в связи с приобретением им жилого помещения.

Постановлением от 20 апреля 2006 г. № 4-П [7] КС РФ признал не противоречащей Конституции Российской Федерации норму ч. 2 ст. 10 УК РФ, устанавливающей возможность сокращения наказания, отбываемого осужденным, если новый закон смягчает ответственность. КС РФ посчитал, что истолкование названной нормы, не учитывающее устанавливаемые новым законом юридическую оценку того или иного деяния как менее тяжкого, более низкие пределы подлежащего применению наказания или более мягкие правила его назначения, влекло бы переоценку степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, в неблагоприятную для осужденного сторону по сравнению с тем, как они отражены в ранее принятых судебных решениях. Суд указал, что при применении

ч. 2 ст. 10 УК РФ следует также учитывать новые правила, устанавливаемые принятым законом, в соответствии с которыми могут по-новому оцениваться деяния, предусмотренные соответствующей нормой Особенной части УК РФ.

Таким образом, толкование уголовного закона КС РФ представляет собой деятельность данного судебного органа, направленную на проверку конституционности отдельных положений УК РФ с целью установления их соответствия Конституции Российской Федерации, а также заключающаяся в уяснении и разъяснении смысла уголовно-правовой нормы, применяемой в деле. Такое толкование, хотя и не содержит по итогу правовых норм, может оказывать прямое воздействие на принятие новых законов, т. к. при выявлении в процессе толкования противоречия нормы УК РФ главному закону нашего государства КС РФ может обязать соответствующего субъекта правоотношений устранить такой недостаток, тем самым модернизировать действующую правовую базу.

Список литературы

1. Чернова Э. Р., Саттаров Р. С. Сущность судебного толкования права // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 10. С. 679–681.
2. Донченко А. Г. Судебное толкование уголовного закона и его виды // Молодой ученый. 2020. № 44 (334). С. 194–196.
3. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
4. По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л. Ф. Саковой: Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2021 № 11-П // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381845/ (дата обращения: 14.05.2021).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
6. По делу о проверке конституционности части третьей статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М. А. Литвинова: Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2020 № 38-П // СПС «Консультант

Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358137/ (дата обращения: 14.05.2021).

7. По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устрояющим или смягчающим ответственность за преступление, в связи с жалобами граждан А. К. Айжанова, Ю. Н. Александрова и других: Постановление Конституционного Суда РФ от 20.04.2006 № 4-П // СПС «Консультант Плюс».

References

1. Chernova E. R., Sattarov R. S. The essence of judicial interpretation of law // *Alley of Science*. 2017. Vol. 4. No. 10. Pp. 679–681.

2. Donchenko A. G. Judicial interpretation of the criminal law and its types // *Young scientist*. 2020. No. 44 (334). Pp. 194–196.

3. On the Constitutional Court of the Russian Federation: Federal Constitutional Law of 21.07.1994 No. 1-FKZ // *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 1994. No. 13. Art. 1447.

4. In the case of checking the constitutionality of Article 116.1 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen L. F. Sakova: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 08.04.2021 No. 11-P // *Consultant Plus*. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_381845/ (access date: May. 14, 2021).

5. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 1996. No. 25. Art. 2954.

6. In the case of checking the constitutionality of part three of Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the complaint of citizen M. A. Litvinova: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 22, 2020 No. 38-P // *Consultant Plus*. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358137/ (access date: May. 14, 2021).

7. In the case of checking the constitutionality of part two of Article 10 of the Criminal Code of the Russian Federation, part two of Article 3 of the Federal Law "On the Enactment of the Criminal Code of the Russian Federation the Federal Law "On Amendments and Additions to the Criminal Code of the Russian Federation" and a number of provisions Of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, concerning the procedure for bringing court decisions in line with the new criminal law, eliminating or

mitigating responsibility for a crime, in connection with complaints from citizens A. K. Aizhanova, Yu. N. Aleksandrov and others: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 20.04.2006 No. 4-P // Consultant Plus.