

УДК/UDC 342.9

Проблемы привлечения арбитражного управляющего к ответственности

Петросян Арминэ Гарниковна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: arminka_petrosyan@mail.ru

Аннотация

Предметом исследования являются нормативные предписания, касающиеся административной ответственности арбитражных управляющих. Автором рассмотрены наиболее частые случаи привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности. Выделены основные проблемы: бланкетность норм, несоразмерность вменяемого наказания совершенному правонарушению, а также злоупотребление правом со стороны заинтересованных субъектов, которое проявляется в системном обращении «неравнодушных граждан» с жалобами на конкретного арбитражного управляющего в целях оказания влияния на его действия или же замены неудобного управляющего посредством дисквалификации в рамках всех процедур несостоятельности либо же с целью отвлечения его от осуществления своих обязанностей. Автором проанализирована судебная практика применения норм о малозначительности и выделена проблема их применения. В целях разрешения исследуемых проблем предложено внести изменения в ч. 3.1 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, несоразмерность, административная ответственность, злоупотребление правом, малозначительность.

Problems of bringing the arbitration manager to responsibility

Petrosyan Armine Garnikovna

student in the master's programme of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: arminka_petrosyan@mail.ru

Abstract

The subject of the research is the normative prescriptions concerning the administrative responsibility of bankruptcy commissioners. The author considers the most frequent cases of bringing bankruptcy commissioners to administrative responsibility. The main problems are highlighted: blanketness of norms, disproportion of the imputed punishment to the perfect offense, as well as abuse of the right by interested parties, which manifests itself in the systematic appeal of "concerned citizens" with complaints against a particular bankruptcy administrator in order to influence his actions or replace an unwanted administrator through disqualification in all insolvency procedures or in order to distract him from the performance of his duties. The author analyzed the judicial practice of applying the norms of insignificance and highlighted the problem of their application. In order to resolve the problems under study, it was proposed to amend Part 3.1 of Art. 14.13 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation.

Key words: arbitration manager, disproportionality, administrative responsibility, abuse of law, insignificance.

Административная ответственность управляющих предусмотрена ч. 3, 3.1 ст. 14.13 Кодекса об административных нарушениях Российской Федерации (далее по тексту - КоАП РФ) [1], в соответствии с которыми арбитражный управляющий привлекается к ответственности, во-первых, за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), во-вторых, если такое деяние не подпадает под сферу уголовно-правовой ответственности, - в виде предупреждения или административного штрафа в размере от 25 000 до 50 000 рублей, а в случае привлечения управляющего повторно в течение года за ана-

логичное правонарушение (если к нему уже ранее было применено административное наказание) - в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трех лет.

Следует отметить, что указанное положение сформулировано отсылочным образом и, соответственно, применяется при неисполнении управляющим любых полномочий, связанных с процедурами банкротства. Так, например, наиболее распространенные случаи привлечения к административной ответственности связаны с неинформированием кредиторов о ходе конкурсного производства, нарушением порядка уведомления кредиторов о предстоящих собраниях, необоснованными расходами и т. д. Бланкетность норм критикуется некоторыми авторами, поскольку они возмущены неоправданностью существования риска дисквалификации на срок до трех лет, т. е. фактической потери работы за любое повторное нарушение, даже если оно будет носить формальный характер, например при принятии нового и не вполне ясного, а может и некорректного нормативного акта Министерством экономического развития России.

В связи с этим считаем, что такой подход законодателя слишком суров и не соответствует принципу соразмерности наказания, поскольку под действие норм о дисквалификации могут попасть и попадают управляющие за незначительные правонарушения, не затрагивающие права кредиторов, а также не причинившие им каких-либо убытков. Например, арбитражный управляющий на два-три дня позже положенного срока включил сообщение в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее по тексту - ЕФРСБ) либо в публикуемом сообщении не отразил обязательную информацию, которую и так можно найти в иных источниках. Конечно, арбитражный управляющий может ссылаться на малозначительность правонарушения, однако оценка этого деяния «лежит на плечах» суда, и он не обязан, а вправе признать малозначительность, т. е. все равно риск быть дисквалифицированным слишком велик.

К тому же отсюда вытекает и следующая проблема - злоупотребление правом: в целях оказания влияния на действия управляющего или

замены неудобного арбитражного управляющего посредством дисквалификации в рамках всех процедур несостоятельности либо же с целью отвлечения его от осуществления своих обязанностей некие «неравнодушные» субъекты обращаются с жалобой в соответствующий орган. Поводом для обращения может служить любое незначительное нарушение, например опять же связанное с опубликованием данных в ЕФРСБ. По мнению А. В. Винницкого, участники дела о несостоятельности, не имея возможности каким-либо образом повлиять на назначение нужного им управляющего, на освобождение и исполнение им своих обязанностей, таким вот нечестным образом пытаются вывести управляющего из игры. А. В. Винницкий отмечает, что согласно проведенному им анализу десятки таких обращений поступают в территориальные органы Росреестра в отношении одного и того же арбитражного управляющего по различным фактам, что свидетельствует об использовании ставшей уже популярной методики давления [2].

Данную проблему не представляется возможным решить, но она также свидетельствует о неправильности установления настолько суровой меры ответственности.

Но вернемся к проблеме малозначительности. Так, если обратиться к практике применения о малозначительности правонарушения [3] по делам о привлечении к административной ответственности арбитражных управляющих, то можно обнаружить противоречивость в принимаемых судами решениях, т. е. при рассмотрении сопоставимых правонарушений одни суды считают необходимым освободить лицо от ответственности, другие же, напротив, привлекают к ответственности вплоть до дисквалификации. Вместе с тем, как правило, признак повторности с квалификацией правонарушения не препятствует применению правил о малозначительности.

Однако нередко перед судом встает довольно-таки непростая задача: следует ли ему дисквалифицировать управляющего, если ранее он уже привлекался к ответственности и его нарушение не было квалифицировано как малозначительное, а в дальнейшем им было совершено

повторное аналогичное или даже более тяжкое правонарушение, однако такое наказание все равно по отношению к совершенному правонарушению выглядит чрезмерным?

Некоторые суды, не считая соразмерным наказание по отношению к совершенному правонарушению, игнорируя признак повторности, переквалифицировали состав деяния с ч. 3.1 на ч. 3 ст. 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ), обосновывая такое решение тем, что применение санкции, предусмотренной ч. 3.1 14.13 КоАП РФ, не может быть признано обоснованным, поскольку «дисквалификация в профессиональной деятельности является исключительной мерой административного наказания, вменяемые управляющему деяния являются малозначительными по отношению к санкции части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ».

Остается открытым вопрос о то, насколько такой подход верен. Если строго придерживаться доктрины, то выходит, что либо деяние признается малозначительным и лицо вообще не привлекается за него к административной ответственности, либо деяние не признается таким и содеянное лицом квалифицируется по той части соответствующей статьи КоАП РФ, на какую «тянут» его действия, а не в соответствии с конкретной санкцией. Малозначительно ли правонарушение, устанавливается судом при наличии совокупности признаков противоправного деяния. На этот счет А. В. Винницкий писал о том, что придерживаться жестких рамок доктрины для того, чтобы предотвратить размывания сущности категории «малозначительность», неоправданно в существующей ныне ситуации, т. к. ни теоретики, ни правоприменители не смогли найти более приемлемого механизма корректировки некачественной деликтной нормы [3].

Таким образом, на наш взгляд, ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП РФ необходимо дополнить альтернативой: установить санкцию в виде штрафа в размере от 50000 до 75000 рублей, предоставив возможность судам самостоятельно определять, какой вид наказания более соразмерен по отношению к

совершенному деянию и заслуживает ли лицо лишения возможности заниматься своей профессиональной деятельностью.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1.
2. Винницкий А. В. Административная ответственность арбитражных управляющих: динамика и практика применения новых норм КоАП РФ // Административное и муниципальное право. 2017. № 12. С. 11–25.
3. Решение по делу № А04-2060/2017 от 26.04.2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cqWk9ZKmxzJG/> (дата обращения: 15.05.2021).

References

1. The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses: Federal Law of 30.12.2001 No. 195-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 07.01.2002. No. 1.
2. Vinnitskiy A. V. Administrative responsibility of arbitration managers: dynamics and practice of application of new norms of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation // Administrative and municipal law. 2017. No. 12. Pp. 11–25.
3. Decision in case No. A04-2060/2017 dated 26.04.2017 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/cqWk9ZKmxzJG/> (access date: May 15, 2021).