

УДК/UDC 347.9

## Проблема неверного определения подсудности дел о расторжении брака

Приходько Элина Олеговна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: elina.prikhodko@yandex.ru

Гринь Елена Анатольевна (научный руководитель)

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: mea\_nz@mail.ru

SPIN-код: 5873-4434

### Аннотация

В данной статье поднимается проблема неверного определения подсудности, дается определение понятия подсудности. Опираясь на научную доктрину и процессуальное законодательство Российской Федерации, авторы рассматривают виды подсудности по категории дел о расторжении брака: вертикальную (родовую) подсудность и горизонтальную (территориальную) подсудность, которая подразделяется на общую подсудность, альтернативную подсудность и по связи дел. Анализируется, в каких случаях дело о расторжении брака подлежит рассмотрению в мировом суде, а в каких случаях - в районном или городском судах. В статье приводятся основания для каждой подсудности, а также последствия неправильного ее определения. Рассматриваются недостатки законодательства и даются авторские предложения. Формулируется определение сущности института подсудности и указывается, какими российскими законами подкрепляется его положение для граждан, обратившихся за защитой своих прав.

**Ключевые слова:** подсудность, дела о расторжении брака, мировой судья, родовая подсудность, территориальная подсудность.

## The problem of incorrect determination of the jurisdiction of divorce cases

Prikhodko Elina Olegovna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: elina.prikhodko@yandex.ru

Grin Yelena Anatolyevna (research adviser)  
Candidate of Law, assistant professor  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: mea\_nz@mail.ru  
SPIN Code: 5873-4434

### Abstract

This article raises the problem of incorrect definition of jurisdiction, gives a definition of the concept of jurisdiction. Based on the scientific doctrine and procedural legislation of the Russian Federation, the authors consider the types of jurisdiction according to the category of divorce cases: vertical (generic) jurisdiction and horizontal (territorial) jurisdiction, which is divided into general jurisdiction, alternative jurisdiction and by connection of cases. It is analyzed in which cases the divorce case is subject to consideration in the magistrates' court, and in what cases - in the district or city courts. The article provides the grounds for each jurisdiction, as well as the consequences of its incorrect determination. The deficiencies of the legislation are considered and the author's suggestions are given. The definition of the essence of the institution of jurisdiction is formulated and it is indicated which Russian laws support its position for citizens who applied for the protection of their rights.

**Key words:** jurisdiction, divorce cases, magistrate, tribal jurisdiction, territorial jurisdiction.

На практике нередко возникает проблема неверного определения подсудности дела. Главным является правовое последствие: если не будет соблюдено правило подсудности, то исковое заявление о расторжении

брака будет возвращению по правилам гражданского процессуального законодательства (п. 2 ч. 1 ст. 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) [1]). Следовательно, для того чтобы у обратившихся с иском лиц не возникали правовые проблемы с возвратом требования и затратой времени на переоформление процессуальных бумаг, надлежит верно определить предметную (вертикальную) и территориальную подсудности.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституция Российской Федерации «никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом» [2]. Отсюда следует вывод, что регулируемая законом подсудность обладает конституционно-правовым значением.

Разберем понятие подсудности рассматриваемых споров. Под подсудностью понимается определение того, какой суд в системе судов общей юрисдикции может рассматривать конкретное дело по первой инстанции. Т. е. перед тем, как документально оформить и подать исковое заявление о расторжении брака, необходимо выяснить, в какой судебный орган надлежит обратиться. Подсудность как порядок распределения дел между судебными органами единой судебной системы Российской Федерации определяется на основании положений гл. 3 ГПК РФ.

Условно подсудность можно разделить на два вида: вертикальную и горизонтальную.

Вертикальная подсудность (ее также называют родовой) предопределяется характером дел. Ее сущность состоит в распределении компетенции между судами первой инстанции, которые отнесены к различным звеньям системы судов общей юрисдикции. Данная подсудность включает в себя рассмотрение дел начиная с мировых судей и до Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно ст. 23 ГПК РФ по данной категории мировому судье подсудны следующие гражданские дела:

- 1) иск содержит требование о расторжении брака с условием отсутствия спора о детях;

- 2) иск содержит требование о разделе совместно нажитого имущества между супругами с условием, что стоимость иска не более 50 тыс. рублей;
- 3) могут быть предусмотрены иные [1].

Законодатель относит мирового судью к системе судов общей юрисдикции субъекта Российской Федерации, входящего в единую судебную систему Российской Федерации, который в пределах своей компетенции рассматривает единолично дела гражданской, административной и уголовной направленности в качестве суда первой инстанции [3].

Судебная практика показывает, что мировой судья не всегда передает дело по подсудности, если цена иска ненамного превышает установленный барьер, и по его усмотрению дело компетентно может быть разрешено им. Поэтому супруги, подавая иск о разводе мировому судье, часто позже дополняют свое требование просьбой о разделе совместного имущества, надеясь на рассмотрение дела в этом же суде. По нашему мнению, было бы целесообразно внести оговорку в ч. 2 ст. 23 ГПК РФ: «... а также в исключительных случаях мировому судье подсудно рассмотрение дел, превышающих установленное требование п. 3 ч. 1 ст. 23 настоящего кодекса». В противном случае, принятые решения мирового судьи по искам, превышающим 50 тыс. руб., можно считать рассмотренными с нарушением правил подсудности, а следовательно вопреки процессуальному порядку.

Вторым видом подсудности является горизонтальная (или территориальная), при которой происходит распределение компетенции при делении дел по первой инстанции среди судов общей юрисдикции, которые отнесены к одному звену судебной системы [4, с. 167].

Согласно общему правилу она определяется по месту жительства ответчика, вне зависимости от совместного или раздельного проживания супругов, обоюдности желания развестись или намерения только одного из супругов расторгнуть брак и т. д. В этом случае место жительства - место, где супруг постоянно или преимущественно пребывает, согласно п. 1 ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации [5].

В других случаях применима разновидность территориальной - альтернативная подсудность, т. е. истец по своему усмотрению определяет, где будет рассматриваться его дело в рамках закона. Ее используют также при неизвестности места жительства ответчика, вследствие болезни, при наличии несовершеннолетних детей, если с требованием о разводе просят установить отцовство и/или взыскать алименты.

Заключительный вид подсудности - по связи дел, которая используется для совместного рассмотрения и разрешения в одном производстве нескольких самостоятельных требований. Например, подается иск о расторжении брака, который принимается судом в свое производство, а позже встречным иском супруги выдвигают требование о разделе совместно нажитого имущества. Суду надлежит объединить эти требования в одно производство.

Таким образом, несмотря на четко описанные в законе основания для определения соответствующей подсудности, в практической деятельности возникают проблемы. Что касается положения о мировых судьях, то, возможно, законодателю следует сделать обзор судебной практики, что позволит выяснить, является ли такое превышение мировым судьей допустимым или же данные решения подлежат отмене и пересмотру.

Чтобы избежать неправильного определения подсудности и возвращения иска, супругам при подаче заявления о разводе стоит учитывать предмет и цену иска, а также описанные выше особенности территориальной подсудности. Если стороны учтут эти требования, то их дело будет принято к производству и закончится правильным разрешением спора в соответствии с требованиями законодательства.

### Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Конституция Российской Федерации. (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 10.05.2021).

3. О судебной системе Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

4. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д. Б. Абушенко, К. Л. Брановицкий, В. П. Воложанин и др.; отв. ред. В. В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 702 с.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

### References

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.

2. The Constitution of the Russian Federation. (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020) // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (access date: May 10, 2021).

3. On the judicial system of the Russian Federation: Federal Constitutional Law of December 31, 1996 No. 1-FKZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1997. No. 1. Art. 1.

4. Civil process: a textbook for students of higher legal educational institutions / D. B. Abushenko, K. L. Branovitsky, V. P. Volozhanin and others; ex. ed. V. V. Yarkov. 10th ed., rev. and add. Moscow: Statut, 2017. 702 p.

5. Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 No. 51-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.