

УДК/UDC 343.14

Проблема определения пределов доказывания в уголовном судопроизводстве

Синяговский Владислав Романович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: vsiniaghovskii@bk.ru

Аннотация

В настоящей статье рассматривается вопрос определения пределов доказывания в российском уголовном судопроизводстве. Уделяется внимание соотношению понятий «судебное познание» и «судебное доказывание». Автор приходит к выводу о том, что указанные понятия являются смежными, но не тождественными по своему смыслу и правовой природе. Также в работе проводится анализ различных точек зрения ученых относительно пределов судебного доказывания, требований, выдвигаемых к таким пределам. Ввиду отсутствия объективных критериев определения достаточности фактов, после которых дальнейшее доказывание было бы нецелесообразно, и определения этого момента исключительно по внутреннему убеждению судьи автором предлагается конкретизировать такие критерии и внести дополнения в ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: пределы доказывания, судебное познание, судебное следствие, доказывание.

The problem of determining the limits of proof in criminal proceedings

Sinyagovskiy Vladislav Romanovich

student of the Faculty of law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: vsiniaghovskii@bk.ru

Abstract

This article discusses the issue of determining the limits of proof in Russian criminal proceedings. Attention is paid to the relationship between the concepts of "judicial knowledge" and "judicial proof". The author comes to the conclusion that these concepts are related, but not identical in meaning and legal nature. The paper also analyzes the various points of view of scientists regarding the limits of judicial evidence, the requirements put forward to such limits. Due to the lack of objective criteria for determining the sufficiency of the facts, after which further proof would be inappropriate, and determining this moment solely by the judge's inner conviction, the author is invited to concretize such criteria and make additions to Art. 17 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.

Key words: limits of proof, judicial cognition, judicial investigation, proof.

Осуществление правосудия в любом демократическом государстве связано с выяснением и установлением различных фактов и обстоятельств для последующего применения к ним соответствующих норм материального и процессуального права с целью правильного рассмотрения и разрешения дела по существу.

Как отмечает С. А. Шейфер, установление обстоятельств производится в ходе так называемого судебного познания, т. е. ученый отождествляет понятие «доказывание» в широком смысле с понятием «познание» [1]. Соответственно, в таком случае на суд возлагаются «полномочия» по определению пределов доказывания. Ю. П. Боруленков же, напротив, разграничивая вышеуказанные понятия, считает, что пределы доказывания определяет не суд, а лицо, ссылающееся на доказательство, а суд разрешает вопрос о пределах судебного следствия, устанавливая также предмет процессуального познания [2]. Однако следует отметить, что ученые все больше склоняются к тому, что разделить рассматриваемые понятия невозможно, с чем, по нашему мнению, нельзя согласиться.

Представляется, что судебное доказывание применительно исключительно к лицам, участвующим в деле, а судебное познание - к суду, т. е. данные понятия относимы к различным видам процессуальной де-

тельности. Под процессуальным или судебным познанием необходимо понимать процесс отражения обстоятельств уголовного дела в мышлении судьи через различные виды восприятия. Отметим также, что существуют иные толкования рассматриваемого термина. Так, с точки зрения Г. Л. Осокиной, под судебным познанием необходимо понимать деятельность суда по установлению фактических обстоятельств дела и правильную юридическую оценку этих обстоятельств [3]. Судебное доказывание является деятельностью сторон (т. е. заинтересованных в исходе дела лиц) по убеждению суда в наличии или отсутствии в действительности тех фактов, на которые данная сторона ссылается.

В настоящее время большинство ученых-процессуалистов считают, что пределы доказывания следует определять как совокупность доказательств, которые являлись бы необходимыми и достаточными для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания [4]. Необходимо отметить также понятие пределов доказывания, предлагаемое Д. В. Зотовым, под которым следует понимать число источников доказательств, необходимых для обоснования процессуального решения [6].

Интересно также исследование А. Г. Карапетова и А. С. Косарева, выявивших в судебной практике Верховного Суда Российской Федерации критерии определения пределов доказывания. Так, например, авторы выделяют пониженный стандарт - «убедительные доказательства», умеренно повышенный стандарт - «ясные и убедительные доказательства» и высокий стандарт - «вне разумных сомнений» [7].

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 18 июля 2019 г. №1870-О также отметил, что порядок уголовного судопроизводства призван обеспечить установление действительных обстоятельств дела и правильное применение закона на основе исследованных доказательств, проверенных согласно общепризнанным в демократических правовых государствах стандартам правосудия [8].

Пределы доказывания, по мнению А. Р. Белкина, также должны соответствовать ряду требований, среди которых принцип свободы оценки доказательств, невозможность вынесения приговора только на осно-

вании явки с повинной, невозможность вынесения приговора, основанного на предположениях [9]. Указанные требования вполне соответствуют повышенному стандарту доказывания.

Применительно к уголовному судопроизводству в ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - УПК РФ) регламентировано понятие доказывания, включающее процесс собирания, проверки и оценки доказательств с целью установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ [10]. Примечательно, что действующий УПК РФ относит суд к субъекту доказывания, однако прямо ограничивает его полномочия в данной сфере. Л. В. Головки справедливо отметил тот факт, что законодатель четко не определил используемую модель правосудия, а именно модель активного или пассивного судьи [11].

Видится, что закон должен представлять суду возможность устранить все сомнения для соответствия судебного акта признакам «высокого стандарта», т. е. возможность истребовать и запрашивать недостающие доказательства, что не следует трактовать как обвинительный уклон осуществления правосудия.

Однако основное значение пределов доказывания раскрывается как в некоем ограничении деятельности по доказыванию, так и в установлении границы доказывания, после которой дальнейший процесс по доказыванию является нецелесообразным. По мнению А. Т. Боннер, именно признание факта доказанным является такой границей. Между тем необходимо отметить, что эта граница может являться динамичной, а также зависеть от субъективной оценки и внутреннего убеждения [12].

В частности, ст. 17 УПК РФ как раз и регламентирует, что судья, присяжные, прокурор, следователь оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

В любом случае признание факта доказанным носит субъективный характер и должно иметь место только в случае отсутствия каких-

либо сомнений, поскольку действующее процессуальное законодательство (как уголовное, так и гражданское) не регламентирует критерии, по которым можно было бы достоверно установить тот предел в судебном познании, который свидетельствует в убеждении в наличии или отсутствии в действительности фактов, подлежащих доказыванию.

Представляется целесообразным также конкретизировать критерии внутреннего убеждения, дополнив ст. 17 УПК РФ, и тем самым приблизить их к объективным началам и общепризнанным стандартам доказывания, которые определяли бы минимальный уровень убежденности, необходимый и достаточный для признания факта доказанным.

Список литературы

1. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2020. 240 с.
2. Боруленков Ю. П. Понятие «пределы доказывания» должно соответствовать концепции состязательного судопроизводства // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2014. № 1 (1). С. 39–41.
3. Осокина Г. Л. Гражданский процесс: Общая часть. М., 2017. 704 с.
4. Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 2018. 304 с.
5. Зотов Д. В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве (исследование с позиций разумного формализма) // Журнал российского права. 2019. № 2. С. 51–61.
6. Карапетов А. Г., Косарев А. С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия РФ. 2019. № 5. Специальный выпуск. С. 3–96.
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дмитриева Константина Альбертовича на нарушение его конституционных прав статьей 75, частью третьей статьи 88, частью первой статьи 389.17, частью второй статьи 401.2 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 3 статьи 1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»: Определение Конституционного суда от 18.07.2019 № 1870-О // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=11300343140388151389850544&cacheid=EBF363EA6BB797D2E252A7BBCE9C8A7B&mode=splus&base=ARB&n=598128&rnd=CAF9EA435F657956FBEFE6F70C6D98EB#fsmux1zlf8> (дата обращения: 05.05.2021).

8. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2019. 184 с.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

10. Головкин Л. В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы // Закон. 2019. № 4. С. 67–82.

11. Боннер А. Т. Вероятное установление фактов при разрешении гражданских дел // Социалистическая законность. 1989. № 4. С. 52.

References

1. Shafer S. A. Evidence and proof in criminal cases: problems of theory and legal regulation. M.: Norma, 2020. 240 p.

2. Borulenkov Yu. P. The concept of "limits of proof" must correspond to the concept of adversarial proceedings // Bulletin of the Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation. 2014. No. 1 (1). Pp. 39–41.

3. Osokina G. L. Civil Procedure: General Part. M., 2017. 704 p.

4. Treushnikov M. K. Forensic evidence. M., 2018. 304 p.

5. Zotov D. V. Limits of proof in criminal proceedings (research from the standpoint of reasonable formalism) // Journal of Russian law. 2019. No. 2. Pp. 51–61.

6. Karapetov A. G., Kosarev A. S. Evidence standards: analytical and empirical research // Bulletin of economic justice of the Russian Federation. 2019. No. 5. Special issue. Pp. 3–96.

7. On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Dmitriev Konstantin Albertovich about violation of his constitutional rights by Article 75, part three of Article 88, part one of Article 389.17, part two of Article 401.2 and part one of Article 401.15 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, paragraphs 1 and 3 Article 1 of the Federal Law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation": Determination of the Constitutional Court dated July 18, 2019 No. 1870-O // Consultant Plus. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=11300343140388151389850544&cacheid=EBF363EA6BB797D2E252A7BBCE9C8A7B&mode=splus&base=ARB&n=598128&rnd=CAF9EA435F657956FBFEFE6F70C6D98EB#fsmxy1zlf8> (access date: Marth 05, 2021).

8. Belkin A. R. Evidence theory in criminal proceedings. M.: Norma, 2019. 184 p.

9. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 12/18/2001 No. 174-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part 1). Art. 4921.

10. Golovko L. V. Criminal proceedings in the context of permanent judicial reform // Zakon. 2019. No. 4. Pp. 67–82.

11. Bonner A. T. Probable Establishment of Facts in Resolving Civil Cases // Socialist Legality. 1989. No. 4. P. 52.