

УДК/UDC 347.941

Изображения как средства доказывания в гражданском процессе

Шевченко Александр Андреевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: alexshev77@bk.ru

Аннотация

В статье рассматриваются различные виды изображений (фотографии, снимки со спутника, скриншоты), условия и возможность их использования в качестве одного из средств доказывания в цивилистических видах судопроизводства. Анализируется практика использования различных разновидностей изображений как средств доказывания в судебном производстве в России и в зарубежных странах. В заключении автором предлагаются способы решения отдельных проблем, имеющих в отечественной судебной практике, непосредственно обусловленных отсутствием законодательного закрепления правил, регулирующих процессуальный порядок получения, исследования и оценки указанного средства доказывания. Особое внимание автор обращает на то, что перечень средств доказывания в гражданском процессе носит исчерпывающий характер и что изображения не закреплены как самостоятельные средства доказывания.

Ключевые слова: гражданский процесс, доказательства, изображения, фотография, скриншот, снимок со спутника.

Images as a means of proof in the civil process

Shevchenko Aleksandr Andreyevich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: alexshev77@bk.ru

Abstract

The article discusses various types of images (photographs, satellite images, screenshots), the conditions and the possibility of their use as one of the means of proof in civil law proceedings. The practice of using various types of images as a means of evidence in court proceedings in Russia and in foreign countries is analyzed. In the conclusion, the author proposes ways of solving certain problems existing in domestic judicial practice, directly caused by the lack of legislative consolidation of the rules governing the procedural procedure for obtaining, researching and evaluating the indicated means of proof. The author pays special attention to the fact that the list of means of proof in civil proceedings is exhaustive and that images are not enshrined as independent means of proof.

Key words: civil process, evidence, images, photograph, screenshot, satellite image.

Неотъемлемой частью современной правовой действительности стал судебный процесс, являющийся наиболее эффективным способом защиты нарушенных или оспариваемых прав физических и юридических лиц.

Для убеждения суда в своей правоте и отстаивания определенной позиции во всех видах судопроизводства лица, участвующие в деле, используют различные средства доказывания.

В гражданском процессе (ч. 1 ст. 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ)) [1] список средств доказывания исчерпывающий. Он включает в себя объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов.

В отличие от гражданского, в арбитражном судопроизводстве перечень используемых средств доказывания открытый, поскольку могут быть использованы и иные документы и материалы.

Закономерные вопросы, которые возникают в теории процессуальной науки и на практике при проведении соответствующего сравнительного правового анализа обозначенных институтов и подходов к его законодательному регулированию:

1. Возможно ли использование в качестве средств доказывания иных средств, не закрепленных в ГПК РФ?
2. Каковы критерии отнесения к средствам доказывания?

Вопросы возникают также при использовании отдельных средств доказывания. Например, в судебной практике определенные проблемы имеются при исследовании фотографий как средств доказывания. Следует особо отметить, что фотографии довольно часто используются в качестве средства доказывания, но такого самостоятельного средства доказывания нет ни в гражданском, ни в арбитражном процессе. При этом немаловажным представляется также и отсутствие дополнительных условий использования фотографий и различных разновидностей изображений в качестве средств доказывания.

К видам изображений относятся наряду с фотографиями такие изображения, как снимок со спутника, скриншот. В судебной практике они, как правило, исследуются и оцениваются как вещественные доказательства.

Анализ судебной практики позволил выявить отсутствие единообразного подхода к использованию в процессе доказывания различных видов изображений.

Согласно малому академическому словарю фотография - это «способ получения видимого изображения предметов на светочувствительных материалах с помощью специального оптического аппарата» [2]. При этом заметим, что суд в отдельных случаях признает фотографию допустимым средством доказывания при условии, что:

- 1) лицо, участвующее в деле, укажет, когда, кем, какими техническими средствами и способами, в каких условиях получило материал;
- 2) фото не нарушает нормы закона, регламентирующие сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица [3].

Так, например, в отдельных случаях суд не признает фотографию как доказательство достоверным, если невозможно установить лицо, ко-

торое сделало фото (кассационное определение Московского городского суда от 21 октября 2016 г. № 4Г-11907/2016). Подлинность фотографий предполагается, если противоположная сторона не докажет обратное (апелляционное определение Московского городского суда от 20 сентября 2016 г. по делу № 33-36086/2016) [4].

Как указано в Постановлении Федеральной антимонопольной службы Уральского округа от 15 июня 2012 г. № Ф09-4686/12 по делу № А47-4307/2011 о расторжении договора купли-продажи рекламных конструкций, суды первой и апелляционной инстанций не признали допустимым доказательством диск с фотографиями рекламных конструкций, представленный истцом. Суд кассационной инстанции посчитал вывод нижестоящих судов правомерным, поскольку по фотографиям невозможно было достоверно установить место, дату и время их изготовления. Можно сделать вывод, что на данный момент превалирует судебское усмотрение в данном вопросе, т. к. суд признает фотографию допустимым средством доказывания только если достоверность фотографии будет подтверждена экспертным заключением.

Так, например, истец указал, что фотографии на бумажном носителе, представленные представителем ответчика, не являются допустимыми доказательствами того, что местоположение смежной границы не соответствовали и не соответствуют ее фактическому прохождению. Поскольку невозможно достоверно подтвердить время их возникновения, т. к. даты написаны от руки представителем, то суд не принял фотоматериалы в качестве доказательств [5].

Интересным представляется анализ соответствующей практики использования различных разновидностей изображений как средств доказывания в различных правовых системах. В зарубежных судебных процессах все чаще фигурирует информация об использовании снимков из космоса как фотографий участка земной поверхности. Так, широкий общественный резонанс в 2005 г. получил земельный спор в штате Аризона (США) против частного застройщика Дж. Джонсона. В судебном процессе в качестве доказательств нелегальной расчистки земель под строи-

тельство использовались снимки спутника. Согласно документам Министерства юстиции США Дж. Джонсон незаконно «расчистил» порядка 270 акров земель штата, 2000 акров частных земель и разрушил часть территории, где проводились археологические раскопки. В середине 2004 г. главный специалист географическо-информационной службы обнаружил на снимках изменения местности по сравнению с данными 2003 г. Спутниковые изображения свидетельствовали о ходе работ по подготовке земель к строительству. Позже данные снимки были переданы властям штата Аризона, которые выдвинули иск против застройщика. Таким образом, снимки из космоса стали основой для начала разбирательства [6].

В Российской Федерации в 2008 г. мировой судья Люберецкого района Московской области разрешил гражданский спор с помощью данных, полученных со спутника Quick Bird. Снимок наряду с документами и показаниями свидетелей позволил разрешить земельный спор, подтвердив существование дачного строения [7]. В 2019 г. «Роскосмос» предложил принять закон [8], дающий возможность использовать спутниковые снимки как доказательства в суде. Проект позволит использовать высокоточные космические снимки в имущественных спорах как средство объективной информации.

При использовании спутникового снимка в качестве доказательства появится возможность получить актуальную информацию как в мелкомасштабном, так и в крупномасштабном диапазонах. Следует отметить, что снимки из космоса можно использовать при доказывании как положительных, так и отрицательных фактов, что во многих случаях могло бы способствовать разрешению актуальной проблемы о распределении бремени доказывания отрицательных фактов [9].

Остается дискуссионным вопрос об использовании в качестве доказательств снимков экрана. Снимок экрана, или скриншот (англ. screenshot) - изображение, полученное компьютером и показывающее в точности то, что изображено на экране монитора в конкретный момент времени.

Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что допустимыми доказательствами являются в т. ч. сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (скриншоты), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения [10].

Как отмечается в постановлении Федеральной антимонопольной службы Волго-Вятского округа от 3 сентября 2007 г. по делу № А79-7532/2006, представленные налоговой инспекцией скриншоты в качестве доказательств суд посчитал ненадлежащими, т. к. они не были заверены нотариусом [11].

Можно сделать вывод, что в действующем законодательстве возможность использования скриншотов в качестве доказательств не исключена, но и процедура их представления в процесс достаточно усложнена.

Таким образом, и фотографии, и снимки из космоса, и скриншоты можно отнести к изображениям. Отличие проявляется в том, что различается техника фиксации изображений (фотография - при помощи светочувствительного материала или светочувствительной матрицы в фотокамере, снимок из космоса - при помощи спутников, скриншот - при помощи комбинации клавиш или специальной программы).

Технические возможности различного рода фиксации изображений развиваются стремительно, поэтому полагаем, что и законодательство должно оперативно реагировать на соответствующие изменения. ГПК РФ был принят в ноябре 2002 г., с того момента прошло около двадцати лет, а изменения в ст. 55 ГПК РФ, посвященную доказательствам, не вносились. На сегодняшний день в действующем законодательстве такого средства доказывания, как изображения, не содержится, но разновидности изображений (фотографии, снимки со спутника, скриншоты) довольно часто используются в судах, в связи с чем считаем, что существует пробел, нуждающийся в доработке.

Предлагаем сделать открытым перечень средств доказывания путем обращения к опыту отечественных законодателей, которые в декабре 2011 г. внесли изменения в ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [12], предусматривающую, что в качестве доказательств в арбитражном процессе допускается использование иных документов и материалов.

Также предлагаем законодателю подумать над выявлением и закреплением конкретных условий, при соблюдении которых у сторон появится возможность использовать различные разновидности изображений в качестве средства доказывания. Например, условиями использования фотографии могут быть обозначены следующие:

- 1) лицо, участвующее в деле, указывает, когда, кем, какими техническими средствами и способами, в каких условиях получило материал;
- 2) фотография не нарушает нормы закона;
- 3) фотография не сфальсифицирована и др.

В перспективе же развития процессуального законодательства представляется необходимым, на наш взгляд, выработать общие критерии, с помощью которых суд может разрешать вопрос в конкретной ситуации о возможном использовании любого непоименованного в списке средства доказывания.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. 2002. № 220.
2. Фотография // Малый академический словарь. URL: <https://gufo.me/dict/mas/фотография> (дата обращения: 13.05.2021).
3. Об информации, информационных технологиях и защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (дата обращения: 13.05.2021).

4. Как приобщить к делу видеодоказательства и другие материалы // Журнал «Юрист компании». URL: <https://www.law.ru/article/21581-qqq-17-m5-24-05-2017-videodokazatelstva-i-drugie-materialy> (дата обращения: 13.05.2021).
5. Яковлева Е. А. Доказывание в гражданском процессе // Е-СЦИО. 2018. № 4 (19). С. 14-19.
6. Балагуров А. А. Практика применения космических данных в суде // Земля из космоса. Вып. 2. М., 2009. С. 60–62.
7. Блохин Д. Ю. Правоприменение в суде космических снимков как доказательства факта правонарушения // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 3 (7). С. 172–177.
8. Космические снимки будут признавать доказательством в суде // Журнал «Правовая гарантия». URL: <https://sibadvokat.ru/magazine/kosmicheskie-snimki-budut-priznavat-dokazatelstvom-v-sude> (дата обращения: 13.05.2021).
9. Кадлец В. А., Зеленская Л. А. К вопросу о доказывании отрицательных фактов // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Отв. за вып. А. Г. Коцаев. 2017. С. 778–779.
10. ВС разрешил использовать скриншоты в качестве доказательств // Официальный сайт ВС РФ. URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/27764/ (дата обращения: 13.05.2021).
11. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 19.04.2012 по делу N А79-4836/2011 // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=511113#06785764848904239> (дата обращения: 13.05.2021).
12. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

References

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 2002. No. 220.
2. Photography // Small academic dictionary. URL: <https://gufo.me/dict/mas/photo> (access date: May 13, 2021).
3. On information, information technologies and information protection: Federal Law of 27.07.2006 No. 149-FZ (last edition) // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798/ (access date: May 13, 2021).
4. How to attach video evidence and other materials to the case // Journal "Company Lawyer". URL: <https://www.law.ru/article/21581-qqq-17-m5-24-05-2017-videodokazatelstva-i-drugie-materialy> (access date: May 13, 2021).

5. Yakovleva E. A. Proof in civil procedure // E-SCIO. 2018. No. 4 (19). Pp. 14-19.
6. Balagurov A. A. The practice of using space data in court // Earth from space. Issue 2.M., 2009. Pp. 60–62.
7. Blokhin D. Yu. Law enforcement in court of space images as evidence of the fact of an offense // Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2010. No. 3 (7). Pp. 172–177.
8. Space images will be recognized as evidence in court // Journal "Legal guarantee". URL: <https://sibadvokat.ru/magazine/kosmicheskie-snimki-budut-priznavat-dokazatelstvom-v-sude> (access date: May 13, 2021).
9. Kadlets V. A., Zelenskaya L. A. On the issue of proving negative facts // Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of articles based on the materials of the X All-Russian Conference of Young Scientists dedicated to the 120th anniversary of I. S. Kosenko. Resp. for issue. A. G. Koschaev. 2017. Pp. 778–779.
10. The Armed Forces allowed the use of screenshots as evidence // Official site of the Armed Forces of the Russian Federation. URL: https://www.vsrif.ru/press_center/mass_media/27764/ (access date: May 13, 2021).
11. Resolution of the Federal Antimonopoly Service of the Volgo-Vyatka District of 19.04.2012 on case No. A79-4836 / 2011 // Consultant Plus. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AVV&n=51113#06785764848904239> (access date: May 13, 2021).
12. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.