

УДК/UDC 342

## Соотношение административного правонарушения и уголовного преступления

Ильина Карина Евгеньевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: karisha2001.04@mail.ru

Потапальская Луиза Викторовна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: potapalskaya01@mail.ru

### Аннотация

В настоящей статье рассматривается актуальный вопрос соотношения административного правонарушения и уголовного преступления. Анализируются основные правовые особенности уголовного преступления и административного правонарушения, выявляются общие черты и существенные различия между административным правонарушением и уголовным преступлением. Авторами отмечается, что одно и то же деяние может квалифицироваться и как уголовное преступление, и как административное правонарушение по причине того, что некоторые административные правонарушения тесно граничат с преступлениями, а при определенных условиях, например повторности, «переходят» в них. По мнению авторов, главной задачей законодателя является проведение правовой реформы такого объема, которая разрешит проблему сопоставления норм административного и уголовного права, а также их непосредственного применения на практике.

**Ключевые слова:** соотношение, уголовное преступление, административные правонарушения, санкция.

## The ratio of criminal and administrative responsibility according to the degree of public danger

Ilyina Karina Yevgenyevna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: karisha2001.04@mail.ru

Potapalskaya Luiza Viktorovna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: potapalskaya01@mail.ru

### Abstract

This article examines the topical issue of the relationship between an administrative offense and a criminal offense. The main legal features of a criminal offense and an administrative offense are analyzed, common features and significant differences between an administrative offense and a criminal offense are identified. The authors note that one and the same act can be qualified both as a criminal offense and as an administrative offense due to the fact that some administrative offenses closely border on crimes, and under certain conditions, such as repetition, "pass" into them. According to the authors, the main task of the legislator is to carry out legal reform of such a volume that will solve the problem of comparing the norms of administrative and criminal law, as well as their direct application in practice.

**Key words:** ratio, criminal offense, administrative offenses, sanction.

Все отрасли в праве похожи по содержанию и форме, в т. ч. административные и уголовные науки. Именно это обстоятельство обуславливает возникновение проблем в их применении и разграничении. Разграничительными могут быть и иные признаки состава, например характер предмета преступления, особенности мотива, степень опасности

и др. Важным вопросом в рамках такой деятельности является обеспечение общественной безопасности и общественного порядка. Таким образом, применение таких норм напрямую зависит от того, насколько содержание права соответствует потребностям развития общественных отношений [1].

Зачастую современные практики сталкиваются с проблемой соотношения административных и уголовных санкций. Это связано в первую очередь с тем, что грань между ними чаще всего становится практически незаметной и даже условной [2]. Помимо этого, стоит отметить, что различными уполномоченными лицами одно и то же деяние может квалифицироваться и как уголовное преступление, и как административное правонарушение по причине того, что некоторые административные правонарушения тесно граничат с преступлениями, а при определенных условиях, например повторности, «переходят» в них [3].

Если говорить об ответственности, то в юридической литературе административная ответственность в основном рассматривается как деятельность, связанная с применением административных наказаний, как специфическая форма негативного реагирования, а также как разновидность правоотношений [4].

Следует принять во внимание тот факт, что повторное совершение схожих проступков лицом, ранее привлеченным к ответственности, указывает на увеличение общественной опасности и трансформирует данное деяние в преступление [5].

На первый взгляд кажется, что эти отрасли довольно схожи, но это вовсе не так. Для наглядного примера представим таблицу отличий уголовного преступления от административного правонарушения.

### Сравнительная таблица преступлений и административных правонарушений

<b>Преступление</b>	<b>Административное правонарушение</b>
1. Представляет собой виновно совершенное общественно опасное деяние, ответственность за которое предусмотрена ст. 14 УК РФ [6]	1. Представляет собой виновное деяние, ответственность за которое предусмотрена ст. 2.1 КоАП РФ, а также законами субъектов Российской Федерации [7]
2. Субъектом преступления могут быть только физические лица (ст. 19 УК РФ)	2. Субъектами административного правонарушения могут быть и физические, и юридические лица (ст. 2.1. КоАП РФ)
3. Различают преступления особо тяжкие, средней тяжести, тяжкие и небольшой тяжести (ст. 15 УК РФ)	3. Административное правонарушение не имеет разграничений на категории по степени тяжести
4. При назначении наказания учитывается неоднократность преступлений (ст. 16 УК РФ)	4. По общему правилу неоднократность административного правонарушения при назначении наказания не учитывается
5. При назначении наказания учитываются совокупность и рецидив преступления (ст. 16, 17 УК РФ)	5. Для административного правонарушения не характерны ни рецидив, ни совокупность
6. В ряде случаев субъектом преступления признаются физические лица в возрасте 14 лет	6. Минимальный возраст физического лица – субъекта административного правонарушения составляет 16 лет
7. Закон различает оконченное и неоконченное преступление (ст. 29–31 УК РФ)	7. КоАП РФ не делит административное правонарушение на оконченное или неоконченное. Это объясняется тем, что состав административного правонарушения чаще всего «формальный» (т. е. не обязательно наступление вредных последствий)
8. Влечет уголовное наказание	8. Влечет административное наказание
9. Преступление отсутствует, когда налицо необходимая оборона, крайняя необходимость, обоснованный риск, исполнение приказа и ряд других обязательств (ст. 37–42 УК РФ)	9. Административное правонарушение отсутствует лишь при крайней необходимости (ст. 2.7. КоАП РФ)

*Таблица 1*

Как уже можно заметить, институт норм уголовного и административного права действительно различен. Однако возникает вопрос: почему некоторые теоретики начинают путать столь разные, но одновременно и схожие отрасли? Если попытаться разобраться и найти существенные сходства, то выходит следующее. Во-первых, это степень общественной опасности. Конечно, если деяние является преступлением, то общественная опасность будет велика, но ведь и у административного правонарушения имеется этот признак, пусть он и не настолько велик. Во-вторых, это арест, штраф и (или) приостановление деятельности. Однако стоит учитывать, что если это касается уголовного преступления, данные виды наказания будут более серьезны, в отличие от проступка.

На наш взгляд, необходимо выработать единое доктринальное понятие, которое охватило бы все три категории уголовно-наказуемых деяний (проступки, правонарушения и преступления), содержащиеся в двух кодексах, являющихся источниками уголовного права в широком смысле слова. Важно закрепить его на всеобщем уровне, доступном как для граждан, так и для профессиональных юристов-практиков.

Существенным критерием разграничения запрещенных уголовным законом деяний на преступления, проступки и правонарушения должно служить наказание (его вид и размер), которого заслуживает то или иное поведение. Ответ на вопрос о виде и размере наказания должен зависеть от самого преступного деяния, а также от степени общественной опасности.

По нашему мнению, законодатель должен в первую очередь провести четкое разделение объекта посягательств и в КоАП РФ предусмотреть ответственность исключительно за правонарушения, посягающие на порядок административного управления. Это, в свою очередь, потребует исключения ординарного судьи из КоАП РФ, т. к. только административные органы должны принимать решение о наложении административных санкций, что автоматически приведет к отказу от административного ареста и обязательных работ.

Таким образом, главной задачей законодателя является проведение правовой реформы такого объема, которая разрешит проблему сопоставления норм административного и уголовного права, а также их непосредственного применения на практике.

### Список литературы

1. Яницкий Ю. А. Соотношение преступлений и административных правонарушений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок: теория, законодательство, практика: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. 29 с.
2. Бахрах Д. Н. Административное право: учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. 3 изд.: перераб. и доп. М.: Норма, 2008. 315 с.
3. Васильев Э. А. Административное правонарушение и преступление: общие черты и различия: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М. 2007. 3 с.
4. Павлов Н. В., Бельчик А. М. Проблемы административной ответственности несовершеннолетних // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. № 6. С. 402-406
5. Палий В. В. Преступление и проступок: проблемы соотношения // Lex Russica. № 7 (128). 2017. С. 112–124.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. 31.12.2001. № 256.

### References

1. Yanitskiy Yu. A. The ratio of crimes and administrative offenses that infringe on public safety and public order: theory, legislation, practice: author. diss. ... Cand. jurid. sciences. Krasnoyarsk, 2009. 29 p.
2. Bahrakh D. N. Administrative law: textbook / D. N. Bakhrakh, B. V. Rossinsky, Yu. N. Starilov. 3rd ed. : rev. and add. M.: Norma, 2008. 315 p.
3. Vasiliev E. A. Administrative offense and crime: common features and differences: author. diss. ... Cand. jurid. sciences. M. 2007. 3 p.
4. Pavlov N. V., Belchik A. M. Problems of administrative responsibility of minors // Bulletin of Science and Practice. 2019. Vol. 5. No. 6. Pp. 402–406.
5. Paliy V. V. Crime and misconduct: correlation problems // Lex Russica. No. 7 (128). 2017. Pp. 112–124.

6. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. June 17, 1996. No. 25. Art. 2954.

7. The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation dated 30.12.2001 No. 195-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 31.12.2001. No. 256.