

УДК/UDC 343.236

Особенности назначения наказания за неоконченное преступление

Картавченко Виктория Владимировна

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: venik-ment@mail.ru

SPIN-код: 2390-8020

e-mail:

Коновалов Александр Сергеевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: alexkonovalov434@yandex.ru

Аннотация

Критерии индивидуализации уголовного наказания, предусмотренные российским уголовным законодательством, делятся на общие и специальные. Общие критерии используются судами при рассмотрении любого уголовного дела, а специальные критерии предусмотрены специальными правилами назначения наказания и позволяют правоприменителю индивидуализировать наказание по специальным категориям дел. В данной статье исследуются особенности назначения наказания за неоконченное преступление. Анализируются положения ст. 66 Уголовного кодекса Российской Федерации. Рассматриваются различные классификации обстоятельств, ввиду которых преступление не было доведено до конца. По мнению авторов, необходимо на законодательном уровне закрепить дифференциацию назначения наказания исходя из классификации покушения. А при назначении наказания за неоконченное преступление следует оценивать степень реализации преступного умысла и степень осуществления преступного намерения, а также учитывать вид покушения на совершение преступления.

Ключевые слова: неоконченное преступление, умысел, покушение, приготовление, степень общественной опасности.

Features of sentencing for an unfinished crime

Kartavchenko Viktoriya Vladimirovna
assistant professor, Candidate of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: venik-ment@mail.ru
SPIN Code: 2390-8020

Konovalov Aleksandr Sergeevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: alexkonovalov434@yandex.ru

Abstract

The criteria for the individualization of criminal punishment provided for by Russian criminal law are divided into general and special ones. General criteria are used by courts when considering any criminal case, and special criteria are provided for by special rules for assigning punishment and allow the law enforcement officer to individualize punishment according to special categories of cases. This article examines the features of sentencing for an unfinished crime. The provisions of Art. 66 of the Criminal Code of the Russian Federation. Various classifications of circumstances, due to which the crime was not brought to an end, are considered. According to the authors, it is necessary at the legislative level to consolidate the differentiation of the appointment of punishment based on the classification of the attempt. And when imposing punishment for an unfinished crime, one should assess the degree of realization of criminal intent and the degree of realization of criminal intent, and also take into account the type of attempt to commit a crime.

Key words: unfinished crime, intent, attempt, preparation, degree of public danger.

Положения ст. 66 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) содержат специальные правила назначения наказания за неоконченное преступление. В частности, речь идет о таких обстоятельствах, когда преступление не было доведено до конца. Наряду с общими критериями назначения наказания данные обстоятельства

позволяют суду индивидуализировать наказание за неоконченную преступную деятельность. Ранее положения советского уголовного законодательства предусматривали правила, согласно которым суд при назначении наказания должен учитывать характер и степень общественной опасности действий, совершенных виновным, а также степень осуществления преступного намерения, причины, по которым преступление не было доведено до конца.

Можно выделить четыре вида обстоятельств, которые оказывают влияние на назначение наказания за неоконченное преступление или приготовление к преступлению:

- 1) степень общественной опасности лица, которое совершило покушение или приготовление к преступлению;
- 2) степень подготовленности преступления;
- 3) близость наступления общественно опасных последствий;
- 4) причины, по которым общественно опасные последствия не наступили.

Установление таких обстоятельств имеет большое значение для индивидуализации наказания, для установления степени общественной опасности лица, которое не окончило преступление. Степень общественной опасности лица, совершившего преступление, устанавливается исходя из оценки общественной опасности личности лица, виновного в совершении преступления. Так, степень подготовленности преступного деяния учитывается, если речь идет о рассмотрении стадии приготовления к преступлению. В данном случае необходимо, чтобы суд установил, какие действия совершил субъект преступления, а также дал оценку степени завершенности данных действий. Рассматривая общественную опасность деяний, связанных со стадией покушения, необходимо учесть, что данная стадия тесно связана с наступлением результата, однако в данном случае речь идет об объективной критерии, который играет важную роль при индивидуализации наказания.

В науке уголовного права содержится правило, согласно которому факт покушения на совершение преступления имеет меньшую степень

общественной опасности по сравнению со степенью общественной опасности оконченного преступления, а приготовление к совершению преступления имеет меньшую степень общественной опасности по сравнению с покушением. Чем ближе деятельность виновного лица к достижению преступного результата, тем строже должно быть наказание. Приготовление к совершению преступления должно предусматривать более мягкую меру наказания по сравнению с оконченным преступлением.

Соответственно, в данной точке возникает связь между общими и специальными критериями индивидуализации наказания. Приготовление к совершению преступления влечет за собой более мягкую меру наказания по сравнению с покушением, а покушение — по сравнению с оконченным. Таким образом, степень реализации преступного умысла и вероятность наступления общественно опасных последствий имеют меньшую степень общественной опасности. Поэтому в качестве специальных критериев индивидуализации наказания за неоконченное преступление следует рассматривать проявление общего критерия — степень общественной опасности преступления.

Однако многие исследователи отмечают, что законодателю не удастся уделить необходимого внимания критериям индивидуализации наказания. При рассмотрении данных обстоятельств выделяются субъективные и объективные критерии. Объективными являются обстоятельства, в результате которых преступное деяние не было доведено до конца. Речь может идти о случайном стечении обстоятельств, а субъективные критерии неоконченной преступной деятельности связаны с личными качествами субъекта преступления. Поэтому в большей степени именно субъективные обстоятельства неоконченного преступления влияют на индивидуализацию наказания [1].

Некоторые исследователи отмечают, что все причины носят объективный характер, а проявление личных свойств субъекта связано с воздействием определенных закономерностей, которые существуют вне зависимости от воли субъекта. С другой стороны, наличие разногласий при установлении сущности рассматриваемых понятий обусловлено ис-

пользованием специфической языковой формы, поэтому наиболее оптимальным видится разграничение указанных обстоятельств на личностные и внешние. Внешние обстоятельства связаны с окружающей обстановкой, поэтому они оказывают воздействие на недоведение преступления до конца. Личностные обстоятельства говорят о меньшей степени общественной опасности лица, которое совершило неоконченное преступление, соответственно наличие личностных обстоятельств должно предусматривать назначение менее сурового наказания [2].

В науке уголовного права есть также мнение, согласно которому обстоятельства, оказавшие воздействие на неоконченную преступную деятельность, необходимо делить на три группы: на позитивные, которые зависят от воли субъекта преступления (например, преступление не было завершено ввиду недостаточного преступного опыта), негативные (когда преступный умысел не был реализован ввиду вмешательства посторонних или благодаря активному сопротивлению потерпевшего), а также нейтральных, связанных с ошибкой субъекта преступления (например, ввиду его заблуждений о свойствах объекта преступного посягательства [3].

Таким образом, рассмотренные варианты классификации обстоятельств, ввиду которых преступление не было доведено до конца, показывают, что критерии индивидуализации, предусмотренные в уголовном законе, связаны с обстоятельствами, которые характеризуют факт прерванности преступления. Данные обстоятельства могут не осознаваться виновным, поэтому вопрос о том, каким образом они должны влиять на наказание, является актуальным. Меньшая степень общественной опасности при приготовлении к покушению не должна рассматриваться как личная заслуга виновного. Заслуги виновного в уменьшении степени общественной опасности благодаря воздействию случайных обстоятельств или потерпевшего нет [4].

Отказ от использования обозначенных критериев представляется целесообразным, поскольку обстоятельства, ввиду которых преступление не было доведено до конца, находятся за пределами воли субъекта

преступления либо говорят о непродуманности преступления, об отсутствии необходимого преступного опыта и преступных навыков. Такие обстоятельства могут носить случайный характер [5].

Наиболее оптимальным видится подход, согласно которому при назначении наказания за неоконченное преступление необходимо учитывать субъективную составляющую. Так, степень общественной опасности необходимо оценивать, исходя из степени осуществления преступного намерения [6].

В науке уголовного права сегодня выработан подход, согласно которому необходимо учитывать стадию неоконченного преступления. Например, покушение считается оконченным, если субъект преступления предпринял все действия, которые были необходимы для доведения преступления до конца, однако преступный результат не был достигнут. Таким образом, целесообразно на законодательном уровне закрепить дифференциацию назначения наказания исходя из классификации покушения. Предел санкции должен определяться исходя из размера самого строгого вида наказания. Учет окончания преступления необходимо осуществлять при рассмотрении степени осуществления преступного деяния. Оконченное покушение предусматривает наступление последствий, которых недостаточно для признания преступления оконченным [7].

Таким образом, при назначении наказания за неоконченное преступление необходимо оценивать степень реализации преступного умысла и степень осуществления преступного намерения, а также учитывать вид покушения на совершение преступления.

Список литературы

1. Таганцев Н. С. Русское уголовное право: лекции. Часть общая: В 2 т. М.: Наука, 2014. Т. 1. 380 с. С. 310.
2. Благов Е. В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания. М.: Юрлитинформ, 2017. 288 с.
3. Решетников А. Ю. Покушение на преступление в российском уголовном праве: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 174 с.

4. Учение о стадиях преступления [Текст] / А.П. Козлов; Ассоц. юрид. центр. - Санкт-Петербург : Юрид. центр Пресс, 2002. 351 с.
5. Жумаев А. С. Специальные правила назначения наказания за единичное преступление: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 205 с.
6. Энциклопедия уголовного права. СПб.: Изд-во профессора Малинина (СПб ГКА), 2008. Т. 9. Назначение наказания. 912 с.
7. Степашин В. М. Специальные правила назначения наказания: монография. Омск: Изд-во Омского государственного ун-та, 2011. 359 с.

References

1. Tagantsev N. S. Russian criminal law: lectures. General part: 2 volumes, Moscow: Nauka, 2014. Vol. 1. 380 p. P. 310.
2. Blagov E. V. The use of special principles for the appointment of criminal punishment. M. : Jurlitinform, 2017. 288 p.
3. Reshetnikov A. Yu. Attempted crime in Russian criminal law: diss. ... cand. jurid. sciences. M., 2007. 174 p.
4. Teaching about the stages of a crime [Text] / A.P. Kozlov; Assoc. jurid. Centre. - St. Petersburg: Jurid. Center Press, 2002. 351 p.
5. Zhumaev A. S. Special rules for imposing punishment for a single crime: diss. ... cand. jurid. sciences. M., 2009. 205 P.
6. Encyclopedia of Criminal Law. SPb.: Publishing house of professor Malinin (SPb GKA), 2008. Vol. 9. Assignment of punishment. 912 p.
7. Stepashin V. M. Special rules for assigning punishment: monograph. Omsk: Publishing house of Omsk State University, 2011. 359 p.