

УДК/UDC 343.2

Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних

Кузовихина Маргарита Сергеевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: kuzovihina.margarita@yandex.ru

Медведев Сергей Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: medvedewss@mail.ru

Аннотация

В данной статье даются определения понятий «уголовная ответственность» и «несовершеннолетний». Описываются отличительные черты уголовной ответственности несовершеннолетних, основные причины законодательного выделения уголовной ответственности несовершеннолетних, принципы, которыми руководствуется законодательство, определяя виды уголовного наказания для несовершеннолетних. Приводятся причины, по которым ряд уголовных наказаний, предусмотренных для взрослых, не применяется для несовершеннолетних. Также в статье рассматриваются условия, при которых несовершеннолетние освобождаются от уголовной ответственности на общих или специальных основаниях, в т. ч. и с применением мер принудительного воспитательного воздействия. В статье определяется основная перспективная цель применения или неприменения уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних, даны основные направления работы для решения проблемы подростковой преступности.

Ключевые слова: уголовная ответственность несовершеннолетних, виды наказаний, принудительные меры воспитательного воздействия, преступление.

Features of criminal liability of minors

Kuzovikhina Margarita Sergeyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: kuzovihina.margarita@yandex.ru

Medvedev Sergey Sergeyevich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Criminal Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: medvedewss@mail.ru

Abstract

This article provides definitions of the concepts of "criminal responsibility" and "minor". The author describes the distinctive features of the criminal responsibility of minors, the main reasons for the legislative allocation of criminal responsibility of minors, the principles that govern the legislation, defining the types of criminal punishment for minors. The reasons are given why a number of criminal penalties provided for adults are not applied to minors. The article also examines the conditions under which minors are exempted from criminal liability on general or special grounds, including with the use of measures of compulsory educational influence. The article defines the main prospective purpose of the application or non-application of criminal liability in relation to minors, the main directions of work for solving the problem of juvenile delinquency are given.

Key words: criminal liability of minors, types of punishments, compulsory measures of educational influence, crime.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) отсутствует установленное законом определение уголовной ответственности. В юридической научной литературе разные ученые дают свои определения этому понятию.

Так, В. П. Ревин в своем учебном пособии указывает, что уголовная ответственность — это обязанность лица, совершившего преступление, понести за данное преступление неблагоприятные последствия в виде

лишений или ограничений своих прав и свобод, установленные уголовным законом и реализуемые в форме государственного принуждения [1].

А. И. Плотников дает следующее определение этому термину: «Уголовная ответственность — это принудительная мера уголовно-правового воздействия, применяемая государством к совершившему преступление лицу и выражающаяся в ограничении его правового статуса» [2].

В. И. Гладких считает, что уголовная ответственность — это вид юридической ответственности, который представляет собой предписанную уголовным законодательством обязанность нести ответственность за совершенное преступление и выражается в применении уполномоченным на то государственным органом уголовного наказания или иных мер уголовно-правового характера к лицу, совершившему преступление [3].

Нам представляется наиболее приемлемым определение А. И. Бельского: «Уголовная ответственность — это основанное на юридической обязанности, установленной уголовным, уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным законом реальное претерпевание лицом, совершившим преступление, государственного порицания, ограничений и лишений его прав и свобод» [4].

Узконаправленной разновидностью уголовной ответственности является уголовная ответственность несовершеннолетних (гл. 14 УК РФ). В данной главе также дается легальное определение понятия «несовершеннолетний». Ч. 1 ст. 87 УК РФ закрепляет: «Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет».

Необходимость юридического обособления уголовной ответственности несовершеннолетних определяется тем, что рассматриваемая группа граждан, с одной стороны, уже достигает достаточно высокого уровня социализации (они самостоятельны, могут владеть собой, контролировать свое поведение), но, с другой стороны, процесс социализации еще продолжается, несовершеннолетние еще обычно учатся в учебных заведениях, ищут свое место в обществе и т. д. Лицам этой возрастной

категории зачастую присущи порывистость характера, излишняя категоричность суждений и эмоциональность, поведенческая неуравновешенность. Часто несовершеннолетние не способны адекватно и объективно оценивать ситуацию, происходящую вокруг них. И здесь очень важно отметить, что этот дуализм психологии несовершеннолетних, а также острый запрос в обществе на морально-благополучное, эмоционально-здоровое и социально-адаптированное подрастающее поколение, являясь причиной того, что государство законодательно устанавливает для своих несовершеннолетних граждан отдельные правовые нормы, регламентирующие уголовную ответственность, и, безусловно, эти нормы имеют льготную направленность.

Ч. 1 ст. 88 УК РФ устанавливает исчерпывающий список уголовных наказаний, которые могут быть применены в отношении несовершеннолетних [5]. Этот список включает всего шесть разновидностей уголовного наказания из тринадцати, предусмотренных ст. 44 УК РФ, устанавливающей виды уголовного наказания для взрослых граждан. Это обусловлено, во-первых, тем, что некоторые виды уголовного наказания бессмысленны применительно к несовершеннолетним, т. к. рассматриваемая категория граждан имеет особый общественный, юридический и физиологический статус. Иными словами, несовершеннолетний гражданин в силу своего возраста и вытекающего из него социального статуса не может занимать ответственные государственные должности, нести воинскую службу и, как следствие, получать воинские звания, награды или взыскания. Поэтому законодатель, исходя из принципа разумности, исключил из списка уголовных наказаний для несовершеннолетних наказания, связанные с военной службой и правом занимать ответственные должности. В то же время применительно к несовершеннолетним гражданам действует такой вид уголовного наказания, как запрет заниматься определенной деятельностью. Помимо вышеназванных уголовных наказаний, существует группа наказаний, которые не применяются к подросткам как противоречащие п. а Конвенции о правах ребенка, принятой ООН 20 ноября 1989 г [6], положения которой устанавливают

следующее: «Ни один ребенок не был подвергнут пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство видам обращения или наказания. Ни смертная казнь, ни пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможности освобождения, не назначаются за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет».

Признавая юридическое главенство Конвенции о правах ребенка, Российское законодательство исключило из перечня уголовных наказаний следующие его виды: арест, принудительные работы, пожизненное лишение свободы и смертная казнь. Более того, демонстрируя свою приверженность принципу гуманизма, наше государство не применяет к несовершеннолетним сроки лишения свободы свыше десяти лет, даже в тех случаях, когда имеет место совершение особо тяжкого преступления. Кроме этого, регламентом применения уголовного наказания для несовершеннолетних предусматривается возможность повторного применения условного наказания, снижение вдвое минимального срока лишения свободы.

Помимо смягчения критериев применения уголовного наказания, законодательство Российской Федерации устанавливает основания, на которых несовершеннолетний освобождается от уголовной ответственности. Эти основания делятся на две группы: общие и специальные. К общим основаниям для освобождения от уголовной ответственности, предусмотренным гл. 11 УК РФ, относятся амнистия, помилование, а также ряд оснований, имеющих преимущественно процессуальный характер: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшей стороной, освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности и др. Общие основания действуют для всех правонарушителей вне зависимости от возраста. В отличие от них специальные основания освобождения от уголовной ответственности применяются только в отношении несовершеннолетних граждан. Они определены в ст. 90 УК РФ. Данная статья устанавливает, что в том случае, когда несовершеннолетнему вменяется в вину преступное деяние небольшой или средней степени тяжести, он может быть освобожден от уголовной ответственно-

сти. Это возможно при условии признания факта того, что исправление данного несовершеннолетнего правонарушителя может быть достигнуто с помощью принудительных мер воспитательного воздействия. Помимо этого, в ст. 90 УК РФ содержится перечень принудительных мер воспитательного воздействия и предусматривается возможность их одновременного применения.

Принудительные меры воспитательного воздействия не являются наказанием, носят более мягкий характер при соотнесении их с мерами уголовной ответственности и, по сути, являются обособленной, не несущей карательный характер формой государственного реагирования на противозаконные деяния несовершеннолетних. И действительно, невозможно считать наказанием предупреждение, передачу под надзор родителей или обязанность загладить причиненный вред. В этом случае государство, применяя политику «мягкой силы», ставит своей целью скорректировать социально поведенческий статус несовершеннолетнего гражданина.

Стоит отметить, что А. М. Репьева и О. В. Ермакова в своей статье «Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования» указывают на то, что в УК РФ отсутствует легальное определение принудительных мер воспитательного воздействия. Это, по мнению авторов, является пробелом в уголовном законодательстве [7].

Принимая решения о выборе между принудительными мерами воспитательного воздействия и уголовным наказанием для несовершеннолетнего преступника, судья должен придавать большое значение индивидуальным личностным характеристикам подсудимого. Это нужно для того, чтобы как можно более достоверно спрогнозировать, каким образом несовершеннолетний воспримет освобождение от уголовной ответственности: как шанс исправиться и скорректировать свое поведение или как сигнал вседозволенности и наказуемости.

Подрастающее поколение должно быть предметом особой заботы и внимания любого государства и общества, т. к. именно молодежь, взрос-

лея, в конечном итоге определяет будущее страны. Исходя из этого, законодательство Российской Федерации в вопросе осуществления уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних установило целый комплекс уголовно-правовых норм, в которых воспитательный компонент имеет больший удельный вес, чем карательный.

В отношении несовершеннолетних преступников действуют более мягкие, по сравнению со взрослыми, меры уголовного наказания. К преступлениям, совершенным несовершеннолетними преступниками, применяются более короткие сроки давности; выводы судебно-медицинской комиссии, устанавливающий примерный возраст подростка, совершившего преступление, в законодательном порядке трактуются в его пользу.

Помимо всего этого, в правоприменительной практике в области уголовной ответственности несовершеннолетних существует возможность освобождения несовершеннолетнего от уголовного наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия.

Все вышеперечисленное говорит о том, что при реализации уголовной ответственности акцент делается на перевоспитание несовершеннолетних как на наиболее эффективный механизм борьбы с подростковой преступностью.

Ужесточение ответственности несовершеннолетних за совершение преступлений ни в коей мере не помогает решить проблему подростковой преступности. Решение этой проблемы многогранно и требует длительной комплексной работы, прежде всего в таких направлениях, как:

- 1) укрепление института семьи;
- 2) оптимизация и разумная регламентация работы органов социальной защиты и образовательных учреждений;
- 3) совершенствование механизмов реализации таких видов уголовного наказания, как обязательные работы, принудительные работы, а также таких принудительных мер воспитательного воздействия, как предупреждение, передача под надзор родителей, возложение обязанности загладить причиненный вред.

На наш взгляд, является целесообразным создание системы специализированных судов по делам семьи и несовершеннолетних. Социальный запрос на создание такой системы судов обусловлен прежде всего необходимостью нормализовать условия жизни и воспитания несовершеннолетних путем защиты их законных интересов и прав, оказания правового воздействия на лиц, которые обязаны осуществлять воспитание, обучение, подготовку к трудовой деятельности и взрослой жизни, охрану психического и физического здоровья несовершеннолетних.

С другой стороны, создание такой системы судов положительно бы оказалось на качестве рассмотрения дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, что, в свою очередь, помогло бы более эффективно решать задачу корректировки нравственно-психологического развития личности несовершеннолетних преступников.

Список литературы

1. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Под ред. В. П. Ревина. М.: Юстицинформ. 2016. 580 с.
2. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / Отв. ред. А. И. Плотников. Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. 443 с.
3. Уголовное право России. Общая часть: учебник. Под общ. редакцией доктора юрид. наук, проф. В. И. Гладких. М.: Международный юридический институт, 2012. 184 с.
4. Бельский А. И. Уголовная ответственность // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2013. № 2 (22). С. 67–70.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
6. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989, вступила в силу для СССР 15.09.1990) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLVI. 1993.
7. Репьева А. М., Ермакова О. В. Принудительные меры воспитательного воздействия: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 3 (49). С. 55–63.

References

1. Criminal law of Russia. General part: textbook / Ed. V. P. Revina. M.: Justicinform. 2016. 580 p.
2. Criminal law of Russia. General part: textbook for bachelors / Ed. ed. A. I. Plotnikov. Orenburg: LLC IPK "University 2016. 443 p.
3. Criminal law of Russia. General part: textbook. Under total. edited by doctor jurid. sciences, prof. V. I. Gladkikh. Moscow: International Law Institute, 2012. 184 p.
4. Belsky A. I. Criminal liability // Bulletin of the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2013. No. 2 (22). Pp. 67–70.
5. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
6. Convention on the Rights of the Child (approved by the UN General Assembly on 20.11.1989, entered into force for the USSR on 15.09.1990) // Collection of international treaties of the USSR. Issue XLVI. 1993.
7. Repyeva A. M., Ermakova O. V. Forced measures of educational influence: problems of law enforcement and prospects for improvement // Legal Science and Law Enforcement Practice. 2019. No. 3 (49). Pp. 55–63.