

УДК/UDC 343.244

## Проблема расширительного толкования диспозиции статьи 106 Уголовного кодекса Российской Федерации

Лапик София Алексеевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: sofialapik0610@mail.ru

Медведев Сергей Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: medvedewss@mail.ru

### Аннотация

Настоящая статья посвящена проблеме расширительного толкования диспозиции нормы права, содержащейся в ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации. В работе приведены примеры судебной практики, взятые из архивов Богдановичского городского суда Свердловской области и Искитимского районного суда Новосибирской области. В статье проведен сравнительный анализ положений диспозиции ст. 106 Уголовного закона Российской Федерации. Предложено изложить ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации в новой редакции. Приведены точки зрения ученых, специализирующихся в области уголовного права, относительно уголовно-правовых норм и привилегированного характера такого преступления, как убийство матерью новорожденного ребенка. Особое внимание в работе обращено на игнорирование законодателем тенденции ужесточения наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** убийство, новорожденный, убийство матерью, ответственность, умысел.

# The problem of broad interpretation of the disposition of Article 106 of the Criminal Code of the Russian Federation

Lapik Sofiya Alekseyevna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: sofialapik0610@mail.ru

Medvedev Sergey Sergeyeovich  
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Criminal Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: medvedewss@mail.ru

## Abstract

This article is devoted to the problem of the broad interpretation of the disposition of the rule of law contained in Art. 106 of the Criminal Code of the Russian Federation. The paper provides examples of judicial practice taken from the archives of the Bogdanovichsky City Court of the Sverdlovsk Region and the Iskitimsky District Court of the Novosibirsk Region. The article provides a comparative analysis of the provisions of the disposition of Art. 106 of the Criminal Law of the Russian Federation. It is proposed to state Art. 106 of the Criminal Code of the Russian Federation as amended. The points of view of scientists specializing in the field of criminal law regarding criminal law and the privileged nature of such a crime as the murder of a newborn child by a mother are given. Particular attention in the work is paid to the legislator's ignorance of the tendency to toughen the punishment for committing a crime under Art. 106 of the Criminal Code of the Russian Federation.

**Key words:** murder, newborn, mother's murder, responsibility, intent.

Сегодня значительное внимание специалисты в области уголовного права уделяют детоубийству, поскольку огромное количество преступлений совершается в отношении детей.

Убийство матерью новорожденного ребенка является уголовно наказуемым деянием, что закреплено в ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) [1]. Из смысла этой нормы права следует, что законодатель не разграничивает мгновенно возникший умысел на совершение преступления и обдуманый план действий, вынашиваемый субъектом преступления.

В этой связи многие исследователи в области уголовного права указывают на проблему расширительного толкования диспозиции ст. 106 УК РФ.

Так, многие теоретики отмечают гуманный подход законодателя к наказанию за совершение такого преступления. В научных кругах высказано предположение о том, что уменьшение ответственности субъекта обусловлено тем обстоятельством, что в процессе и сразу после родов женщина не воспринимает рожденного человека как самостоятельное живое существо [2].

Мы согласны с мнением Н. Е. Аленкина [3] и считаем, что привилегированный характер убийства матерью новорожденного ребенка противоречит общей тенденции ужесточения уголовной ответственности за преступления против малолетних.

В качестве примера рассмотрим обвинительный приговор, который был вынесен Богдановичским городским судом Свердловской области 10 сентября 2018 г. по делу № 1-118/2018. Непосредственно после родов у гражданки К. на почве имеющихся материальных трудностей возник умысел на убийство своего новорожденного ребенка и, реализуя свой умысел на убийство, она прекратила доступ воздуха к дыхательным путям младенца, закрыв ладонью своей руки отверстия рта и носа ребенка. В итоге суд приговорил К. к ограничению свободы на срок три года, а также обязал в течение этого срока являться в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в месяц для регистрации [4].

Приведем другой пример из судебной практики. 14 мая 2014 г. Искитимским районным судом Новосибирской области по делу № 1-324/2014 был вынесен обвинительный приговор в отношении гражданки

А. Из материалов дела следует, что в тот момент, когда обвиняемая узнала, что является беременной, она уже имела на иждивении малолетнюю дочь. По словам обвиняемой, у нее была нехватка денежных средств и в связи с этим она хотела избавиться от будущего ребенка. С этой целью она безуспешно просила врачей сделать ей аборт, сама пыталась спровоцировать выкидыш, не выполняла предписания врачей. В момент родов А. находилась в родильном доме. После родов, пребывая в условиях психотравмирующей ситуации, не желая иметь еще одного ребенка, она перекрыла просвет дыхательных путей новорожденного, тем самым причинив смерть младенцу. Суд приговорил обвиняемую к наказанию в виде лишения свободы сроком на два года шесть месяцев [5].

Из рассмотренных материалов судебной практики видно, что в обоих случаях имеет место заранее возникший умысел. Однако в первом случае осужденная решилась на преступление после родов, а во втором случае осужденная пыталась прервать беременность задолго до родов. Исходя из этого, нам кажется неверной ситуация, когда в обоих случаях преступления квалифицируются по одной и той же ст. 106 УК РФ.

Как верно заметили В. П. Алехин и С. С. Медведев, «нормы уголовного права должны соответствовать нашим сегодняшним реалиям и эффективно регулировать уголовно-правовые отношения» [6].

Таким образом, хотим обратить внимание на проблему расширительного толкования диспозиции нормы права, содержащейся в ст. 106 УК РФ: часть преступлений совершается лицом, имеющим заранее обдуманный и спланированный умысел, а другая часть — в психотравмирующей ситуации. Данное обстоятельство не должно игнорироваться законодателем. Нам кажется, что в ст. 106 УК РФ следует внести изменения и изложить ее диспозицию в следующей редакции:

«Убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов:

- а) а равно убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. . . ;

- б) в условиях внезапно возникшего умысла, не исключаящего вменяемости. . . ;
- в) при заранее обдуманном (спланированном) умысле. . . ».

Отметим, что в мире возросло количество случаев рождения одновременно нескольких младенцев. Тем не менее убийство нескольких новорожденных квалифицируется по той же статье, что и убийство одного. Возникает логичный вопрос — справедливо ли это?

### Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Дорошков В. В., Лебедев В. М. и др. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. М. Лебедев. 12-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2012. 1359 с.
3. Аленкин Н. Е. Система привилегированных составов убийства в уголовном праве России: вопросы совершенствования // Вестник Московского университета. 2012. № 4. С. 45–53.
4. Приговор Богдановичского городского суда Свердловской области от 10.09.2018 по обвинению В. В. Корнильцевой // Архив Богдановичского городского суда Свердловской области за 2018 г. Уголовное дело № 1-118/2018.
5. Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 14.05.2014 по обвинению Ю. В. Агафоновой // Архив Искитимского районного суда Новосибирской области за 2014 г. Уголовное дело № 1-324/2014.
6. Алехин В. П., Медведев С. С. Анализ последних изменений в Уголовном кодексе Российской Федерации // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 3. С. 15–27.

### References

1. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996, No. 63-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
2. Doroshkov V. V., Lebedev V. M. et al. Commentary on the Criminal Code of the Russian Federation / Ex. ed. V. M. Lebedev. 12th ed., Rev. and add. Moscow: Yurayt Publishing House, 2012. 1359 p.
3. Alenkin N. E. The system of privileged elements of murder in the criminal law of Russia: issues of improvement // Bulletin of the Moscow University. 2012. No. 4. Pp. 45–53.

4. The verdict of the Bogdanovichsky city court of the Sverdlovsk region dated 09/10/2018 on the charges of V. V. Korniltseva // Archive of the Bogdanovichsky City Court of the Sverdlovsk Region for 2018. Criminal case No. 1-118/2018.

5. The verdict of the Iskitimsky District Court of the Novosibirsk Region dated 14.05.2014 on the charges of Yu. V. Agafonova // Archive of the Iskitimsky District Court of the Novosibirsk Region for 2014. Criminal case No. 1-324/2014.

6. Alekhin V. P., Medvedev S. S. Analysis of the latest changes in the Criminal Code of the Russian Federation // Scientific journal of KubSAU. 2014. No. 3. Pp. 15–27.