

УДК/UDC 347.94

Проблемные аспекты определения стандартов доказывания

Синяговский Владислав Романович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: vsiniaghovskii@bk.ru

Аннотация

Данная работа посвящена исследованию определения стандартов доказывания как одного из наиболее значимых вопросов теории и практики уголовно-процессуального права. В статье рассматриваются важнейшие понятия, касающиеся определения стандартов доказывания, а именно умеренно пониженный стандарт, умеренно повышенный стандарт и высокий стандарт. Кроме того, в работе проводится анализ положений различных нормативно-правовых актов, закрепляющих стандарты правосудия. Отмечается, что стандарты доказывания должны базироваться на принципах законности. В результате исследования автором предлагается конкретизировать стандарты доказывания, а также поощрять применение повышенного стандарта доказывания с полным отсутствием сомнений в действительном существовании фактов. Автор полагает, что стандарты доказывания требуют абсолютного соблюдения критериев пропорциональности судебной деятельности и недопущения вынесения произвольных судебных решений.

Ключевые слова: стандарты доказывания, принцип законности, принципы правосудия, проблемы доказывания.

Problematic aspects of determining the standards of proof

Sinyagovskiy Vladislav Romanovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: vsiniaghovskii@bk.ru

Abstract

This work is devoted to the study of the definition of standards of proof as one of the most significant issues in the theory and practice of criminal procedure law. The article discusses the most important concepts related to the definition of standards of proof, namely moderately reduced standard, moderately increased standard and high standard. In addition, the paper analyzes the provisions of various regulatory legal acts that enshrine the standards of justice. It is noted that the standards of proof should be based on the principles of legality. As a result of the study, the author proposes to specify the standards of proof, as well as to encourage the use of an increased standard of proof with a complete lack of doubt about the actual existence of the facts. The author believes that the standards of proof require absolute compliance with the criteria of proportionality of judicial activity and the prevention of arbitrary judicial decisions.

Key words: standards of proof, the principle of legality, principles of justice, problems of proof.

В некоторых Определениях Верховного Суда Российской Федерации [1; 2] можно увидеть критерии определения пределов доказывания, именуемые в научных исследованиях также стандартами доказывания. В частности, при определении пределов доказывания ученые А. Г. Карапетов и А. С. Косарев [3] выделяют пониженный стандарт («убедительные доказательства»), умеренно повышенный стандарт («ясные и убедительные доказательства») и высокий стандарт («вне разумных сомнений»), о которых подробно пойдет речь в исследовании.

Определение стандартов доказывания представляется одним из важнейших вопросов теории и практики уголовно-процессуального пра-

ва. Ряд правоведов выдвигают тезисы о том, что судебная власть должна основываться на принципах качества оказания услуг, поскольку применительно к своему назначению осуществление правосудия можно считать предоставлением услуги.

Так, например, О. В. Качалова [4] отмечает, что в сентябре 2019 г. в Казахстане состоялся международный форум «Управление качеством правосудия: глобальные тренды и опыт», основной идеей которого является признание процедуры разрешения юридических споров услугой, которую оказывает государство либо частные лица (коммерческий арбитраж, медиация, третейский суд и т. д.). Говорилось, что основной задачей государства является превращение этой услуги в доступную, удобную и качественную для населения.

Применительно к качеству осуществления правосудия также необходимо отметить, что реализация важнейшего принципа уголовного судопроизводства — принципа состязательности — посредством правильного построения процесса требует от судьи наличия соответствующих профессиональных навыков.

Между тем видится, что суд не оказывает услуги, а отправляет правосудие, является способом реализации одной из ветвей государственной власти. Как верно отмечает В. Н. Курченко, судебный процесс не может быть приравнен к процессу производственному, не должен быть стандартным, однотипным и единообразным, именно поэтому законодатель наделил суд широким усмотрением. Такое положение суда позволяет наиболее точно и конкретно разрешить спор, вынести наиболее справедливое и обоснованное решение с учетом всех обстоятельств дела. Качество осуществления правосудия в принципе не может определяться критерием удовлетворенности в нем сторон спора, их требованиями и ожиданиями, поскольку судья обязан руководствоваться законом, а стороны же могут иметь противоположный интерес [5].

По нашему мнению, именно принцип законности является важнейшим и основополагающим принципом правосудия. Стандарты доказывания базируются на точном и неуклонном соблюдении принципа законно-

сти. Судом должен соблюдаться определенный баланс применения норм процессуального и материального права при взаимном применении всех принципов правосудия с учетом конкретных обстоятельств дела. Однако следует помнить о внутреннем убеждении судьи и его юридической оценке, которые иногда приводят к совершенно противоположному толкованию норм права и вынесению различных решений при том, что имеют место аналогичные обстоятельства дела. Как правило, такая ситуация определяет наличие двойных стандартов доказывания.

Абсолютно правильно, на наш взгляд, выразился М. Л. Гальперин, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека (далее по тексту — ЕСПЧ): «Доказывание в настоящее время является одним из важнейших институтов справедливого судебного разбирательства». В решениях ЕСПЧ же имеет место поверхностное отношение к стандартам доказывания, а также нежелание установить конкретные подходы к оценке представляемых сторонами доказательств [6]

Необходимость закрепления стандартов правосудия обусловлена прежде всего правовыми условиями функционирования и реализации судебной власти. Стандарты требуют абсолютного соблюдения критериев пропорциональности судебной деятельности и недопущения вынесения произвольных судебных решений. К. Б. Рыжов, в частности, давно говорит о необходимости четкой регламентации стандартов доказывания — того минимального уровня, при котором факт может считаться доказанным [7]. Формирование и регламентация стандартов доказывания поможет сформировать единообразный подход к оценке доказательств, позволит упорядочить и усовершенствовать доказательственную деятельность.

Стоит отметить, что для повышения качества стандартов доказывания суду предоставлена возможность в ряде случаев выполнять роль активного судьи, истребовав необходимые доказательства. Между тем такая модель суда не должна подменять обязанности сторон по доказы-

ванию фактов, на которые они ссылаются, не должна препятствовать важнейшим принципам состязательности и беспристрастности.

Ст. 6 Европейской конвенции закрепляет, что равенство исходных условий должно быть процедурным, но не фактическим, что и подразумевает состязательность судебного процесса, основывающуюся на противоположности интересов сторон [8]. Уголовный кодекс Российской Федерации [9], переняв практически все международные принципы и требования уголовного судопроизводства, не регламентирует в своих статьях принцип справедливости судебного решения, а ведь именно справедливое судебное разбирательство, по мнению В. Н. Кучеренко, предопределяет высокий стандарт доказывания [5].

Формулирование стандартов судебной деятельности предполагает построение судебного разбирательства на началах справедливости. Разрозненность предписаний, которые не связаны единой идеей процессуальной справедливости, приводит к тому, что на практике суды, нарушая какие-либо отдельные нормы и требования, не следуя стандартам судебного разбирательства, рушат фундаментальные основы справедливости.

Таким образом, представляется целесообразным легитимно конкретизировать стандарты доказывания, а также поощрять применение повышенного стандарта доказывания с полным отсутствием сомнений в действительном существовании фактов.

Список литературы

1. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.05.2019 № 305-ЭС18-25788(2) по делу № А40-203935/2017 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rf-ot-08052019-n-305-es18-257882-po-delu-n-a40-2039352017/> (дата обращения: 16.04.2021).

2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 04.06.2018 № 305-ЭС18-413 по делу № А40-163846/2016 // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации.

URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-04062018-n-305-es18-413-po-delu-n-a40-1638462016/> (дата обращения: 16.04.2021).

3. Карапетов А. Г., Косарев А. С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия РФ. 2019. № 5(63). С. 3-96.

4. Качалова О. В. Правосудие как услуга: мировой тренд // Уголовный процесс. 2019. № 11. С. 10

5. Курченко В. Н. Парадигма стандартов доказывания // Российский судья. 2020. № 11. С. 16–21.

6. Гальперин М. Л. Залог успеха любого сотрудничества — человеческое, уважительное отношение к партнерам // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2020. № 4. С. 6–9.

7. Рыжов К. Б. Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 240 с.

8. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. (с изм. от 13.05.2004, вместе с протоколами № 1, № 4 и № 7 // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

References

1. Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05/08/2019 No. 305-ES18-25788 (2) in case No. A40-203935 / 2017 // Laws, codes and regulations of the Russian Federation. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rf-ot-08052019-n-305-es18-257882-po-delu-n-a40-2039352017/> (access date: April 16, 2021).

2. Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04.06.2018 No. 305-ES18-413 in case No. A40-163846 / 2016 // Laws, codes and regulations of the Russian Federation. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-04062018-n-305-es18-413-po-delu-n-a40-1638462016/> (access date: April 16, 2021).

3. Karapetov A. G., Kosarev A. S. Evidence standards: analytical and empirical research // Bulletin of economic justice of the Russian Federation. 2019. No. 5 (63). Pp. 3-96.

4. Kachalova O. V. Justice as a service: a global trend // Criminal process. 2019. No. 11. P. 10.

5. Kurchenko V. N. The paradigm of standards of proof // Russian judge. 2020. No. 11. Pp. 16–21.

6. Galperin M. L. The key to the success of any cooperation is a human, respectful attitude towards partners // Bulletin of the European Court of Human Rights. 2020. No. 4. Pp. 6–9.

7. Ryzhov K. B. The principle of free evaluation of evidence and its implementation in civil proceedings. M.: Infotropic Media, 2012. 240 p.

8. Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms. Concluded in Rome on November 4, 1950 (as amended on May 13, 2004, together with minutes No. 1, No. 4 and No. 7 // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 2. Art. 163.

9. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.