

УДК/UDC 332+330

О регионально-пространственной концепции в связи с задачами экономического роста России

Бабаев Бронислав Дмитриевич

доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник НИЦ «Интеграция науки и образования»

Ивановский государственный университет

г. Иваново, Россия

e-mail: bdbbdb@mail.ru

SPIN-код: 2739-7905

Бабаев Дмитрий Брониславович

кандидат экономических наук, доцент, научный сотрудник, доцент кафедры теории управления

Ивановский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

г. Иваново, Россия

e-mail: bdbbdb@mail.ru

SPIN-код: 9582-9644

Аннотация

В статье разрабатывается идея о необходимости резкого поворота от централизованной модели управления Россией к так называемому регионально-пространственному подходу. Авторы приводят аргументы в пользу данной позиции. Отмечается, что в целом необходим выход на оптимизацию соотношения в рамках государства централизованных функций всей Российской Федерации и задач по развитию страны на федеральном уровне, и региональных функций и задач регионального развития. В статье указывается, что требуются серьезные изменения в части экономической деятельности на уровне всей Российской Федерации, но в то же время и регионы должны формировать такие условия, когда они окажутся в состоянии принять дополнительные ресурсы и активизировать, разнообразить свою хозяйственную деятельность в рамках указанного регионально-пространственного подхода.

Ключевые слова: региональное развитие, федеральные и региональные функции, регионально-пространственный подход, региональное развитие.

On the regional-spatial concept in connection with the tasks of economic growth in Russia

Babayev Bronislav Dmitriyevich

Doctor of Economics, professor, leading researcher of the Research Center "Integration of Science and Education"

Ivanovo State University

Ivanovo, Russia

e-mail: bdbbdb@mail.ru

SPIN Code: 2739-7905

Babayev Dmitriy Bronislavovich

Candidate of Economics, assistant professor, researcher, assistant professor of the Department of Management Theory

Ivanovo Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Ivanovo, Russia

e-mail: bdbbdb@mail.ru

SPIN Code: 9582-9644

Abstract

The article develops the idea of the need for a sharp turn from a centralized model of ruling Russia to the so-called regional-spatial approach. The authors provide arguments in favor of this position. It is noted that, in general, it is necessary to optimize the ratio within the state of the centralized functions of the entire Russian Federation and tasks for the development of the country at the federal level, and regional functions and tasks of regional development. The article indicates that serious changes are required in terms of economic activity at the level of the entire Russian Federation, but at the same time, the regions should form such conditions when they will be able to accept additional resources and activate, diversify their economic activities within the specified regional spatial approach.

Key words: regional development, federal and regional functions, regional-spatial approach, regional development.

Задача данной статьи заключается в том, чтобы показать «новое» взаимодействие регионов России как поворот в хозяйственной практике и политике в направлении, которое мы называем регионально-пространственной экономикой, в т. ч. в связи со стоящими перед страной задачами активизации экономического роста.

Проблемы, связанные с теорией и практикой развития региональной экономики и ее местом в экономике страны, достаточно давно волновали отечественных ученых. Можно вспомнить труды В. Маевского [1], П.

А. Минакера [2], Н. Н. Некрасова [3]. Из современных ученых этими вопросами занимается, например, С. Ю. Глазьев [4]. Отметим, что нами уже проводилось исследование обозначенной тематики, а данная статья является продолжением исследования [5; 6; 7].

В течение длительного периода в России народное хозяйство и сопровождавшая его хозяйственная политика имели централизованный вид. Решалась группа задач федерального значения — промышленное развитие, формирование крупных промышленно-транспортных центров, инфраструктурное обустройство территории, решение дорожно-транспортных задач и создание узлов связи, общее усиление связности территорий. Существенное внимание уделялось материальному производству, повышению значимости внешней торговли и пр. К настоящему времени в решении задач федерального значения достигнуты определенные и порой значительные положительные сдвиги. Существуют все предпосылки для того, чтобы считать Россию с точки зрения хозяйственного развития территорией, стоящей гораздо выше среднего мирового уровня. Имеются и определенные инновации. Заметим, что исследование инноваций также неоднократно попадало в поле зрения науки [8].

В настоящее время достигнуты некоторые успехи в области промышленности, однако перед страной все еще стоят крупные задачи, прежде всего в области машиностроения и электроники. Демонстрирует неплохие показатели сельское хозяйство, особенно в области производства зерна и ряда технических культур, хотя значительные площади земель выведены из хозяйственного оборота и, например, в Центральном Нечерноземье по большей части заросли лесами. Можно признать в качестве серьезных достижений государства дорожно-транспортное строительство. В частности, целесообразно обратить внимание на усилия по соединению европейской части страны с ее азиатской частью (железные дороги, Северный морской путь и др.). Позитивные сдвиги наблюдаются и в таких сферах, как образование, здравоохранение, культура, социальное обеспечение.

Налоговая система характеризуется заметной стабильностью. Имеется положительный баланс во внешней торговле, сравнительно невысок государственный внешний долг, имеется надежный платежный баланс. Проблемы в экономике, имеющие место в связи с пандемией COVID-19, в России не настолько значительны, чтобы вызвать глобальную дезорганизацию в народном хозяйстве. Доходы населения снизились, но государство предпринимает различные меры для того, чтобы избежать широкого социального недовольства населения.

Несмотря на ряд положительных изменений, на наш взгляд, существует необходимость в определенных преобразованиях. Ниже мы объясним целесообразность поворота в хозяйственной жизни от модели централизованного управления к регионально-пространственной модели (по нашей терминологии).

Нами уже был указан ряд обстоятельств, способствующих такому повороту. Чтобы он состоялся, необходимы следующие предпосылки:

1. Инфраструктурное обустройство страны должно стоять на достаточно высоком уровне — энергетика, дорожно-транспортное хозяйство, связь, жилье, торговля и общепит, медицина, образование, культура, наука и искусство.
2. Необходимо развить и укрепить связность территории в связи с активным перемещением населения (вахтовые и экспедиционные формы занятости), а также возрастающим обменом товарами и услугами между регионами.
3. Требуется усилить рост материального производства (в настоящее время он идет не слишком равномерно, но тем не менее обнаруживает тенденцию к охвату все новых и новых отраслей и территорий).
4. Нужно создать и развивать единое информационное пространство. В данном случае речь идет не только о скоростных формах управления и экономико-математическом подходе к принятию решений, но и о функционировании государства как целостной хозяйственной (экономико-социально-экологической) системы.

5. Следует укрепить административную структуру для обеспечения своевременного выполнения стоящих перед народным хозяйством задач и недопущения проявления волюнтаризма на местах.
6. Необходимо привлечение квалифицированного и социально ответственного управленческого персонала — это одна из наиболее существенных предпосылок и функционирования, и развития любой страны в условиях обобществленной хозяйственной деятельности. В настоящее время широко используются новые формы подбора персонала, его обучения, расстановки, оценки, профессионального продвижения («президентский резерв» и т. д.).
7. Важным фактором является «разноразмерность» производства, предполагающая, что среди видов экономической деятельности и в инфраструктуре государства существуют субъекты микро, малого, среднего и крупного предпринимательства, а также иной хозяйственной деятельности. Например, в ряде республик с национальным составом (Тыва, Ингушетия и пр.) почти (или совсем) нет крупных производств, что является главной причиной их экономических и иных трудностей.
8. Следует подчеркнуть возрастающую роль науки, необходимость ее опережающего развития: важно обеспечивать отрасли и производства научным сопровождением. Современные производительные силы, рассматриваемые в широком смысле слова, могут быть описаны как научно-производительные силы — это предполагает в т. ч. и то, что в действующем производстве, за исключением мелкого, есть научные работники. Именно с наукой связаны такие требования к управлению, как проектная форма и долговременность принимаемых решений.

В условиях территориального устройства Российской Федерации происходит деление хозяйственных и управленческих функций на федеральные, региональные и местные (муниципальные). Задача федеральных функций заключается в том, чтобы сохранить целостность хозяйственной системы, включающую всестороннюю безопасность.

Целый ряд исследователей в настоящее время указывают на то, что Россию нужно рассматривать как империю (при этом разные исследователи в это понятие вкладывают разный смысл). Например, существует такое определение: «Империя — это не только крупная, даже очень крупная территория, но и территория, включающая разнообразные структурные “части” и со стороны собственно структуры хозяйства, и со стороны состава, численности, национальной принадлежности населения...». Мы уже обратили внимание на то, что целостность хозяйственной системы, особенно «имперского характера», предполагает повышенные требования к ее связанности (связности) и взаимодополняемости. Общественное разделение труда усиливает и целостность территории, и ее динамичность. Мы полагаем, что в России уже сложился «механизм федеральных функций», хотя при критическом рассмотрении в нем можно найти немало недостатков. Одни из них связаны с объективными составляющими, прежде всего с существенными различиями в уровне развитости регионов, другие — с человеческим фактором. Нам представляется, что замена предыдущего состава правительства нынешним правительством под руководством М. В. Мишустина положительно сказывается на росте качества принимаемых решений. Руководитель правительства придает большое значение социальной ответственности своих подчиненных. Также заметим, что в регионах произошла замена части, при этом очень значительной, государственных гражданских и муниципальных служащих.

На наш взгляд, важным является понимание «региональной» функции. В советское время в структуре управления выделяли функции местного значения. Существовал сектор так называемого местного хозяйства, обеспечивавший насущные нужды населения — продовольственные и непродовольственные. Выделяли производство товаров, отделяя его от производства услуг. В границах последних выкристаллизовывались так называемые бытовые запросы населения. В рамках «региональных» функций крайне важны были вопросы занятости населения. По нашему мнению, в регионах должны формироваться предпосылки, обеспечивающие такое качество жизнедеятельности, как

общность населения. Люди не просто привязывают себя к той или иной территории с учетом своей дислокации, но полагают, что как жители данной местности они претендуют на определенный статус. Отметим, что на регионы возлагается задача по обеспечению трудовой активизации населения. Есть территории, где производственная активность людей высока. Сюда можно отнести Тульскую, Воронежскую, Курскую, Тюменскую области и целый ряд других регионов. В Калмыцкой, Кабардино-Балкарской республике и аналогичных по положению субъектах Российской Федерации трудовая активность населения низкая.

Институционально-экономические условия регионального воспроизводства периодически попадали в поле зрения науки [9], но наша позиция по этому вопросу несколько отличается.

Укажем ряд факторов, характеризующих регионально-пространственный поворот в хозяйстве и в политике. В первую очередь это регионально-федеративное партнерство (далее по тексту — РФП) (введем этот термин в оборот). РФП может быть применено к крупным и крупнейшим предприятиям ряда регионов (например, Дальнего Востока, Ленинградской области и др.), ориентированным на экспорт. Одной из основных государственных задач является развитие регионального туризма. Регионы также нуждаются в федеральной поддержке в связи с формированием или расширением новых сфер хозяйственной деятельности: например, быстро развиваются новые направления в секторе информационных технологий — аналитика и обработка больших массивов данных, негосударственная система образования (включая репетиторство) и другие сферы. Также вычленим как отдельную отрасль утилизацию отходов — и производственных, и бытовых.

Обратим внимание на тот факт, что Российская Федерация длительное время не имеет роста численности населения. Смертность превышает рождаемость, но компенсирующий характер носит внешняя миграция. Демографическая опасность заключается еще и в том, что территория России привлекает иностранные организации и работающее население соседних

государств с высокой плотностью населения. Так, на Дальнем Востоке Китай перенаселен, в таком же положении находятся Япония и Южная Корея, они нуждаются в территориях. Кстати, исторический опыт показывает возможность переселения значительных групп людей из одной страны в другую. Показательный пример — перемещение по призыву Екатерины II немцев на территорию Российской Империи в районе города Саратова, где в советское время существовала Автономная республика немцев Поволжья.

В стране на федеральном уровне сконцентрированы денежные богатства, превышающие 600 млрд долл. Сравнительно длительное время денежные средства не распределились на определенные целевые нужды и не расходовались. Чтобы реально осуществить «подвижку в регионах», нужно давать им финансовую поддержку, при этом речь идет не только и не столько о кредитах, особенно для слаборазвитых областей, сколько непосредственно о бюджетных ассигнованиях. Здесь также может использоваться РФП. Выделяемые денежные ресурсы необходимо направлять в те зоны действия труда и капитала, где можно достигнуть наиболее значительного успеха. При этом обратим внимание на то, что в результате реформ значительная часть регионов России в транспортном отношении (перевозка пассажиров и грузов) оказалась «оторванной» от смежных областей и центров. Одним из следствий этого стала урбанизация.

Мы сталкиваемся с различного рода противоречиями в рамках регионального развития. Москва явно перенаселена, но перенаселенность характерна и для ряда других городов-миллионников (Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Челябинск). Возникает серьезнейший перекосяк, когда мы затрудняемся в использовании территориальных богатств (в т. ч. из-за недостатка или отсутствия рабочей силы «на местах»). Такие методы организации труда, как вахтовый, в какой-то степени компенсируют недостаток рабочей силы в тех областях, где выгодно развивать производство, но нет местной рабочей силы. Отметим, что вопрос перемещения рабочей силы внутри страны из региона в регион для России была актуален с давних пор. Самая известная попытка перемещения населения в советское время была предпринята

период освоения целинных земель (хотя были и программы, связанные с переселением в Карелию, Калининградскую область и т. п.).

Итак, мы полагаем, что экономическая наука должна бросить часть своих научных сил на разработку важного направления хозяйственной политики — регионально-пространственного направления. Это необходимо в т. ч. и для обеспечения экономического роста России.

Список литературы

1. Маевский В. Введение в эволюционную макроэкономику. М.: Япония сегодня, 1997. 106 с.
2. Минакир П. А., Демьяненко А. Н. Очерки по пространственной экономике: монография. Хабаровск: Институт экономических исследований Дальневосточного отделения РАН, 2014. 272 с.
3. Некрасов Н. Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. М.: Экономика, 1975. 317 с.
4. Глазьев С. Ю. Рывок в будущее: Россия в новых технологических и мирохозяйственных укладах. М.: Книжный мир, 2018. 765 с.
5. Бабаев Б. Д., Николаева Е. Е. Концептуальные основы исследования региона как открытой экономической системы: синтез политэкономии и институционализма // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». 2018. Т. 13. № 2. С.159–176.
6. Бабаев Б. Д., Николаева Е. Е., Новиков А. И., Фролов Е. Б. Актуальные проблемы повышения эффективности использования хозяйственной территории региона: (по материалам Ивановской области): монография / Под общ. ред. Б. Д. Бабаева. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2009. 259 с.
7. Б. Д. Бабаев, Е. Е. Николаева, Д. Б. Бабаев, А. Б. Берендеева и др. Расширенная концепция хозяйственного механизма современной социально-экономической системы России: теоретико-методологический подход / Под общ. ред. Б. Д. Бабаева и Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2019. 308 с.
8. Христенко В., Микульский К., Нижегородцев Р. и др. Инновации и экономический рост: монография / Отв. ред. К. Микульский. М.: Наука, 2002. 376 с.
9. Слатвицкая И. И. Институционально-экономические условия формирования отношений регионального воспроизводства: дисс. ... канд. экон. наук. Шахты: ЮРГУС, 2006. 211 с.

References

1. Maevsky V. Introduction to evolutionary macroeconomics. Moscow: Japan Today, 1997. 106 p.
2. Minakir P. A., Demyanenko A. N. Essays on Spatial Economics: monograph. Khabarovsk: Institute of Economic Research. Far East Department of RAS, 2014. 272 p.
3. Nekrasov N. N. Regional Economics: Theory, Problems, Methods. Moscow: Economics, 1975. 317 p.
4. Glazyev S. Yu. Leap into the future: Russia in new technological and world economic structures. M.: Knizhnyi mir, 2018. 765 p.
5. Babaev B. D., Nikolaeva E. E. Conceptual foundations of the study of the region as an open economic system: synthesis of political economy and institutionalism // Bulletin of Perm University. Series "Economics". 2018. Vol. 13. No. 2. Pp. 159–176.

6. Babaev B. D., Nikolaeva E. E., Novikov A. I., Frolov E. B. Actual problems of increasing the efficiency of using the economic territory of the region: (based on materials from the Ivanovo region): monograph / Ed. ed. B. D. Babaeva. Ivanovo: Ivan. state un-ty, 2009. 259 p.

7. B. D. Babaev, E. E. Nikolaeva, D. B. Babaev, A. B. Berendeeva and others. Expanded concept of the economic mechanism of the modern socio-economic system of Russia: theoretical and methodological approach scientific / Under total. ed. B. D. Babaeva and E. E. Nikolaeva. Ivanovo: Ivan. state un-t, 2019. 308 p.

8. Khristenko V., Mikulsky K., Nizhegorodtsev R. et al. Innovation and economic growth: monograph / Ex. ed. K. Mikulsky. Moscow: Nauka, 2002. 376 p.

9. Slatvitskaya I. I. Institutional and economic conditions for the formation of relations of regional reproduction: diss. ... cand. econom. sciences. Shakhty: YURGUS, 2006. 211 p.