

УДК/UDC 343.13

## **Пробелы и противоречия законодательства о судебно-психиатрической экспертизе по уголовным делам**

Абрамов Максим Игоревич  
студент юридического факультета  
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина  
г. Краснодар, Россия  
e-mail: maksim.abramov.99@mail.ru

### **Аннотация**

В статье исследуются основные пробелы и противоречия, возникающие в российском законодательстве о психиатрии. Особое внимание автором уделяется пробелам в уголовно-процессуальном законодательстве, касающимся судебно-медицинских экспертиз, а именно судебно-психиатрической. Рассматриваются вопросы принудительного направления лица в психиатрический стационар без судебного решения. Делается вывод о том, что такое помещение лица в указанное учреждение нарушает его основные конституционные права, закрепленные в ст. 22 Конституции Российской Федерации. Дается рекомендация по дополнению ст. 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации еще одним субъектом — потерпевшим.

**Ключевые слова:** психиатрия, российское законодательство, судебно-психиатрическая экспертиза, пробелы, противоречия.

## **Gaps and contradictions in the legislation on forensic psychiatric examination in criminal cases**

Abramov Maksim Igorevich  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: maksim.abramov.99@mail.ru

### **Abstract**

The article examines the main gaps and contradictions arising in the Russian legislation on psychiatry. The author pays special attention to gaps in the criminal procedural legislation concerning forensic medical examinations, namely forensic psychiatric examinations. The issues of compulsory referral of a person to a psychiatric hospital without a court decision are considered. It is concluded that such placement of a person in this institution violates his fundamental constitutional rights, enshrined in Art. 22 of the Constitution of the Russian Federation. A recommendation is made to supplement Art. 203 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation by another subject — the victim.

**Key words:** psychiatry, Russian legislation, forensic psychiatric examination, gaps,  
<http://epomen.ru/issues/2021/58/Epomen-58-2021.pdf>

contradictions.

Современное российское федеральное законодательство о психиатрии имеет ряд противоречивых моментов. Такие проблемные аспекты могут привести к нарушению прав граждан, а также к иным негативным последствиям.

Подобные противоречия касаются оказания психиатрической помощи, применения принудительных мер медицинского характера, а также иных вопросов. В рамках данного исследования остановимся на пробелах в законодательстве, касающихся производства судебно-психиатрической экспертизы.

В юридической науке под экспертизой следует понимать процессуальное действие, которое проводится по назначению либо следователя, либо суда. Экспертизы осуществляются лицами, которые обладают специальными знаниями, — экспертами. В результате проведения экспертизы составляется заключение, которое служит средством судебного доказывания по тому или иному уголовному делу.

В настоящее время экспертиза занимает одно из приоритетных мест в доказательственных источниках в уголовном праве. С каждым разом происходит усложнение и развитие общественных отношений, технического прогресса, что приводит к повышению внимания к экспертизе со стороны правоохранительных органов.

Судебно-медицинская экспертиза в целом и судебно-психиатрическая в частности не могут быть заменены никакими иными доказательствами, поскольку их целью является установление таких фактов о лице, которые не могут быть установлены и получены из иных источников [1, с. 65].

Если в соответствии с законодательством (ч. 4 ст. 195 и ст. 196 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ [2])) производство судебных экспертиз является обязательным, то они могут назначаться без согласия того лица, которое направляется на экспертизу. Такими экспертизами являются и стационарные судебно-психиатрические. Однако

отметим, что обвиняемый или подозреваемый, в отношении которых не избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, не могут быть принудительно направлены на лечение в психиатрический стационар, если не будет принято соответствующее судебное решение (ч. 2 ст. 203 УПК РФ). При этом направить потерпевшего в данный стационар следователь может без судебного решения, самостоятельно.

Отметим, что каждая недобровольная психиатрическая госпитализация лица является нарушением свободы человека. Из этого следует, что если лицо пребывает в психиатрическом стационаре без соответствующего судебного решения более 48 часов, то такое обстоятельство нарушает право человека на свободу и личную неприкосновенность в соответствии со ст. 22 Конституции Российской Федерации [3]. Проведение стационарной экспертизы занимает примерно один месяц и более. Из этого следует, что принудительное помещение потерпевшего в стационар является действительно грубым нарушением его прав, а отсутствие в УПК РФ процедуры направления потерпевшего в такой стационар, соответственно, законодательным пробелом.

В правоприменительной практике у следователей и руководителей психиатрических стационаров возникает дилемма: с одной стороны, они понимают, что принудительное помещение потерпевшего в психиатрический стационар нарушает права последнего, с другой стороны, УПК РФ не содержит законодательного закрепления возможности обращения следователя в таком случае в суд [4, с. 29].

Считаем, что принудительное помещение потерпевшего в психиатрический стационар в отсутствие судебного решения действительно является нарушением прав данного лица. При этом необходимо отметить, что отсутствие в УПК РФ соответствующей нормы не является препятствием для принятия судебного решения, т. к. оно может быть принято и в соответствии с конституционными нормами.

Таким образом, существующий законодательный пробел, касающийся проведения судебно-психиатрической экспертизы, должен быть восполнен

посредством дополнения ст. 203 УПК РФ возможности помещения в медицинский стационар в принудительном порядке, наравне с обвиняемым и подозреваемым, также и потерпевшего.

### Список литературы

1. Туркин А. В. Об актуальных проблемах при назначении и производстве судебно-психиатрических экспертиз // *Colloquium-journal*. 2019. № 19-7 (43). С. 65–67.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // *Собрание законодательства РФ*. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // *Собрание законодательства РФ*. 2014. № 31. Ст. 4398.
4. Шишков С. Н. Пробелы и противоречия в законодательстве о психиатрии // *Законность*. 2014. № 9 (959). С. 27–32.

### References

1. Turkin A. V. On topical problems in the appointment and production of forensic psychiatric examinations // *Colloquium-journal*. 2019. No. 19-7 (43). Pp. 65–67.
2. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of December 18, 2001 No. 174-FZ // *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2001. No. 52 (part I). Art. 4921.
3. The Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on 12.12.1993 (with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020) // *Collection of the Legislation of the Russian Federation*. 2014. No. 31. Art. 4398.
4. Shishkov S. N. Gaps and contradictions in the legislation on psychiatry // *Legality*. 2014. No. 9 (959). Pp. 27–32.