

УДК/UDC 340.61

## **Проблемы расследования преступлений, по которым назначено производство судебно-психиатрической экспертизы**

Абрамов Максим Игоревич  
студент юридического факультета  
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина  
г. Краснодар, Россия  
e-mail: maksim.abramov.99@mail.ru

### **Аннотация**

В настоящей статье рассматриваются проблемные аспекты, возникающие в рамках расследования уголовных дел, по которым назначается проведение судебно-психиатрической экспертизы. Отмечается особая важность проведения и назначения судебно-психиатрических экспертиз по уголовным делам, поскольку посредством данных экспертиз могут устанавливаться те факты, которые не подлежат установлению ни из одного другого какого-либо источника. При этом в судебной и следственной практике возникают проблемные вопросы как в области назначения, так и в области непосредственного проведения данного вида экспертиз, в частности касающиеся именно действий следователя. Автором даются рекомендации по повышению эффективности расследования данной категории уголовных дел, предлагаются варианты решения анализируемых проблемных аспектов.

**Ключевые слова:** психические расстройства, экспертиза, субъект расследования, подозреваемый, обвиняемый, специальные знания.

## **Problems of investigating crimes for which a forensic psychiatric examination is scheduled**

Abramov Maksim Igorevich  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: [maksim.abramov.99@mail.ru](mailto:maksim.abramov.99@mail.ru)

### **Abstract**

This article examines the problematic aspects arising in the investigation of criminal cases, for which a forensic psychiatric examination is assigned. The particular importance of conducting and assigning forensic psychiatric examinations in criminal cases is noted, since through these examinations those facts can be established that cannot be established from any other source. At the same time, in judicial and investigative practice, problematic issues arise both in the field of appointment and in the field of direct carrying out of this type of expert examination, in particular concerning the actions of the investigator. The author gives recommendations on improving the efficiency of investigation of this

<http://epomen.ru/issues/2021/58/Epomen-58-2021.pdf>

category of criminal cases, offers options for solving the analyzed problematic aspects.

**Key words:** mental disorders, expertise, the subject of the investigation, suspect, accused, expertise.

В рамках раскрытия преступлений, совершенных лицами, имеющими психические расстройства, необходимо назначение судебно-психиатрических экспертиз, которые имеют важнейшее правовое значение.

Одна из основных проблем расследования таких категорий дел заключается в недостаточно слаженном взаимодействии следователя как субъекта расследования с другими участниками процесса [1, с. 36]. Прежде всего это касается назначения и проведения судебно-психиатрических экспертиз.

Следователю необходимо ясно представлять, какие существуют виды психиатрических экспертиз и в каких случаях они назначаются.

В юридической литературе классификацию психиатрических экспертиз проводят по следующим основаниям:

- 1) сфера процессуальных связей,
- 2) взаимосвязь применяемых сфер познаний,
- 3) место проведения,
- 4) сроки производства и т. д. [2, с. 84].

Отметим, что согласно данным статистики в 2019 г. больше 10% следователей сообщили, что у них возникают вопросы относительно назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы [3, с. 15].

Проанализировав судебно-следственную практику, можно выделить несколько групп проблем:

1. Проблемы, связанные с направлением лица на психиатрическую экспертизу и подготовительными действиями. Само проведение экспертизы требует от эксперта наличия узкоспециализированных знаний в конкретной области психиатрии. Также еще одним проблемным аспектом при назначении экспертизы следователем выступает правильность постановки перед экспертом вопросов. Они должны быть заданы четко и по существу дела. Необходимо

отметить, что следователь должен понимать, что именно суд имеет право устанавливать наличие вменяемости или невменяемости у лица, а не эксперт. Последний же предоставляет результаты своего исследования. Также ошибочным является предоставление эксперту следователем общих материалов дела, не позволяющей охарактеризовать личность подследственного.

2. Вопросы осуществления психиатрической экспертизы. Процесс установления оценки психического состояния лица занимает достаточно длительное время, что в значительной степени затягивает расследование уголовного дела, снижает его эффективность. В таком случае следователь должен понимать весь характер проведения такой экспертизы, а также учитывать процессуальные сроки ее проведения. Также, на наш взгляд, было бы целесообразным присутствие следователя при проведении экспертиз: это позволит ему сразу задать вопрос эксперту по тому или иному факту.

3. Вопросы, касающиеся непосредственного оценивания того заключения, которое предоставлено экспертом. В соответствии со ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ) [4] каждое доказательство подлежит оценке по критериям относимости, допустимости и достаточности. Данное правило относится и к заключению эксперта. Однако проблема в данном случае состоит в том, что следователь не обладает достаточным количеством специальных знаний, чтобы в должной мере дать оценку предоставленному заключению [5, с. 20].

Согласимся с рядом рекомендаций, позволяющих следователю эффективно оценить заключение эксперта-психиатра, которые формулируют в своих работах С. Ф. Бычкова [6, с. 341] и О. Г. Дьяконова [7, с. 82]:

- 1) всестороннее изучение формы предоставления заключения,
- 2) исследование применяемой методики исследования на предмет надежности и эффективности,

- 3) сопоставление предоставленных экспертом выводов проведенному исследованию,
- 4) сопоставление предоставленных экспертом выводов поставленным изначально вопросам следователя.

На наш взгляд, следует внести изменения в ряд норм УПК РФ с целью решения рассмотренных проблем. В частности, в дополнении нуждается ч. 3 ст. 57 УПК РФ. По нашему мнению, необходимо предоставить возможность эксперту вызывать субъектов процесса расследования на момент проведения исследования в тех ситуациях, когда дальнейшие консультативные разъяснения представляют некоторую сложность.

Таким образом, нами был проанализирован ряд существующих проблемных аспектов в раскрытии уголовных дел, в которых необходимо назначение судебно-психиатрической экспертизы. Отметим, что рассмотренные проблемы не являются исчерпывающими.

### Список литературы

1. Баев О. Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: научно-практическое пособие. М., 2003. 482 с.
2. Копыткин С. А. Расследование преступлений, совершенных лицами с психическими расстройствами: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 372 с.
3. Спасенников Б. А., Копыткин С. А. О проблемах судебно-психиатрической экспертизы в судебно-следственной практике // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2020. № 3(35). С. 13–17.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
5. Спасенников Б. А., Голодов П. В. Актуальные проблемы правовой психологии // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 2 (18). С. 17–22.
6. Бычкова С. Ф. Теория и практика судебной экспертизы: научные, организационно-правовые и методические основы: учебное пособие. Алматы, 2002. 402 с.
7. Дьяконова О. Г. Процессуальные проблемы назначения и производства психиатрических и психологических экспертиз по уголовным делам в отношении живых лиц. М., 2009. 117 с.

## References

1. Baev O. Ya. Tactics of criminal prosecution and professional protection from it. Investigative tactics: scientific and practical guide. M., 2003. 482 p.
2. Kopytkin S. A. Investigation of crimes committed by persons with mental disorders: diss. ... Cand. legal sciences. M., 2012. 372 p.
3. Spasennikov B. A., Kopytkin S. A. On the problems of forensic psychiatric examination in forensic practice // Bulletin of the institute: crime, punishment, correction. 2020. No. 3 (35). Pp. 13–17.
4. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law of 18.12.2001 No. 174-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part I). Art. 4921.
5. Spasennikov B. A., Golodov P. V. Actual problems of legal psychology // Towards a civil society. 2015. No. 2 (18). Pp. 17–22.
6. Bychkova S. F. Theory and practice of forensic examination: scientific, organizational, legal and methodological foundations: a tutorial. Almaty, 2002. 402 p.
7. Dyakonova O. G. Procedural problems of appointment and production of psychiatric and psychological examinations in criminal cases against living persons. M., 2009. 117 p.