

УДК/UDC 343

О некоторых проблемных вопросах процесса формирования коллегии присяжных заседателей и мерах его совершенствования

Богомолова Ксения Игоревна

кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса

Поволжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

г. Саратов, Россия

e-mail: bogomolova-kseniya@mail.ru

Суровцева Дарья Валерьевна

студентка факультета высшего образования

Поволжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России)

г. Саратов, Россия

e-mail: surovitseva.dasha@mail.ru

Аннотация

В статье исследуются особенности процесса формирования коллегии присяжных заседателей. Рассматривается вопрос, касающийся разграничения понятий «суд с участием присяжных заседателей» и «суд присяжных заседателей». Анализируются требования к кандидатам в присяжные заседатели, ограничения, установленные для присяжных заседателей, и их практическая эффективность, а также процесс выборки и формирования списков кандидатов. Рассматривается, почему на граждан, которые включены в списки кандидатов в присяжные заседатели, возложена большая ответственность, почему присяжные заседатели должны иметь авторитет и доверие у подсудимых, которые выбрали способ судебного разбирательства с участием коллегии присяжных заседателей. Кроме того, изучаются вопросы, возникающие при формировании списков кандидатов. Анализируется, какие ошибки допускаются, исследуются примеры из практики, подтверждающие несовершенство процесса отбора кандидатов. Даются рекомендации по усовершенствованию процесса формирования коллегии присяжных заседателей.

Ключевые слова: присяжные заседатели, формирование коллегии, коллегия присяжных заседателей, кандидаты в присяжные, выборка кандидатов, списки кандидатов, процесс отбора кандидатов, суд с участием присяжных заседателей, вердикт присяжных, анкетирование присяжных.

About some problematic issues of the process of forming a jury and measures to improve it

Bogomolova Kseniya Igorevna

Candidate of Law, assistant professor of the Department of Criminal Law and Procedure
Volga Institute (branch) of The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of
Justice of Russia)

Saratov, Russia

e-mail: bogomolova-kseniya@mail.ru

Surovtseva DaryaValeryevna

student in the master's programme of the Faculty of Higher Education

Volga Institute (branch) of The All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of
Justice of Russia)

Saratov, Russia

e-mail: surovtseva.dasha@mail.ru

Abstract

The article examines the features of the process of forming the jury. The article deals with the issue of differentiating the concepts of "trial with the participation of a jury" and "trial by jury". Requirements for candidates for jurors, restrictions on jurors and their practical effectiveness, as well as the process of selection and formation of lists of candidates are analyzed. The article considers why the citizens who are included in the lists of candidates for jurors are entrusted with a great responsibility, why the jurors should have authority and trust among the defendants who have chosen the method of trial with the participation of the jury. In addition, issues arising in the formation of lists of candidates are being studied. It analyzes what mistakes are made, examines examples from practice that confirm the imperfection of the selection process. Recommendations are given for improving the process of forming the jury.

Key words: jurors, panel formation, jury panel, jury candidates, candidate selection, candidate lists, candidate selection process, jury trial, jury verdict, jury questionnaire.

Понятие «присяжные заседатели» закреплено в Федеральном законе «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ [1] (далее по тексту — Закон № 113). В Законе № 113 указано, что присяжными заседателями являются «граждане, которые включены в списки кандидатов в присяжные заседатели и допущены в установленном уголовно-процессуальным законодательством порядке к участию в судебном заседании при рассмотрении уголовных дел».

В научной литературе имеется несколько мнений по поводу места коллегии присяжных заседателей в судебной системе. Так, А. Д. Попова считает,

что суд с участием коллегии присяжных заседателей занимает одно из важнейших мест в судебной системе и является отображением духа демократии правосудия и справедливости принимаемых решений по уголовным делам. По ее убеждению, суд с участием коллегии присяжных заседателей имеет существенное влияние на работу как самой судебной системы, так и органов предварительного следствия. Также, по мнению А. Д. Поповой, судебное разбирательство с участием коллегии присяжных заседателей может изменить общественное сознание и показать, что принимаемые судами решения законны и справедливы [2].

В Российской Федерации суд с участием присяжных заседателей является двухсоставным. Это подразумевает то, что в судебном разбирательстве участие принимает как председательствующий судья, так и присяжные заседатели, которые собой образуют коллегию. Сущность двухсоставности судебного разбирательства обусловлена тем, что у председательствующего судьи и коллегии разная компетенция. Так, коллегия присяжных заседателей создается для решения вопросов фактического характера, и их итогом является вынесение вердикта. В свою очередь, председательствующий судья, как и в любом другом судебном заседании, решает правовые вопросы и выносит свое итоговое решение в виде приговора. Исходя из этого, не считается справедливым приравнивать понятие «суд с участием присяжных заседателей» к понятию «суд присяжных заседателей», поскольку, помимо коллегии присяжных заседателей, в судебном разбирательстве участие принимает председательствующий судья. Таким образом, более точным, на наш взгляд, будет использование термина «суд с участием присяжных заседателей».

На граждан, которые включены в списки кандидатов в присяжные заседатели, возложена большая ответственность, т. к. участие в судебных заседаниях в данном статусе — это гражданский долг перед своим государством и народом. Однако для включения в списки присяжных заседателей к гражданам предъявляется ряд требований для того, чтобы в коллегии присяжных заседателей были люди, на которых подсудимый, выбравший данный вариант

судебного разбирательства, мог положиться, и чтобы принимаемое ими решение было объективно и обдуманно.

Российское законодательство четко определяет требования к кандидатам в присяжные заседатели и закрепляет условия, которые препятствуют возможности быть ими. Можно с уверенностью сказать, что указанные в законе ограничения являются обоснованными и действительно дают возможность исключить при отборе граждан в присяжные заседатели лиц, которые в силу ряда причин не смогут объективно принять решение по делу.

Первое ограничение касается возраста кандидата в присяжные заседатели. Это должны быть граждане не моложе 25 лет. На наш взгляд, данное ограничение объективно, поскольку в силу возраста лица моложе 25 лет не имеют необходимого жизненного и профессионального опыта.

Вторым ограничением является наличие непогашенной или неснятой судимости. Данное ограничение также справедливо в силу того, что граждане, совершившие преступления и подвергнутые наказанию, могут недостаточно объективно оценивать обстоятельства по делу. Это связано с тем, что, возможно, кому-то из них показался несправедливым вынесенный в отношении него приговор. Участвуя в суде в качестве присяжного заседателя, такой человек будет невольно обращать больше внимания на обстоятельства, которые оправдывают подсудимого, а не оценивать всю совокупность доказательств.

Третьим ограничением является недееспособность или ограниченная дееспособность гражданина, претендующего на роль присяжного заседателя. По данному ограничению в юридической литературе дискуссий нет, т. к. и практики, и теоретики приходят к выводу о том, что человек, имеющий заболевание, связанное с особенностями психического развития или с нарушением такового, в принципе не способен объективно судить о различных фактах и событиях.

Четвертым ограничением является нахождение лица на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере, связанное с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных

психических расстройств. Данное ограничение взаимосвязано с третьим и также подразумевает, что человек не способен объективно оценивать обстановку и произошедшие события с учетом всех обстоятельств.

Кроме того, в качестве присяжного заседателя не может выступать лицо, являющееся подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления. Данное ограничение можно рассмотреть с разных сторон. С одной стороны, лицо, имеющее статус подозреваемого или обвиняемого, с юридической точки зрения еще не судимо, значит судом в отношении него не принято решение о его виновности и существует вероятность оправдательного приговора [3]. Исходя из этого, можно считать не совсем справедливым не давать таким гражданам возможность быть кандидатами в присяжные заседатели. Однако с другой стороны, если рассматривать данное ограничение с условием, что лицо действительно совершило преступление, имеются прямые доказательства его вины, то участие данного гражданина в качестве присяжного заседателя не совсем уместно, поскольку он, как и подсудимый, находится под следствием, знает о необратимости наказания и может оправдывать подсудимого. Кроме того, следует учитывать, что лицам, находящимся в статусе подозреваемого или обвиняемого, избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, и доставление таких граждан из изоляторов на судебные заседания, сопровождение их сотрудниками службы исполнения наказания требует дополнительных финансовых затрат. Невозможностью нести дополнительные расходы продиктовано и еще одно ограничение, препятствующее стать кандидатом в присяжные заседатели, а именно невладение языком, на котором ведется судопроизводство, ведь в данном случае возникает необходимость в привлечении переводчика и оплате его услуг.

Таким образом, формирование коллегии присяжных заседателей — это сложный процесс на всех уровнях, т. к. существует достаточно много требований к кандидатам в присяжные заседатели.

Одна из важнейших задач сторон при формировании коллегии присяжных заседателей — выявление среди лиц, претендующих на роль присяжных

заседателей, тех, у которых уже имеются сформировавшееся убеждения по тому или иному вопросу, поскольку это может стать препятствием к вынесению справедливого итогового вердикта.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации указал, что к формированию списков присяжных заседателей в субъектах Российской Федерации «надо относиться более внимательно, т. к. некоторые приговоры отменялись именно в связи с тем, что жюри было сформировано из тех лиц, кому нельзя было находиться в составе присяжных заседателей» [4].

В современном законодательстве имеется неразрешенный вопрос, который непосредственно связан с составлением предварительного списка присяжных заседателей в порядке ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ). Согласно установленным законодательством правилам формируются общие и запасные списки кандидатов в присяжные заседатели. Составлением списков занимается высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации. В списки кандидатов вносится количество граждан, необходимое для работы соответствующего суда. Граждане, которые попадают в списки, — это люди, проживающие на территории субъекта Российской Федерации, где и формируются списки. Необходимое количество кандидатов в присяжные заседатели определяет председатель суда субъекта и направляет соответствующее постановление руководителю высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Такое представление должно быть вынесено не позднее трех месяцев до истечения полномочий кандидатов, которые были ранее включены в списки.

УПК РФ устанавливает количество кандидатов в присяжные заседатели — их должно быть не менее двадцати. Более точное количество кандидатов в присяжные заседатели определяет судья. Обстоятельствами, влияющими на количество, могут быть степень информированности населения об обстоятельствах дела, особенности географии региона, занятости населения сезонными работами и др. Обязательным фактором, который должен

соблюдаться, является то, что одно и то же лицо не имеет право участвовать в качестве присяжного заседателя в судебном разбирательстве более одного раза за год. Исходя из анализа судебной практики, на наш взгляд, целесообразнее было бы, если бы отбор присяжных заседателей, учитывая специфику и сложность уголовных дел, осуществляли специальные сотрудники аппарата суда. Тогда отбор был бы более тщательный и всесторонний.

Сложность описанной выше процедуры также заключается в том, что работа по формированию коллегии присяжных заседателей осуществляется разными органами (суд, исполнительные органы, исполнительно-распорядительный орган, муниципальное образование), у которых своя компетенция. Так, по мнению М. А. Джабраилова, для всех перечисленных выше органов, формирующих коллегию присяжных заседателей, данная процедура не является основной в их деятельности, т. е. это не типичная для них функция. Так, например, аппарату суда приходится заниматься заполнением и направлением повесток присяжным, их анкетированием. С данным мнением сложно не согласиться. Действительно, процедура формирования коллегии присяжных заседателей несовершенна, имеет недостатки, которые могут отражаться также на основных направлениях деятельности органов, которые участвуют в формировании коллегии. Формирование списков отвлекает органы от основной деятельности, специалисты загружены, длительность процедуры и несогласованность в работе влекут за собой ошибки.

Из-за того, что отсутствует общественный контроль, может возникнуть сомнение, что порядок случайного отбора действительно случайный, а не заранее определенный. В законодательстве какая-либо дополнительная информация о порядке формирования списков отсутствует. Так, не освещены моменты, связанные с тем, какие именно должностные лица в муниципальном образовании, коллегиально или единолично, осуществляют эту деятельность, кто их контролирует, совершают ли они случайную выборку. Нигде в законодательстве не закрепляются положения об открытости проводимой выборки и о том, имеет ли общественность право присутствовать при

составлении списков. Законодательство поверхностно регламентирует вопрос, связанный с публикацией списков. В законе указывается о необходимости публикации общего и запасного списков в СМИ муниципальных образований, однако не все муниципальные образования имеют региональные СМИ. Также неясно, имеются ли в виду все муниципальные издания, выходящие в субъекте Российской Федерации, или лишь те, на территории которых расположены областные (краевые, республиканские) суды.

Из-за того, что кандидаты в присяжные заседатели должным образом не отбираются, учащаются случаи, когда они имеют судимость, страдают психическими расстройствами. На наш взгляд, следует создать специализированный орган, основная функция которого состояла бы в формировании коллегий присяжных, подборе кандидатов [5].

Приведем пример халатного отношения к выбору кандидатов в присяжные заседатели из судебной практики. Так, в Ставрополе в 2020 г. краевой суд рассматривал дело по обвинению гражданина М. в совершении мошенничества в крупном размере и в покушении на убийство при отягчающих обстоятельствах с участием коллегии присяжных заседателей. При отборе коллегии присяжных заседателей из тридцати кандидатов, которые были вызваны в суд, шесть человек имели непогашенную судимость, двое из них по настоянию защиты были включены в состав коллегии присяжных заседателей. У одного из кандидатов, который также был включен в коллегия, был судим сын за аналогичное преступление. Из данной практики следует, что ограничения, установленные законодательством, не соблюдаются, что вызывает сомнения в объективности выносимого коллегией вердикта. От того, как формируется коллегия, соблюдаются ли все ограничения при отборе кандидатов, зависит качество рассмотрения дел с их участием.

Система анкетирования кандидатов в настоящее время несовершенна, в связи с чем возникают проблемы, связанные с неполным исследованием кандидата. На наш взгляд, необходимо расширить перечень вопросов, добавить уточняющие вопросы про привлечение к уголовной ответственности не только

кандидата, но и ближайших родственников, про профессию. Также целесообразно включить в анкету вопросы, касающихся убеждений, личностных и семейных ценностей, опыта участия в судебных заседаниях как в качестве присяжного заседателя, так и в качестве свидетеля и потерпевшего.

Некоторые правоведы также видят решением проблемы квалифицированного отбора кандидатов привлечение экспертов в области психологии [6]. Таким образом можно более глубоко оценить личность кандидата, выявить, преследует ли он какие-то личные цели, выполняя функцию присяжного заседателя. Также возможно применение полиграфа в процессе отбора с целью выявления корыстной и личной заинтересованности кандидата в исходе дела.

Реализация предложенных мер, по нашему мнению, повысила бы уровень квалифицированности кандидата в присяжные заседатели, что в дальнейшем благоприятно повлияет на качество и объективность выносимых вердиктов.

Список литературы

1. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 23.08.2004. № 34. Ст. 3528.
2. Попова А. Д. Суд присяжных как атрибут демократического государства: история и современность // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 56–59.
3. Чурилов Ю. Ю. Стабильность оправдательных приговоров — критерий справедливого правосудия // Адвокат. 2008. № 10. С. 40–43.
4. Ильюхов А. А. Порядок отбора кандидатов в присяжные заседатели в России: история и современность // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 3(5). С. 54–61.
5. Джабраилов М. А. Проблемы совершенствования механизма формирования коллегии присяжных заседателей // Российский следователь. 2012. № 22. С. 41–45.
6. Лавренюк Р. В. К вопросам формирования коллегии присяжных заседателей // Мир науки. 2016. № 17. С. 172–181.

References

1. On jurors of federal courts of general jurisdiction in the Russian Federation: Federal Law of 20.08.2004 No. 113-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 23.08.2004. No. 34. Art. 3528.
2. Popova A. D. Jury trial as an attribute of a democratic state: history and modernity // Russian justice. 2010. No. 5. Pp. 56–59.
3. Churilov Yu. Yu. Stability of acquittals — a criterion of fair justice // Advocate. 2008. No. 10. Pp. 40–43.
4. Ilyukhov A. A. The procedure for selecting candidates for jury in Russia: history and modernity // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2011. No. 3 (5). Pp. 54–61.
5. Dzhabrailov M. A. Problems of improving the mechanism of formation of the jury // Russian investigator. 2012. No. 22. Pp. 41–45.
6. Lavrenyuk R. V. On the formation of the jury // World of science. 2016. No. 17. Pp. 172–181.