

УДК/UDC 342.98

## **К вопросу привлечения к ответственности за несоблюдение определенных судом административных ограничений и запретов лица, в отношении которого установлен административный надзор**

Западнава Юлия Альтафовна

кандидат юридических наук, ВРИО начальника кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел

Уральский юридический институт МВД России

г. Екатеринбург, Россия

e-mail: Kap-zapad@yandex.ru

Охохонин Евгений Михайлович

старший преподаватель кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел

Уральский юридический институт МВД России

г. Екатеринбург, Россия

e-mail: ev.oxохонin@yandex.ru

### **Аннотация**

В статье авторами анализируется проблематика привлечения к административной ответственности за несоблюдение определенных судом административно-юрисдикционных запретов и ограничений лицами, которым назначен административный надзор, либо к уголовной ответственности за действие или бездействие, установленное ч. 2 ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, на базе изучения судебных решений и практики применения законодательных норм. Отмечается, что анализ судебной практики позволяет проследить тенденцию судов к единообразному применению нормы материального права: поднадзорное лицо, привлеченное в рамках одного года не менее двух раз к административной ответственности по ч. 1 и 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит привлечению к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом неистечения сроков, в рамках которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Ключевые слова:** административная ответственность, уголовно-наказуемое деяние, административный надзор, постановление, повторность, неоднократность.

## **On the issue of prosecution for non-compliance with administrative restrictions and prohibitions determined by the court of a person in respect of whom administrative supervision is established**

Zapadnova Yuliya Altafovna

Candidate of Law, Acting Head of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of Internal Affairs

Ural Law Institute Russian Ministry of Internal Affairs

Yekaterinburg, Russia

e-mail: Kap-zapad@yandex.ru

Okhokhonin Yevgeniy Mikhaylovich

Senior Lecturer of the Department of Administrative Law and Administrative Activities of Internal Affairs

Ural Law Institute Russian Ministry of Internal Affairs

Yekaterinburg, Russia

e-mail: ev.oxoxonin@yandex.ru

### **Abstract**

In the article, the authors analyze the problems of bringing to administrative responsibility for non-compliance with administrative-jurisdictional prohibitions and restrictions determined by the court by persons who are assigned administrative supervision, or to criminal liability for action or inaction established by Part 2 of Art. 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, based on the study of court decisions and the practice of applying legislative norms. It is noted that the analysis of judicial practice makes it possible to trace the tendency of the courts towards the uniform application of the substantive law: a supervised person who has been brought to administrative responsibility within one year at least twice under parts 1 and 3 of Art. 19.24 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation is subject to criminal prosecution under Part 2 of Art. 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, taking into account the non-expiration of the terms within which a person is considered to be subject to administrative punishment under Art. 4.6 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation.

**Key words:** administrative responsibility, a criminal offense, administrative supervision, resolution, repetition, repetition.

На современном этапе развития отечественного законодательства существует достаточное количество проблемных ситуаций при реализации положений ч. 2 ст. 314<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) [1] по механизму выявления и производства по уголовным делам, что связано с квалификацией преступлений и правонарушений, в т. ч. с необходимостью выработки единой процедуры толкования установленного состава общественно опасного деяния. В целях обеспечения правильного и единообразного применения уголовного закона при рассмотрении дел об <http://epomen.ru/issues/2021/58/Epomen-58-2021.pdf>

уклонении от административного надзора Верховным Судом Российской Федерации (далее по тексту — ВС РФ) было сформировано соответствующее Постановление Пленума ВС РФ от 26 мая 2016 г. № 21 [2].

Отметим, что общественно опасное деяние, предусмотренное ч. 1 и 3 ст. 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту — КоАП РФ) [3] и совершаемое поднадзорным лицом, нельзя квалифицировать повторно по данным частям ст. 19.24 КоАП РФ, если в отношении данного лица установлены ограничения и запреты в рамках административного надзора по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

Логично сделать вывод, что объективная сторона предусмотренного ч. 2 ст. 314.1 УК РФ преступления заключается в совершении лицом, в отношении которого установлен административный надзор и которое ранее два раза в течение одного года привлекалось к административной ответственности по ч. 1 и 3 ст. 19.24 КоАП РФ за несоблюдение установленных судом административных ограничений, нового деяния, выразившегося в несоблюдении таких ограничений, если при этом не истекли сроки, в течение которых это лицо считалось подвергнутым административному наказанию за предыдущие правонарушения, предусмотренные ч. 1 и 3 ст. 19.24 КоАП РФ.

Анализ судебной практики позволил проследить тенденцию судов к единообразному применению нормы материального права, заключающуюся в том, что поднадзорное лицо, привлеченное в рамках одного года не менее двух раз к административной ответственности по ч. 1 и 3 ст. 19.24 КоАП РФ, подлежит привлечению к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, с учетом неистечения сроков, в рамках которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по ст. 4.6 КоАП РФ.

Так, ч. 1 ст. 4.6 КоАП РФ устанавливает, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного

постановления.

В соответствии с ч. 2 ст. 31.2 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1.3 и 1.3-1 ст. 32.2 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 31.9 КоАП РФ постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Таким образом, в целях соблюдения установленных ст. 4.6 КоАП РФ сроков следует установить момент полного приведения исполнения постановления о назначении административного наказания, учитывая положения ст. 31.9 КоАП РФ. Ввиду этого при отсутствии сведений об исполнении административного наказания в виде штрафа в течение двух лет с момента вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу и непрерывания срока давности моментом прекращения исполнения постановления о привлечении к административной ответственности является дата истечения двухлетнего срока, исчисляемого с момента вступления постановления в законную силу.

Таким образом, законодатель установил возможность привлечения лица к административной ответственности до истечения года с момента установления окончания исполнения постановления о привлечении к административной ответственности [4].

С учетом вышеизложенной проблематики Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 23 июня 2020 г. № 28-П проверил на соответствие Конституции Российской Федерации содержание ст. 4.6 и ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ, т. к. данные требования устанавливают момент завершения срока, в рамках которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. Указанные нормы были признаны неконституционными в части, где нет возможности установить процедуру исчисления соответствующего срока.

Исходя из сказанного, лицо, выплатившее в пятидесятипроцентном размере административный штраф в период, когда постановление по делу об административном правонарушении еще не вступило в законную силу, считается подвергнутым административной ответственности до истечения годовичного срока со дня выплаты административного штрафа [5].

Положения ч. 1 ст. 4.8 КоАП РФ устанавливают, что сроки исчисляются часами, сутками, днями, месяцами, годами. Течение срока, определенного периодом, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Постановлением Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [6] пояснено, что рассчитывать давность привлечения к ответственности следует со дня, идущего за днем обнаружения либо совершения административного проступка. Если правонарушение выражается в форме бездействия, то давность привлечения к ответственности исчисляется днем, следующим за периодом окончания исполнения конкретной обязанности, в указанном случае можно говорить о являющемся правонарушении. В случае когда последний день срока является нерабочим, то окончанием указанного срока считается следующий за ним первый рабочий день.

При исчислении соответствующих сроков применения постановлений по делам об административных правонарушениях следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 2 ст. 4.8 КоАП РФ срок, исчисляемый днями, истекает в 24 часа последнего дня [4].

Постановление по делам об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении срока обжалования административного правонарушения с учетом отсутствия жалобы или протеста (п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ). Некоторые изменения при исчислении сроков внесло введение в Российской Федерации карантинных мероприятий, связанных с пандемией COVID-19, в т. ч. нерабочих дней, указами Президента Российской Федерации

от 25 марта 2020 г. № 206 и от 2 апреля 2020 г. № 239, в рамках которых постановление вступает в установленную законом силу в случае объявления последнего дня нерабочим сразу на последующий день, независимо от того, является он рабочим или нет [7].

Кроме того, в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 30.3 КоАП РФ при наличии объективных обстоятельств существует возможность по ходатайству в судебном порядке восстановить срок внесения жалобы или протеста. Данное ходатайство может быть включено непосредственно в текст самой жалобы или подано отдельным документом, т. к. конкретных требований ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ не устанавливает. Необходимо указать объективные причины, по которым срок обжалования был пропущен (например, помещение лица в стационар медицинской организации для лечения либо ограничительные или изоляционные меры санитарно-эпидемиологического плана, предусмотренные законодательством Российской Федерации).

Следовательно, осуждение лица по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ не приостанавливает и не прерывает срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Законодательством предусмотрено простое (ч. 1 ст. 19.24 КоАП РФ), повторное (ч. 3 ст. 19.24 КоАП РФ) и неоднократное (ч. 2 ст. 314.1 УК РФ) невыполнение административно-правовых ограничений. При допущении лицом невыполнения административных ограничений, закрепленных в ч. 1 или 3 ст. 19.24 КоАП РФ, с одновременным нарушением установленного правопорядка, например по гл. 20 КоАП РФ, каждый раз усматривается состав преступления, установленный ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

Кроме того, объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 314<sup>1</sup> УК РФ, частично дублирует содержание объективной стороны административных правонарушений, предусмотренных ст. 19.24 КоАП РФ.

Таким образом, логично сделать вывод об ошибочности суждения о том, что общественно опасные деяния, предусмотренные ч. 1 и 3 ст. 19.24 КоАП РФ, за которые лицо уже привлекалось к административной ответственности, не

позволяют квалифицировать его деяния по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ, поскольку происходит поглощение составов в рамках ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 УК РФ неоднократные деяния целесообразно рассматривать как совокупность общественно опасных действий (бездействия), при которых нет признаков единого продолжаемого преступления. Лицо, неоднократно совершающее административные правонарушения и наказываемое с соблюдением административно-юрисдикционной процедуры по ч. 1 и 3 ст. 19.24 КоАП РФ за невыполнение соответствующих запретов, ограничений и обязанностей, установленных судом поднадзорному лицу, каждый раз при их нарушении совершает новое общественно опасное деяние, сопровождая его еще действиями либо бездействием, посягающими на общественную безопасность и правопорядок, и поэтому каждый раз должно привлекаться к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

### Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2016. № 21 // Бюллетень ВС РФ. Июль 2016. № 7.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314991/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314991/) (дата обращения: 17.07.2021).
5. По делу о проверке конституционности положений статьи 4.6 и части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда: Постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2020 № 28-П // Собрание законодательства РФ. 2020. № 27. Ст. 4286.
6. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 // Бюллетень ВС РФ. Июнь, 2005. № 6.
7. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 // Бюллетень ВС РФ. Апрель, 2021. № 4.

## References

8. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
9. On judicial practice in cases of crimes provided for by Article 314.1 of the Criminal Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 24.06.2016. No. 21 // Bulletin of the RF Armed Forces. July 2016. No. 7.
10. The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation dated 30.12.2001 No. 195-FZ // Rossiyskaya Gazeta. No. 256. 31.12.2001.
11. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2018) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 26, 2018) // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_314991/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_314991/) (access date: July 17, 2021).
12. In the case of checking the constitutionality of the provisions of Article 4.6 and part 1.3 of Article 32.2 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation in connection with the request of the Kostroma Regional Court: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 23.06.2020 No. 28-P // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2020. No. 27. Art. 4286.
13. On some issues arising in the courts when applying the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 24, 2005 No. 5 // Bulletin of the RF Armed Forces. June, 2005. No. 6.
14. Review of selected issues of judicial practice related to the application of legislation and measures to counter the spread of a new coronavirus infection (COVID-19) No. 3 in the Russian Federation // Bulletin of the RF Armed Forces. April, 2021. No. 4.