

УДК/UDC 343

Проблемы квалификации действий посредника в сбыте и приобретении наркотических средств

Пустовалова Ольга Олеговна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Турбилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: olga.law2000@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассматриваются проблемы квалификации действий посредника в сбыте или приобретении наркотических средств и психотропных веществ. Приводятся количественные показатели рассматриваемого вида преступности. Также отмечается, что квалификация преступлений, связанных с оборотом наркотических средств, в судебно-следственной практике вызывает немалые споры. Соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не только не решают имеющиеся проблемы, но и создают новые. Выделяются обстоятельства, которые свидетельствуют о пособничестве в приобретении наркотических средств. На основе проведенного анализа судебной практики, нормативных предписаний, предусмотренных в уголовном законодательстве, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации и доктринальных источников автор приходит к выводу о целесообразности квалификации таких действий как соисполнительства.

Ключевые слова: посредник, пособник, уголовная ответственность, квалификация, сбыт, приобретение.

Problems of qualification of intermediary actions in the sale and purchase of narcotic drugs

Pustovalova Olga Olegovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: olga.law2000@mail.ru

Abstract

This article examines the problems of qualifying the actions of an intermediary in the sale or purchase of narcotic drugs and psychotropic substances. The quantitative indicators of the considered type of crime are given. It is also noted that the qualification of crimes related to drug trafficking in judicial and investigative practice causes considerable controversy. The

corresponding explanations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation not only do not solve the existing problems, but also create new ones. The circumstances that indicate complicity in the acquisition of narcotic drugs are highlighted. Based on the analysis of judicial practice, regulatory prescriptions provided for in criminal legislation, clarifications of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and doctrinal sources, the author comes to the conclusion that it is advisable to qualify such actions as co-execution.

Key words: intermediary, accomplice, criminal liability, qualification, sales, acquisition.

Как свидетельствует анализ статистических данных, представленных на официальном сайте Министерства внутренних дел Российской Федерации, общий объем преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, несмотря на небольшое снижение (2015 г. — 236,9 тыс., 2016 г. — 201,2 тыс., 2017 г. — 208,7 тыс., 2018 г. — 200,3 тыс., 2019 г. — 190,2 тыс., 2020 г. — 165, 6 тыс. преступлений) все равно остается достаточно значительным. При этом общее количество преступлений, нацеленных на сбыт либо квалифицированных как сбыт, в последние годы не уменьшается и имеет стабильно высокие показатели (2018 г. — 112,9 тыс., 2019 г. — 112,7 тыс., 2020 г. — 98,6 тыс.) [1].

Распространенность названного вида преступлений, к сожалению, не исключает наличие проблем в правоприменительной деятельности, одной из которых следует признать порядок квалификации действий посредника в незаконном приобретении или сбыте наркотических средств и психотропных веществ.

На протяжении всего периода существования ст. 228 и ст. 228¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее по тексту — ППВС РФ), а также суды различных уровней неоднократно разъясняли порядок квалификации в названном случае. Причиной этому является не только полемичность вопроса, но и его сложность, неоднозначность разрешения.

Изначально в ППВС РФ от 27 мая 1998 г. № 9 незаконный сбыт понимался как любой способ возмездной либо безвозмездной передачи наркотических средств и психотропных веществ другим лицам (например, продажа, обмен, уплата долга, дарение), а также иной способ их распространения. Вопросы <http://epomen.ru/issues/2021/58/Epomen-58-2021.pdf>

квалификации действий посредников в представленном постановлении не разъяснялись. Уточнялось, что об умысле на сбыт могут свидетельствовать как наличие соответствующей договоренности с потребителями, так и другие обстоятельства дела [2]. В силу поверхностного определения сбыта его содержанием охватывались также действия посредника, действующего в интересах приобретателя.

В принятом 15 июня 2006 г. ППВС РФ № 14 определение сбыта было уточнено посредством замены понятия «распространение» на «реализацию» наркотических средств. Кроме того, давалась оценка действиям посредника в сбыте или приобретении наркотических средств и психотропных веществ как соучастия в указанных действиях в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник. При этом Верховный Суд Российской Федерации в опубликованном обзоре судебной практики пояснил: если посредник приобретает наркотическое средство по просьбе и за деньги приобретателя этого средства и передает ему данное средство, то такое лицо является пособником в приобретении, а его действия квалифицируются по ч. 5 ст. 33 УК РФ и соответствующей части ст. 228 УК РФ [3].

В последующем содержание ППВС РФ от 15 июня 2006 г. № 14 неоднократно трансформировалось, вследствие чего постепенно сужалось понимание сбыта посредством более четкого определения круга возможных субъектов: приобретателя и лица, непосредственно осуществляющего реализацию предмета преступления (ППВС РФ в ред. от 30 июня 2015 г. № 30). Также был изменен подход к оценке действий лица, принимающего участие в преступлении на стороне сбытчика, согласно которому поведение последнего следует признавать соисполнительством в незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ (п. 15.1 введен ППВС РФ от 30 июня 2015 г. № 30).

Поскольку в последней редакции ППВС РФ № 14 отсутствует разъяснение квалификации действий лица, принимающего участие в преступном деянии на стороне приобретателя, суды, учитывая ранее имевшиеся предписания,

признают указанные действия пособничеством в незаконном приобретении наркотических средств [4]. Такой подход неоднократно подвергался критике со стороны ученых [5, 6], поскольку, во-первых, сложно обосновать необходимость изменения судебной практики без предшествующих этому законодательных трансформаций, а во-вторых, поскольку в этом случае искусственно расширяется законодательное определение пособника, представленное в ч. 5 ст. 33 УК РФ, в котором формализован исчерпывающий перечень форм пособничества.

В доктрине уголовного права выдвигаются различные способы выхода из создавшейся ситуации. Так, Д. М. Молчанов предлагает дополнить ст. 33 УК РФ новым видом соучастия в виде посредничества, аргументируя это прежде всего тем, что, квалифицируя деяния посредника как пособничество, суды расширяют легальное определение пособничества, а ведь перечень действий пособника в ч. 5 ст. 33 УК РФ является исчерпывающим [7]. Е. Н. Шевченко видит необходимость введения специальных норм, устанавливающих ответственность за посреднические услуги как за самостоятельное преступление [8]. А. В. Бриллиантов рекомендует во избежание путаницы расширить понимание пособничества, дополнив ч. 5 ст. 33 УК РФ следующей фразой: «или иным образом способствовало совершению преступления» [9]. Первый и третий подходы являются наименее затратными (с точки зрения понимания законотворческого процесса) и будут охватывать большее количество случаев возможного пособничества (не только при совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств). Однако это повлечет существенные изменения устоявшегося подхода к пониманию посреднических действий со стороны сбытчика наркотических средств и психотропных веществ. Дополнение ст. 33 УК РФ новым видом соучастия в виде посредничества в приобретении или сбыте видится излишним в силу частичного дублирования ч. 5 ст. 33, ст. 204¹, ст. 291¹ УК РФ, сложности разграничения посредничества и пособничества в совершении преступления.

Разрешение названной проблемы сопряжено с необходимостью

исследования сразу нескольких аспектов:

1. **Объективные признаки преступления.** Согласно ППВС РФ № 14 под незаконным приобретением без цели сбыта предметов преступления надлежит считать их получение любым способом (ведь «приобрести» — это «стать обладателем какого-нибудь свойства, получить что-нибудь»). С точки зрения юриспруденции посредник не становится полноправным обладателем запрещенного вещества в момент осуществления посреднических действий. Фактически он временно владеет предметом, без появления права собственности на него, т. к. у посредника не возникает право пользования и распоряжения названным имуществом. При таком понимании функциональное наполнение роли посредника существенно отличается от роли пособника в уголовном праве. Учитывая ч. 2 и ч. 5 ст. 33 УК РФ, следует признать справедливым вывод о том, что поведение пособника должно располагаться за пределами объективной стороны преступления, в котором он участвует [8].
2. **Отграничение сбыта от посредничества в приобретении наркотических средств и психотропных веществ.** Посредник действует по просьбе заказчика, в его интересах (чаще всего это проявляется в наличии предварительной договоренности о посредничестве в приобретении наркотика), не инициирует совершение сделки, как правило, не обладает наркотическим средством в момент договоренности и приобретает его обычно на деньги заказчика. Цель сбыта при этом отсутствует. Его услуги чаще всего «оплачиваются» в т. ч. дозой наркотических средств, «прощением долга», иным способом. Неоднократное оказание помощи в приобретении наркотических средств свидетельствует о сбыте. По ст. 228¹ УК РФ (без ссылки на ч. 5 ст. 33 УК РФ) так же квалифицируются действия лица в случаях, когда наркотическое средство до либо в момент совершения «сделки» находилось у так <http://epomen.ru/issues/2021/58/Epomen-58-2021.pdf>

называемого посредника («мнимый посредник») и последний выступал инициатором сбыта (приобретения).

3. Квалификация действий посредника в приобретении наркотических средств и психотропных веществ. В п. 15.1 ППВС РФ № 14 Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что посредник, действуя на стороне сбытчика наркотических средств, осуществляет объективную сторону данного состава преступления, непосредственно участвует в реализации преступного умысла и поэтому признается соисполнителем. В момент осуществления посреднических действий право собственности на передаваемое наркотическое вещество у лица не возникает. Он действует от имени и в интересах сбытчика.

Пособничество выражается исключительно в способствовании совершению преступления действиями, перечисленными в ч. 5 ст. 33 УК РФ. Исходя из смысла ч. 3 ст. 34 УК РФ, если пособник выполняет хоть часть объективной стороны состава преступления, то он должен нести ответственность как исполнитель (соисполнитель) без ссылки на соответствующую часть ст. 33 УК РФ.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, представляется необходимым разъяснить в ППВС РФ порядок квалификации действий лица, приобретающего наркотические средства или психотропные вещества в интересах приобретателя, за его счет, однократно, без цели сбыта, также как соисполнительство.

Список литературы

1. Состояние преступности в Российской Федерации за январь–декабрь 2020 г.: сводные статистические данные. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/1/> (дата обращения: 03.06.2021).
2. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.1998 г. № 9 (утратило силу) // СПС «Гарант». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1251494/> (дата: обращения 03.06.2021).
3. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2012 г. (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.06.2012) //

- СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131520/ (дата обращения 03.06.2021).
4. Приговор Анивского районного суда Сахалинской области № 1-72/2016 от 10.05.2016 по делу № 1-72/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CFYGapHuPGxm/> (дата обращения: 03.06.2021).
 5. Зеленский В.Д., Куемжиева С.А. Организационные аспекты групповой методики расследования преступлений // Российская юстиция. 2018. № 3. С. 35-39.
 6. Дашин А.В., Усенко А.С. Способы подготовки, совершения и сокрытия незаконного участия в предпринимательской деятельности // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 5 (41). С. 35-40.
 7. Молчанов Д. М. Роль посредника в двусторонних преступлениях (на примере посредничества в незаконном сбыте или приобретении наркотических средств / Д.М. Молчанов // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. (25–27 января 2012 г.). М., 2012. С. 1–4.
 8. Шевченко Е. Н. Проблемы квалификации соучастия в преступлениях, совершаемых в сфере незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ // Тезисы доклада на Межвузовской научно-практической конференции, посвященной 20-летию Уголовного кодекса России «Развитие уголовного законодательства на рубеже веков: проблемы теории и практики» (издательство: Псковский филиал Академии ФСИН России). 2016. С. 14–16.
 9. Бриллиантов А. О. О правовой оценке роли посредника // Уголовное право. 2006. № 5. С. 12–16.
 10. Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда за 2001 год (извлечение): Обзор Красноярского краевого суда от 08.01.2002 // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_963217/ (дата обращения: 03.06.2021).

References

1. The state of crime in the Russian Federation for January – December 2020: summary statistics. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/1/> (access date: June 03, 2021).
2. On judicial practice in cases of crimes related to narcotic drugs, psychotropic, potent and poisonous substances: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 05.27.1998 No. 9 (no longer valid) // Garant. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1251494/> (access date: June 06, 2021).
3. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation for the first quarter of 2012 (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 20.06.2012) // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131520/ (access date: June 03, 2021).
4. The verdict of the Aniva District Court of the Sakhalin Region No. 1-72 / 2016 dated 05/10/2016 in case No. 1-72 / 2016 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CFYGapHuPGxm/> (access date: June 03, 2021).
5. Zelensky V.D., Kuemzhieva S.A. Organizational aspects of the group methods of crime investigation // Russian justice. 2018.No. 3. Pp. 35-39.
6. Dashin A.V., Usenko A.S. Methods for preparing, committing and concealing illegal participation in entrepreneurial activity // Bulletin of the Samara Law Institute. 2020. No. 5 (41). Pp. 35-40.
7. Molchanov D. M. The role of an intermediary in bilateral crimes (on the example of mediation in the illegal sale or purchase of narcotic drugs / D.M. Molchanov // Criminal Law: Development Strategy in the XXI Century: Materials of the IX International Scientific and Practical Conf. (25-27 January 2012 Moscow, 2012. Pp. 1–4.

8. Shevchenko E. N. Problems of qualification of complicity in crimes committed in the sphere of illegal circulation of narcotic drugs or psychotropic substances // Abstracts of the report at the Interuniversity scientific and practical conference dedicated to the 20th anniversary of the Criminal Code of Russia "Development of criminal legislation at the turn of the century: problems of theory and practice" (publishing house: Pskov branch of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia). 2016. Pp. 14-16.

9. Brilliantov A. O. On the legal assessment of the role of an intermediary // Criminal Law. 2006. No. 5. Pp. 12–16.

10. Review of the cassation practice of the judicial collegium for criminal cases of the Krasnoyarsk Regional Court for 2001 (extract): Review of the Krasnoyarsk Regional Court from 08.01.2002 // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_963217/ (access date: June 03, 2021).