

УДК/UDC 343.98

О процессуальной функции следователя в современном уголовном судопроизводстве

Пучинкин Максим Александрович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: Puchinkin96@bk.ru

Зеленский Дмитрий Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются и анализируются различные подходы к определению процессуальной функции следователя в современном уголовном судопроизводстве. Уделяется внимание выявлению сходств и различий в структуре данных подходов, по большей части посвященных проблеме определения соответствующих следователю процессуальных функций. Специальное назначение и роль следователя – представителя числа участников судопроизводства, заключаются во всестороннем, полном и объективном выяснении, исследовании всех обстоятельств уголовного дела, подлежащих установлению и доказыванию вне непосредственной зависимости от каких-либо факторов. По мнению авторов необходимо вывести следователя из перечня участников-представителей уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Ключевые слова: следователь, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальная функция, уголовное преследование, сторона обвинения.

On the procedural function of the investigator in modern criminal proceedings

Puchinkin Maksim Aleksandrovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: Puchinkin96@bk.ru

Zelenskiy Dmitriyi Vladimirovich
Candidate of Law, assistant professor
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia

Abstract

This article examines and analyzes various approaches to defining the procedural function of an investigator in modern criminal proceedings. Attention is paid to identifying similarities and differences in the structure of these approaches, for the most part devoted to the problem of determining the procedural functions corresponding to the investigator. The special purpose and role of the investigator - the representative of the number of participants in the proceedings, consists in a comprehensive, complete and objective clarification, investigation of all the circumstances of the criminal case, subject to establishment and proof, regardless of any factors. According to the authors, it is necessary to remove the investigator from the list of participants-representatives of criminal proceedings on the part of the prosecution.

Key words: investigator, criminal proceedings, criminal procedure function, criminal prosecution, the prosecution.

В 2001 г. в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ) был закреплен перечень участников уголовного процесса, среди которых упоминался и следователь как один из представителей стороны обвинения [1]. Отметим, что ранее следователь не относился к стороне обвинения. Так, в ст. 256 Устава уголовного судопроизводства 1864 г., закреплялась в целях равноправия сторон «обвинения» и «защиты» безусловную обязанность следователя непредвзято осуществлять сбор как уличающих, так и оправдывающих обстоятельств. Схожее требование было закреплено и в ст. 111 УПК РСФСР 1923 г. [2].

Позже в ст. 20 УПК РСФСР 1960 г. была сформулирована обязанность следователя непредвзято, а также в полном объеме осуществлять сбор обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела [3], что пересекается с положениями ст. 73 УПК РФ.

В частности, в обязанности следователя входит установление обстоятельств, способных оказать влияние на уголовную ответственность. Вместе с тем в соответствии со ст. 24–28 УПК РФ следователю предоставлена функция разрешения уголовного дела. УПК РФ предоставляет широкие властные полномочия следователю в целях урегулирования стоящих перед ним задач, неразрывно связанных с разрешением уголовного дела [4].

Процессуальные функции следователя, отчасти представлены некоторой ограниченностью осуществления деятельности в том или ином законодательно определенном направлении, а именно при производстве отдельных действий, которые по своей сути могут затронуть конституционные права личности, выступает судебное решение, дающего право на их осуществление, либо запрещающего.

Более того, следователь, как участник уголовного судопроизводства единовременно и обвиняет, и защищает, а вынося постановление о прекращении уголовного дела – разрешает его, что, как подчеркивал М. С. Строгович [5], делает очевидным сочетание всех трех уголовно-процессуальных функций на предварительном следствии в аспекте единого субъекта уголовно-процессуальной деятельности.

По мнению многих действующих сотрудников правоохранительных органов, причисление следователя к так называемым участникам уголовного процесса со стороны обвинения, уже психологически настраивает его на обвинительный уклон и в результате неизбежно предопределяет «однобокость» его деятельности.

Следователь, ввиду наличия с одной стороны обязанности собирать уличающие доказательства, а с другой являясь исследователем, вынужденным опровергать самого себя, посредством установления обстоятельств несовместимых с обвинением, попросту не может не испытывать состояние внутренней раздвоенности.

Таким образом, прослеживается позиция законодателя, выразившаяся в причислении следователя к стороне обвинения, что, на наш взгляд, не совсем целесообразно. Специальное назначение и роль следователя – представителя числа участников судопроизводства, заключаются во всестороннем, полном и объективном выяснении, исследовании всех обстоятельств уголовного дела, подлежащих установлению и доказыванию вне непосредственной зависимости от каких-либо факторов.

Конечный результат деятельности следователя – аргументируемое умозаключение относительно виновности или же невиновности как подозреваемого, так и обвиняемого лица [6]. Исходя из этого, по нашему мнению, причисление следователя к стороне обвинения противоречиво, и быть, может даже вовсе принципиально неверно.

Заметим, что еще Концепцией судебной реформы в 1991 года выдвигалась актуальная и в реалиях сегодняшнего дня идея относительно создания следственного судьи, как отдельного представителя числа участников судопроизводства, приравненного к самостоятельной и независимой ветви власти – суду. Однако у данного новаторского на тот момент времени предложения был предшественник в Российской империи в 1860 году – проект реформы досудебного производства, подготовленный в частности Н. И. Стояновским, в котором аналогичным образом предлагалось ввести фигуру «следственного судьи» [7].

Обозначенную идею сочли отчасти несостоятельной, аргументируя это тем, что «следователь, хотя и состоит при суде, все же сам дела не рассматривает, а готовит их для суда» и как следствие была создана должность «судебного следователя».

Таким образом, изложенное подтверждает особое положение и функции следователя. Сопоставляя функцию обвинения в классическом понимании с той, которая бытовала ранее, отметим, что круг полномочий следователя сегодня значительно сужен. Задачи следователя гораздо шире. Исходя из этого отнесение следователя к стороне обвинения неверно. Следователь, как и судья, имеет особый статус, не относящийся к сторонам.

В качестве инициативных предложений по искоренению существующих на современном этапе актуально-проблемных вопросов, определенных в рамках настоящей научной работы, предлагается:

во-первых, преследуя цель преодоления так называемого «обвинительного уклона» определить, в качестве первостепенной задачи следователя – проведение объективного расследования. Данное нововведение

должно найти свое отражение в специально созданной отдельной главе УПК РФ, исключительно регламентирующей положение и деятельность следователя, по аналогии с судом. В теории такой подход должен привести к обеспечению правового аспекта в целом, пресечь допущение каких-либо нарушений законности в ходе предварительного следствия.

Во-вторых, как следствие, необходимо вывести следователя из перечня участников-представителей уголовного судопроизводства со стороны обвинения.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря. № 249.
2. Дашин А.В., Усенко А.С. Способы подготовки, совершения и сокрытия незаконного участия в предпринимательской деятельности // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 5 (41). С. 35-40.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант плюс». – URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ (дата обращения: 01.07.2021).
4. Зеленский В.Д. Отдельные вопросы организационно-правового статуса следователя // В сборнике: Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства. Материалы международной научно-практической конференции. А.А. Протасевич (отв. ред.). 2014. С. 94-98.
5. Строгович М.С. Уголовный процесс: учебник / М.С. Строгович // – М.: 1941.
6. Мизулина Е.Б. Совершенствование уголовно-процессуального законодательства // Информационный бюллетень Следственного комитета при МВД РФ. 2002. № 1 (107).
7. Прошляков А. Д., Балакшин В. С., Козубенко Ю. В. и [и др.]. Уголовный процесс: учебник / А. Д. Прошляков, В. С. Балакшин, Ю. В. Козубенко // – М.: Вольтерс Клувер. 2016. 1056 с.

References

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 12/18/2001 No. 174-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 2001.22 December. No. 249.
2. 2. Dashin A. V., Usenko A. S. Methods for preparing, committing and concealing illegal participation in entrepreneurial activity // Bulletin of the Samara Law Institute. 2020. No. 5 (41). Pp. 35-40.
3. 3. Criminal Procedure Code of the RSFSR 1960 [Electronic resource] // Consultant Plus. - URL http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/ (access date: July 01, 2021).
4. 4. Zelensky V. D. Selected issues of the organizational and legal status of the investigator // In the collection: Criminal procedure and criminalistic means of ensuring the effectiveness of criminal proceedings. Materials of the international scientific and practical conference. A.A. Protasevich (editor-in-chief). 2014. Pp. 94-98.
5. 5. Strogovich M.S. Criminal process: textbook / M.S. Strogovich / – M.: 1941.
6. 6. Mizulina E. B. Improvement of criminal procedure legislation // Information Bulletin of the Investigative Committee under the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. 2002. No. 1 (107).
7. 7. Proshlyakov A.D., Balakshin V.S., Kozubenko Yu.V. and [and others]. Criminal process: textbook / A.D. Proshlyakov, V.S. Balakshin, Yu.V. Kozubenko // – M.: 2016.