

УДК/UDC 347

Некоторые гражданско-правовые аспекты соотношения солидарных и долевых обязательств в гражданском праве Российской Федерации

Хитрова Ольга Александровна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: hho28@mail.ru

Аннотация

В статье проводится сравнительный анализ правовой природы солидарного и долевого обязательства в гражданском праве Российской Федерации. Отмечается, что в долевого обязательстве, в отличие от солидарного, риск наступления неблагоприятных последствий в виде банкротства одного из должников возлагается на кредитора. По мнению автора, наибольший интерес для обеспечения исполнения обязательства в отношении кредитора имеет солидарное обязательство ввиду возможности отстаивания своих интересов в суде посредством подачи искового заявления с требованием удовлетворения в полном объеме своего обязательства к одному из солидарных должников. В заключении формируется вывод, что выбор сторонами правоотношения соответствующей модели долевого или солидарного обязательства может по-разному распределять риски неисполнения обязательства.

Ключевые слова: долевого обязательство, солидарное обязательство, солидарная ответственность, правовая природа, должник, кредитор.

Some civil law aspects of the relationship between solidary and share obligations in the civil law of Russian Federation

Khitrova Olga Aleksandrovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: hho28@mail.ru

Abstract

The author carried out a comparative analysis of the legal nature of joint and several obligations. It is noted that in a shared liability, in contrast to a joint liability, the risk of adverse consequences in the form of bankruptcy of one of the debtors is borne by the creditor. According to the author, the greatest interest in securing the fulfillment of the obligation in relation to the creditor has a joint and several obligation due to the possibility of defending one's interests in court by filing a statement of claim with the requirement to fully satisfy his obligation to one of the joint and several debtors. In the conclusion, the conclusion is drawn that the choice by the parties of the legal relationship of the appropriate model of a shared or joint obligation may distribute the risks of default in different ways.

<http://epomen.ru/issues/2021/58/Epomen-58-2021.pdf>

Keywords: share obligation, joint and several obligation, joint and several liability, legal nature, debtor, creditor

В теории гражданского права ответственность по характеру ее распределения между причинителями вреда традиционно подразделяют на субсидиарную, солидарную, а также долевую [1].

В рамках проводимого исследования интерес представляет сравнительный анализ правовой природы солидарного и долевого обязательства.

Так, если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то согласно ст. 321 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ) каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими. В свою очередь, институт солидарного обязательства в силу ст. 322 ГК РФ заключается в праве требования исполнения обязательства от любого из должников [2].

Кроме того, возникновение солидарного обязательства может вытекать из корпоративного обязательства. Так, примером возникающего из корпоративного отношения солидарного обязательства может выступать использование модели солидарного обязательства по отчуждению принадлежащей доли стороне договора об осуществлении прав участников общества с ограниченной ответственностью в случае наступления определенных обязательств, а также вытекающих из отношений при несостоятельности (банкротстве) [3].

Таким образом, сущность солидарного обязательства заключается в наделении кредитора правом требования от любого из солидарных должником удовлетворения всего своего экономического интереса. В случае же невозможности удовлетворения требования кредитора одним из должников в силу его неплатежеспособности кредитор наделяется правом требования исполнения обязательства в полном размере от другого платежеспособного солидарного должника.

Следует отметить, что в долевого обязательстве, в отличие от солидарного, риск наступления неблагоприятных последствий в виде банкротства одного из

должников возлагается на кредитора.

Безусловно, наибольший интерес для обеспечения исполнения обязательства в отношении кредитора имеет солидарное обязательство ввиду возможности отстаивания своих интересов в суде посредством подачи искового заявления с требованием удовлетворения в полном объеме своего обязательства к одному из солидарных должников. Подача искового заявления в отношении платежеспособного должника способствует не только уменьшению количества сторон как в гражданском, так и арбитражном процессах, но и предотвращению возможного затягивания процессуальных сроков рассмотрения гражданского дела по существу. При этом суд для удовлетворения требований кредитора в полном объеме по долевым обязательству при принятии решения в своем постановлении должен указать обязанность каждого из должников (ответчиков) исполнить возложенное на него доленое обязательство.

Из данного суждения следует вывод о том, что в отличие от долевого обязательства солидарное предупреждает возможность наступления в отношении кредитора риска признания одного из должников арбитражным судом несостоятельным (банкротом) и затягивание рассмотрения гражданского дела в суде (арбитражном суде) при предъявлении искового заявления в отношении только одного должника.

При анализе результатов судебной практики в части применения ст. 323 ГК РФ следует, что суды ссылаются на необходимость обязательного соучастия должников на стороне ответчика в рамках гражданского или арбитражного процессов [4]. На наш взгляд, подобный сформировавшийся подход судов приводит и к затягиванию рассмотрения и разрешения гражданского дела.

При проведении сравнительного исследования правоотношений при простом и долевым обязательстве с участием более двух сторон (должников) можно прийти к выводу о том, что они отличаются только субъектным составом и некоторой спецификой, которая нами была рассмотрена выше.

Так, при формировании независимого обязательства его исполнение одним из должников не оказывает влияния на обязательство других должников,

тем самым предоставляет последним правомочие требования встречного предоставления за осуществленное исполнение обязательства, а также несения ответственности в случае причинения кредитору убытков в виде реального ущерба или упущенной выгоды.

В случае же выбора сторонами правоотношения модели долевого обязательства встречное обязательство может и не быть осуществлено кредитором в отношении остальных должников в равных долях в случае неисполнения своей доли одним из должников и неполучения кредитором полного удовлетворения.

Таким образом, выбор сторонами правоотношения соответствующей модели долевого или солидарного обязательства может по-разному распределять риски неисполнения обязательства.

Список литературы:

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотип. М.: Статут, 2001. 848 с..
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Усенко А. С. К вопросу о предмете корпоративного договора // В сборнике: Актуальные проблемы современного частного права. Сборник научно-практических статей Всероссийской научно-практической студенческой конференции. 2016. С. 78–80.
4. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013 // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146628/ (дата обращения: 14.07.2021).
5. Нетишинская Л. Ф. Обязательство как относительное правоотношение // Российский судья. 2005. № 7. С. 31–32.

References

6. Braginsky M. I., Vitryansky V. V. Contract law. General Provisions. 3rd ed., stereotype. M.: Statut, 2001. 848 p.
7. The Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 No. 51-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.
8. Usenko A. S. On the subject of a corporate agreement // In the collection: Actual problems of modern private law. Collection of scientific and practical articles of the All-Russian scientific and practical student conference. 2016. Pp. 78–80.
9. Review of judicial practice in civil cases related to the resolution of disputes on the fulfillment of credit obligations approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation 05/22/2013 // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_146628/ (access date: July 14, 2021).
10. Netishinskaya L. F. Obligation as a relative legal relationship // Russian judge. 2005. No. 7. Pp. 31–32.