

УДК/UDC 343.1

Актуальные вопросы реализации права обвиняемого на защиту

Черенков Александр Александрович
студент юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: alek.cherenkov2015@yandex.ru

Аннотация

Положения международного законодательства, а также Конституции Российской Федерации в качестве одного из наиболее важных процессуальных прав предусматривают право на защиту. Данное положение конкретизируется в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, которые не только данное право декларируют, но и также предусматривают механизмы для его реализации и соблюдения. Например, каждый задержанный, подозреваемый или обвиняемый вправе пользоваться бесплатной помощью адвоката. Должностные лица правоохранительных органов должны разъяснить обвиняемому или подозреваемому процессуальные права, перечень которых включает и право на защиту. При наличии оснований для обязательного участия в суде защитника или законного представителя должностные лица правоохранительных органов обязаны это обеспечить. В отдельных случаях, предусмотренных положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, участие защитника является бесплатным.

Ключевые слова: обвиняемый, право обвиняемого на защиту, осуществление защиты, бесплатная юридическая помощь.

Topical issues of exercise of the accused's right to defense

Cherenkov Alexander Aleksandrovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: alek.cherenkov2015@yandex.ru

Abstract

The provisions of international law, as well as the Constitution of the Russian Federation, as one of the most important procedural rights, provide for the right to defense. This provision is concretized in the norms of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which not only declare this right, but also provide mechanisms for its implementation and observance. For example, every detainee, suspect or accused person has the right to benefit from the free assistance of a lawyer. Law enforcement officials should explain to the accused or suspect the procedural rights, the list of which also includes the right to defense. If there are grounds for the mandatory participation of a defense lawyer or legal representative in court, law enforcement officials are obliged to ensure this. In some cases, provided for by the provisions of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, the participation of a defense attorney is free.

<http://epomen.ru/issues/2021/58/Epomen-58-2021.pdf>

Keywords: the accused, the accused's right to defense, defense, free legal aid.

Положения ст. 16 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ) определяют способы реализации норм Конституции Российской Федерации, предусматривающих право на бесплатную квалифицированную юридическую помощь. Так, рассматривая содержание данного права, можно обозначить следующие аспекты. Прежде всего, государство гарантирует и обеспечивает подозреваемому и обвиняемому право на защиту. Реализация данного права происходит посредством участия в уголовном деле защитника или законного представителя [1]. В рамках уголовного судопроизводства в качестве защитника может выступать только адвокат. Однако на практике довольно часто встречаются ситуации, когда обвиняемый заявляет ходатайство о допуске для участия в рассмотрении уголовного дела лица, не являющегося адвокатом [2].

Например, на стадии судебного рассмотрения уголовного дела суд неоднократно отказывал в удовлетворении ходатайств подсудимой, обвиняемой в совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, о допуске наряду с адвокатом в качестве защитников лиц из благотворительного фонда, которые оказывают поддержку людям, страдающим от наркотической зависимости [3].

Мотивируя отказ в удовлетворении ходатайства подсудимой, суд указывал, что защита осуществляется квалифицированными адвокатами и оснований для допуска в качестве защитников иных лиц не усматривал. Приговор суда, принятый по результатам рассмотрения уголовного дела, был отменен ввиду нарушения судом права на защиту [4].

Как правило, отказ в допуске в качестве защитника иных лиц, кроме адвоката, мотивирован тем, что у этих лиц отсутствует юридическое образование, нет опыта в представлении интересов в суде, поэтому нет возможности и способности оказать квалифицированную юридическую помощь. Суды, как правило, не принимают во внимание, что лица, допускаемые в

качестве защитников, не обладающие статусом адвоката, могут оказывать обвиняемому техническую помощь, консультации. Далекое не всегда защитник, обладающий статусом адвоката, способен реализовать свои качества и способности в полном объеме [5].

Если юридическая помощь оказывается подсудимому адвокатом по назначению, то при таких обстоятельствах адвокат имеет меньшую заинтересованность по сравнению с защитником, который осуществляет защиту по соглашению. Также у обвиняемого среди родственников могут оказаться лица, обладающие необходимыми знаниями в области юриспруденции. Разумеется, их знания и опыт уступают адвокатскому, но при этом данные лица имеют личную заинтересованность в осуществлении защиты, поэтому способны оказать эффективную помощь [6].

Действующее уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации не предусматривает требований к наличию юридического образования у лица, не обладающего статусом адвоката и допущенного к участию в деле в качестве защитника. При поступлении в суд ходатайства от обвиняемого о допуске для участия в процессе в качестве защитника родственника или иного лица суд вправе удовлетворить данное ходатайство, если такое лицо не подлежит отводу на основании положений ст. 72 УПК РФ. При участии в деле защитника по назначению, который не заинтересован в исходе дела, обвиняемый может нуждаться в оказании технической помощи [2].

Помимо этого, суд, рассматривая вопрос о допуске в качестве защитника иного лица, не обладающего статусом адвоката, должен принимать во внимание согласие и возможность данного лица осуществлять юридическую помощь [7]. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 11 июля 2006 г. № 268-О, право на защиту ограничивается только при наличии для этого существенных оснований [3]. Верховный Суд Российской Федерации указывает, что право на защиту должно обеспечиваться и существовать на всех стадиях рассмотрения уголовного дела. Однако ни в российском законодательстве, ни в правоприменительных актах

Верховного Суда Российской Федерации не предусматривается возможность использования бесплатной помощи адвоката, а также не указывается уголовно-процессуальный статус адвоката по назначению. Проблемным аспектом также является ситуация, когда защитник занимает позицию, которая противоречит позиции обвиняемого, а также когда защитник ненадлежащим образом выполняет свои функции [8].

Вопрос об оплате услуг защитника по назначению также является актуальным, поскольку далеко не всегда защитник по назначению оказывает свои услуги безвозмездно для обвиняемого. Бывают случаи, когда лица отказываются от услуг защитника ввиду своего сложного материального положения. Следователь или суд должен в таких случаях назначить адвоката, а по окончании рассмотрения дела вынести постановление об оплате услуг защитника. Учитывая обозначенные проблемы законодательной регламентации и практической реализации принципа обеспечения права на защиту обвиняемого, очевидна необходимость совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства, а также правоприменительной практики [3].

Как показывает практика, качество услуг, оказываемых обвиняемому адвокатом по назначению, находится не на должном уровне. Многие исследователи и правоприменители отмечают, что такое положение дел связано с отсутствием достойной оплаты защитника по назначению, поэтому, будучи незаинтересованным в исходе дела в пользу обвиняемого, защитник по назначению не всегда оказывает эффективную юридическую помощь. Несмотря на сложившуюся ситуацию, ни законодатели, ни правоприменители не ставят под сомнение необходимость функционирования института защитника по назначению. Хотя очевидно, что наличие такой защиты зачастую более выгодно стороне обвинения. Если речь идет о допуске в качестве защитника лица, которое не обладает статусом адвоката, то суд должен установить отсутствие оснований, предусмотренных ст. 72 УПК РФ.

Список литературы:

1. Рыжаков А. П. Жалобы на следователя (дознвателя). М.: Дело и Сервис, 2016. 288 с.
2. Румянцева М. О. Возбуждение уголовного дела: проблемы и перспективы: монография. М.: Юстицинформ, 2019. 148 с.
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июля 2006 г. № 268-О // СПС «Гарант». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12072147/> (дата обращения: 11.07.2021).
4. Калинин А. В. Процедура выдвижения подозрения как гарантия прав личности в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2019. 34 с.
5. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29 // Бюллетень ВС РФ. 2015. № 9.
6. Дашин А.В., Усенко А.С. Способы подготовки, совершения и сокрытия незаконного участия в предпринимательской деятельности // Вестник Самарского юридического института. 2020. № 5 (41). С. 35-40.
7. Обзор судебной практики по уголовным делам кассационной инстанции Московского городского суда за первое полугодие 2019 г. (извлечение) (утв. на заседании Президиума Московского городского суда) // СПС «Гарант».
8. Гартвик Е. В. Некоторые аспекты применения норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих обеспечение судом права на защиту обвиняемого (подсудимого), при рассмотрении уголовных дел // Журнал судейского сообщества Челябинской области «Принцип гласности». 2017. № 1 (25).

References:

1. Ryzhakov A. P. Complaints against the investigator (interrogator). M.: Delo i Servis, 2016. 288 p.
2. Rumyantseva M. O. Initiation of a criminal case: problems and prospects: monograph. M.: Yustitsinform, 2019. 148 p.
3. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 11, 2006 No. 268-O // Garant. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12072147/> (date of access: July 11, 2021).
4. Kalinkin A. V. The procedure for raising suspicion as a guarantee of individual rights in criminal proceedings: author. diss. ... Cand. Legal sciences. Saratov, 2019. 34 p.
5. On the practice of the courts' application of legislation ensuring the right to defense in criminal proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated June 30, 2015 No. 29 // Bulletin of the RF Armed Forces. 2015. No. 9.
6. Dashin A.V., Usenko A.S. Methods for preparing, committing and concealing illegal participation in entrepreneurial activity // Bulletin of the Samara Law Institute. 2020. No. 5 (41). Pp. 35-40.
7. Review of judicial practice in criminal cases of the cassation instance of the Moscow City Court for the first half of 2019 (extract) (approved at the meeting of the Presidium of the Moscow City Court) // Garant.
8. Hartwik E. V. Some aspects of the application of the norms of the criminal procedure law governing the provision by the court of the right to defend the accused (defendant) when considering criminal cases // Journal of the judicial community of the Chelyabinsk region "The principle of glasnost". 2017. No. 1 (25).