

УДК/UDC 347

## Некоторые проблемы неосновательного обогащения, не подлежащего возврату: гражданско-правовое исследование

Шлегель Снежана Николаевна  
студентка юридического факультета  
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина  
г. Краснодар, Россия  
e-mail: beig89@bk.ru

### Аннотация

В статье анализируются некоторые теоретические и практические проблемы неосновательного обогащения, не подлежащего возврату. Неосновательное обогащение возникает в том случае, когда одно лицо приобретает или сберегает имущество за счет другого лица, не имея при этом никаких юридических оснований (к которым могут относиться, например, закон, иные нормативно-правовые акты либо сделка). Отмечаются существующие в ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации недостатки и противоречия судебной практики. В заключении автором предлагается доработать содержание ст. 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности конкретизировать название статьи, указав в качестве такового «Имущество, не подлежащее возврату в качестве неосновательного обогащения».

**Ключевые слова:** неосновательное обогащение, сделка, имущество, денежные средства, обязательство

## Some Problems of Unjust Enrichment Not Refundable: Civil Law Research

Schlegel Snezhana Nikolayevna  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: beig89@bk.ru

### Abstract

The article analyzes some theoretical and practical problems of unjust enrichment that is not subject to return. Unjust enrichment occurs when one person acquires or saves property at the expense of another person, without having any legal basis (which may include, for example, a law, other regulatory legal acts or a transaction). The shortcomings and contradictions of judicial practice existing in Art. 1109 of the Civil Code of the Russian Federation are noted. In conclusion, the author proposes to amend the content of Art. 1109 of the Civil Code of the Russian Federation, in particular, to specify the title of the article, indicating as such "Property not subject to return as unjust enrichment".

**Keywords:** unjust enrichment, transaction, property, cash, obligation.

Одним из видов обязательств, предусмотренных гражданским

<http://epomen.ru/issues/2021/58/Epomen-58-2021.pdf>

законодательством и нашедших свое закрепление в гл. 60 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ) является неосновательное обогащение [1]. Гражданским законодательством официального определения понятия «неосновательное обогащение» не приводится. Однако в контексте рассмотрения нормы ст. 1102 ГК РФ представляется, что неосновательное обогащение возникает в том случае, когда одно лицо приобретает или сберегает имущество за счет другого лица, не имея при этом никаких юридических оснований, к которым относится, например, закон, иные нормативно-правовые акты либо сделка. П. 2 ст. 1102 ГК РФ возникновение неосновательного обогащения не ставит в зависимость от виновного или противоправного поведения участников гражданского оборота.

В рамках данного исследования будет проанализирована специфика неосновательного обогащения, не подлежащего возврату.

Так, исходя из содержания ст. 1109 ГК РФ, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения:

- 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до или после наступления срока исковой давности (п. 1–2);
- 2) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки (п. 3);
- 3) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности (п. 4) [1].

Следует отметить, что положения п. 3 ст. 1109 ГК РФ содержат определенные недостатки. Так, формулировка условия возврата суммы обогащения представлена в данном пункте таким образом, что складывается

впечатление о необходимости одновременного наличия двух оснований, а именно недобросовестности и счетной ошибки. В то же время, исходя из анализа судебной практики в части применения ст. 1109 ГК РФ, для применения положений данного пункта достаточно наличия в действиях сторон в обязательстве либо недобросовестности, либо счетной ошибки. На наш взгляд, в целях устранения неоднозначности в толковании нормы в п. 3 ст. 1109 ГК РФ, а именно в фразе «при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки», вместо союза «и» стоило бы употребить союз «или».

Кроме того, следует отметить противоречие между практикой применения п. 4 ст. 1109 ГК РФ и буквальным содержанием данного пункта. Так, в соответствии с п. 5 Информационного письма Президиума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» положение п. 4 ст. 1109 ГК РФ может быть применено лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней [2]. В свою очередь, исходя из содержания п. 4 ст. 1109 ГК РФ, усматривается, что приобретателю достаточно доказать, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Также следует подчеркнуть существующее несоответствие между наименованием ст. 1109 ГК РФ «Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату» и содержанием данной статьи. Так, абз. 1 ст. 1109 ГК РФ начинается со слов «Не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения...». Из буквального толкования названия ст. 1109 ГК РФ следует, что как таковое неосновательное обогащение как бы есть, но в силу прямого указания закона оно не подлежит возврату. Далеко не во всех приведенных в ст. 1109 ГК РФ случаях возникает обязательство вследствие неосновательного обогащения. Поэтому более удачным было бы наименование статьи: «Имущество, не подлежащее возврату в качестве неосновательного обогащения».

### Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении: Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 № 49 // Российская газета. № 30. 2000.

### References:

1. Civil Code of the Russian Federation (part two) dated 26.01.1996 No. 14-FZ // Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Art. 410.
2. Review of the practice of considering disputes related to the application of the rules on unjust enrichment: Information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated January 11, 2000 No. 49 // Rossiyskaya Gazeta. No. 30. 2000.