

УДК/UDC 338.439

Конкурентные преимущества агропродовольственной системы Уральского федерального округа в условиях импортозамещения

Минеева Наталья Николаевна

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук

г. Екатеринбург, Россия

e-mail: 9220350757@mail.ru

SPIN-код: 7591-7051

Аннотация

В статье приводится анализ конкурентных преимуществ агропродовольственной системы Уральского федерального округа в условиях импортозамещения за 2010–2020 гг. Анализ конкурентных преимуществ проведен на основе концептуальной увязки двух глобальных экономических категорий региона: воспроизводственный потенциал и конкурентоспособность. В отношении продовольственного рынка в данном исследовании конкурентные преимущества рассматриваются как объективно присущие агропродовольственной системе свойства, определяющие уровень конкурентоспособности продукции, а также потенциальные возможности для производства продукции, связанные прежде всего с эффективным использованием ресурсов: природных (включая земельные), материальных, трудовых и финансовых. В заключении автор приходит к выводу, что, несмотря на сложные природно-климатические условия для производства продуктов питания, продукция, производимая в Уральском федеральном округе, имеет ряд конкурентных преимуществ по сравнению с продукцией, импортируемой в настоящее время на территорию округа.

Ключевые слова: агропродовольственная система, продовольственная безопасность, сельские территории, дифференцированный подход, конкурентные преимущества.

Competitive advantages of APS UrFD in the context of import substitution

Mineeva Natalya Nikolayevna

Candidate of Law, senior researcher

Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

Yekaterinburg, Russia

e-mail: 9220350757@mail.ru

SPIN Code: 7591-7051

Abstract

The article provides an analysis of the competitive advantages of the agri-food system of the Ural Federal District in the context of import substitution for 2010–2020. The analysis of competitive advantages is carried out on the basis of a conceptual link between two global economic categories of the region: reproductive potential and competitiveness. With regard to the food market, in this study, competitive advantages are considered as properties objectively inherent in the agri-food system that determine the level of competitiveness of products, as well as potential opportunities for product production, associated primarily with the efficient use of resources: natural (including land), material, labor and financial. In conclusion, the author comes to the conclusion that, despite the difficult natural and climatic conditions for food production, the products manufactured in the Ural Federal District have a number of competitive advantages over the products currently imported into the territory of the district..

Key words: agri-food system, food security, rural areas, differentiated approach, competitive advantages.

В условиях импортозамещения на рынке продовольствия и укрепления экономической безопасности России путем снижения зависимости от импорта наиболее актуальным вопросом защиты внутреннего рынка продуктов питания и сельскохозяйственного сырья является усиление конкурентных позиций отечественного агропроизводства [1]. Под агропродовольственной системой (далее по тексту - АПС) в данном исследовании понимается совокупность объектов и процессов, взаимосвязанных

и взаимодействующих в целях обеспечения продовольственной безопасности страны.

Ведущим в структуре экономики Уральского федерального округа (далее по тексту - УрФО) является промышленное производство. Доля сельского хозяйства в экономике округа в целом составляет лишь 2,5% (около 1% в ХМАО-Югра и ЯНАО, а в Курганской области - почти 16%), в два раза уступая среднероссийскому показателю [2], но при этом в УрФО производится примерно 7% всей продукции сельского хозяйства России.

В исследуемый период значительно увеличились объемы производства продукции во всех категориях хозяйств, и в этом плане показатели динамики в регионах УрФО вполне сопоставимы с общероссийскими значениями, хотя и традиционно ниже (табл. 1).

Продукция сельского хозяйства, произведенная в различных категориях хозяйств УрФО [3]

Регион	2010	2020	Изменение за период	
			Млн руб.	%
Российская Федерация	2587751	5908152	3320401	228
УрФО - всего	173650	347968	174318	200
Курганская область	20783	46410	25627	223
Свердловская область	44464	92295	47831	207
Тюменская область	48208	84882	36674	176
Челябинская область	60195	124381	64186	207

Таблица 1

Положительная динамика этих показателей несколько превышает уровень инфляции за период, что указывает на наличие реального роста объемов производства в сельском хозяйстве.

Вместе с тем финансовые показатели деятельности в ведущих отраслях сельского хозяйства в исследуемый период не имеют таких значимых изменений (табл. 2).

Собственные источники финансовых ресурсов в агропромышленном комплексе УрФО [3]

Регион	Сумма, млн руб.		Изменение за период	
	2010 г.	2020 г.	+/-	%
1. Сальдированный финансовый результат в растениеводстве				
Российская Федерация	14586	101748	87162	698
УрФО - всего	-66	-912	-846	1382
Курганская область	-81	103	184	127
Свердловская область	222	197	-25	89
Тюменская область	91	160	69	176
Челябинская область	-298	-1372	-1074	460
2. Сальдированный финансовый результат в животноводстве				
Российская Федерация	50107	102932	52825	205
УрФО - всего	6093	7721	1628	127
Курганская область	18	209	191	1161
Свердловская область	2137	3709	1572	174
Тюменская область	2501	2210	-300	88
Челябинская область	1437	1593	156	111

Таблица 2

Животноводческие хозяйства производят около 60%, а растениеводческие - примерно 40% продукции сельского хозяйства. При этом, в отличие от общероссийских показателей, отрасль растениеводства по-прежнему является в основном убыточной, а динамики прибыли в животноводстве практически не отмечается, что связано прежде всего с неблагоприятными природно-климатическими условиями Уральского региона. Таким образом, финансовые ресурсы сельского хозяйства УрФО не имеют тенденций значительного роста, равно как и база основных ресурсов [4].

УрФО входит в число территорий с низкой обеспеченностью сельскохозяйственными угодьями и пахотными землями. В настоящее время площадь сельскохозяйственных угодий в УрФО составляет 13,9 млн га (около 8% от общероссийского показателя), из них около 1/3 - посевные площади. Регион имеет высокий потенциал развития сельского хозяйства - здесь находится около 20% всех залежных земель Российской Федерации, которые могут быть задействованы в долгосрочной перспекти-

ве. Однако в исследуемый период посевные площади во всех категориях хозяйств УрФО, в отличие от общероссийской тенденции, несколько сократились (табл. 3), что косвенно указывает на отсутствие возможностей роста производственного потенциала за счет земельных ресурсов.

Посевные площади в хозяйствах всех категорий УрФО [3]

Регион	Площадь, тыс. га		Изменение за период	
	2010 г.	2020 г.	+/-	%
Российская Федерация	74861	79881	5020	106
УрФО - всего	5330	5126	-204	96
Курганская область	1357	1328	-29	98
Свердловская область	852	808	-44	95
Тюменская область	1086	1050	-36	97
Челябинская область	2035	1940	-95	95

Таблица 3

Таким образом, природный потенциал, оказывающий первостепенное влияние на отрасли сельского хозяйства, не только не имеет тенденций укрепления, но и ослабляется в некоторой степени.

Кроме того, не имеют какой-либо значимой положительной динамики и показатели наличия энергетических мощностей на 100 га посевной площади (энергообеспеченность), и энерговооруженности труда каждого работника (табл. 4). Несмотря на значительные достижения в технической оснащенности российской экономики, в отрасли сельскохозяйственного производства по-прежнему около 30% работ выполняется только вручную, еще 10–20% работ имеют крайне низкую степень механизации [5].

Поэтому любое повышение производительности труда является следствием непосредственного увеличения физической нагрузки на персонал.

Энергообеспеченность и энерговооруженность труда в сельскохозяйственных организациях УрФО [3]

Регион	2010 г.	2020 г.	Изменение за период	
			+/-	%
Энергообеспеченность труда сельскохозяйственных организаций, л.с.				
Российская Федерация	227	199	-28	88
УрФО - всего	187	202	15	108
Курганская область	156	138	-18	88
Свердловская область	267	274	7	103
Тюменская область	191	242	51	127
Челябинская область	155	164	9	106
Энерговооруженность труда сельскохозяйственных организаций, л.с.				
Российская Федерация	67	75	8	112
УрФО - всего	67	83	16	124
Курганская область	86	119	33	138
Свердловская область	62	65	3	105
Тюменская область	62	86	24	139
Челябинская область	67	53	-14	79

Таблица 4

В отличие от материально-технической базы сельского хозяйства, имеющей четкую отраслевую принадлежность, человеческие ресурсы более мобильны и объединены в большей степени территориально, нежели профессионально. В исследуемый период показатель численности сельского населения неуклонно сокращался и в 2020 г. в целом в России достиг 37,8 млн чел., или 26% общей численности населения страны. Аналогичную тенденцию можно наблюдать и в УрФО. Регионы, входящие в состав УрФО, относятся к урбанизированным, поскольку более 80% населения округа составляют городские жители. В УрФО доля сельского населения несколько ниже (19%), чем в Российской Федерации в целом (26%), и также имеет тенденцию снижения по причине естественной убыли населения, которая обусловлена как снижением рождаемости, так и увеличением смертности, а также миграционными процессами. На сегодняшний день численность сельского населения УрФО превышает 2 млн чел. [6].

Сокращение численности сельского населения приводит к уменьшению количества сельских населенных пунктов, что особенно характерно для северных регионов Урала - Тюменская область, ХМАО-Югра, ЯНАО. В Свердловской области в течение исследуемого периода наблюдается увеличение сельского населения с одновременным ростом доли сельского населения в общей численности (табл. 5).

Численность городского и сельского населения УрФО [3]

Регион	Население, млн чел.					
	Всего		Городское		Сельское	
	2010	2020	2010	2020	2010	2020
Российская Федерация	142,8	146,7	105,3	109,5	37,5	37,2
УрФО - всего	12,1	12,4	9,7	10,1	2,4	2,3
Курганская область	0,9	0,8	0,5	0,5	0,3	0,3
Свердловская область	4,3	4,3	3,6	3,7	0,7	0,6
Тюменская область	3,4	3,8	2,7	3,0	0,7	0,8
Челябинская область	3,5	3,5	2,8	2,9	0,7	0,6

Таблица 5

На размещение экономически активного населения на городских и сельских территориях УрФО влияют следующие факторы:

- 1) уровень оплаты труда;
- 2) уровень занятости (безработицы);
- 3) качество, направления и размеры социальной поддержки;
- 4) качество и доступность бытовой и социальной инфраструктуры.

Несмотря на сокращение численности работоспособного населения, на сельских территориях УрФО отмечается превышение предложения рабочей силы над спросом, что вызвано сокращением объемов традиционных производств на сельских территориях, отсутствием вакантных рабочих мест, слабым развитием несельскохозяйственных отраслей экономики. Уровень безработицы в 2020 г. в целом по Российской Федерации составил 5,3%, практически такое же значение имеет этот показатель и по УрФО, а в Курганской области он почти в 2 раза выше - 8,0%. Наблюдается превышение уровня безработицы среди сельских жителей по

сравнению с уровнем безработицы среди городских жителей в 1,7 раза. Одновременно с уменьшением численности сельского населения наблюдается переход части экономически активного населения в категорию нестандартно, частично или альтернативно занятых (табл. 6).

Основные индикаторы качества жизни трудоспособного населения [7]

Регион	Уровень безработицы, %		Расходы бюджета на душу населения, тыс. руб./чел.	
	2010	2020	2010	2020
Российская Федерация	7,5	5,3	70,9	123,1
УрФО - всего	6,6	4,6	36,2	54,3
Курганская область	8,8	8,0	33,7	56,6
Свердловская область	6,6	4,3	36,3	59,9
Тюменская область	4,7	2,8	41,8	51,3
Челябинская область	6,4	4,9	31,4	50,3

Таблица 6

Сопоставляя данные о расходах бюджета на душу населения, следует отметить, что среди субъектов УрФО стабильно низкие показатели имеет Челябинская область, а замедление динамики наблюдается в Тюменской области, что не лучшим образом сказывается на уровне жизни населения региона.

Другой проблемой сельского рынка труда является несоответствие качественных характеристик рабочей силы условиям труда, организационно-техническому оснащению и квалификационным требованиям предприятий, а также уровню предлагаемой оплаты труда.

Так, номинальная заработная плата работников сельского хозяйства примерно на 40% ниже средней заработной платы в стране (табл. 7).

Оплата труда в УрФО

Регион	Оплата труда, тыс.руб.		Изменение за период	
	2010 г.	2020 г.	+/-	%
Российская Федерация	251	511	260	204
УрФО - всего	195	398	203	204

Курганская область	66	242	176	367
Свердловская область	201	325	124	162
Тюменская область	236	314	78	133
Челябинская область	197	296	99	150

Таблица 7

В общем объеме произведенной продукции сельского хозяйства в УрФО доля производства Челябинской области составляет свыше 30%, в Тюменской области производится около 25% (в т. ч. ХМАО-Югра и ЯНАО в совокупности составляют около 4%), в Свердловской области - 20%. В Курганской области, имеющей наиболее благоприятные природно-климатические условия ведения сельского хозяйства и самый высокий уровень безработицы сельского населения, производится не более 15% всего объема продовольствия.

При этом большая часть продукции производится в сельскохозяйственных организациях (СХО), однако доля личных подсобных хозяйств (ЛПХ) является весьма значительной, в то время как малые экономические субъекты - крестьянские фермерские хозяйства и индивидуальные предприниматели (КФХ и ИП) производят не более четверти всего объема (табл. 8). Следовательно, конкурентные преимущества в производстве сельскохозяйственной продукции и сырья в условиях Урала социально и экономически эффективны именно в таких формах ведения.

Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств УрФО (в среднем 2010–2020 гг.)

Регион	По категориям хозяйств, %		
	СХО	ЛПХ	КФХ и ИП
Российская Федерация	52,7	34,6	12,7
УрФО - всего	53,3	36,9	9,8
Курганская область	36,8	44,9	18,3
Свердловская область	62,7	30,8	6,5
Тюменская область	47,9	44,7	7,4
Челябинская область	57,7	32,3	10,0

Таблица 8

Из результатов проведенного анализа следует, что основным ресурсом сельского хозяйства в настоящее время является труд, а природно-климатические и материально-технические факторы становятся менее значимыми. Подобная тенденция является признаком общей трансформации экономики округа, при которой распределение земельных, трудовых и производственных ресурсов происходит в пределах экономического оборота территории, а не конкретной отрасли (в частности, сельского хозяйства), имеющей существенные риски развития.

Это также означает, что все имеющиеся на сегодняшний день конкурентные преимущества, равно как и другие достижения сельского хозяйства, обеспечиваются за счет избыточного использования труда и повышенной эксплуатации человеческого капитала: при росте производства продукции практически в два раза и при снижении влияния других факторов оплата труда в сельском хозяйстве выросла незначительно и так и не достигла среднего уровня по экономике. Также недостаточными считаются и другие индикаторы качества жизни населения сельских территорий: условия труда, денежные доходы, жилищные условия, демографические показатели, социально-культурная инфраструктура, экологические условия и личная безопасность.

Таким образом, имеющиеся на сегодняшний день базовые условия развития производства продуктов питания и сельскохозяйственного сырья являются недостаточными [7] и нормы обеспечения населения продовольствием за счет внутреннего производства не исполняются (табл. 9).

Уровень самообеспеченности УрФО основными видами продуктов питания

Показатель	Объем по нормам потребления	Среднегодовой объем производства	Уровень самообеспечения, %
Зерно, тыс. т	3701,0	2176,7	58,8
Картофель, тыс. т	3701,0	4083,2	110,3
Овощи, тыс. т	4811,3	1040,0	21,6
Фрукты и ягоды, тыс. т	3701,0	297,9	8,0

Мясо, тыс.т	2775,8	2076,2	74,8
Молоко, тыс.т	12213,3	4595,1	37,6
Яйца, млн шт.	9622,6	12276,5	127,6

Таблица 9

В целях обеспечения населения основными видами продовольствия округ вынужден импортировать продукты питания, а также экспортировать отдельные виды сельскохозяйственной продукции и сырья для сохранения платежного баланса. Так, наибольшую долю в структуре импорта занимает молочная продукция (свыше 30%), а также какао и какао-продукты, фрукты, овощи и орехи (около 20% в совокупности). Экспортируется в основном зерно и растительное масло [8].

В связи с этим АПС УрФО становится участником аграрного рынка во внешнеэкономических отношениях. В подобной ситуации вопросы формирования конкурентных преимуществ и сохранения собственного сельскохозяйственного производства получают особую значимость.

Введение Россией продуктового эмбарго для АПС УрФО имело ряд как положительных, так и отрицательных последствий.

Так, в исследуемый период наблюдается общий экономический спад из-за санкций. Для продовольственного рынка УрФО это выражается также в снижении объемов оборота. Соотношение реальных располагаемых доходов населения и индекса цен свидетельствует о сокращении платежеспособного спроса населения. Согласно проведенным опросам 84% потребителей сократили потребление продуктов питания как в физическом выражении (уменьшив свою продуктовую корзину), так и монетарно (за счет перехода на более дешевые аналоги).

Политика импортозамещения ограничила доступ на продовольственные рынки товаров из европейских стран, ценовая конкуренция с которыми была крайне затруднительной для субъектов АПС России [9]. Основная причина - особенности климатических условий, которые на Урале ведут к увеличенному потреблению энергоресурсов, из-за чего затраты на энергоносители в среднем в три раза выше, чем аналогич-

ные расходы европейских производителей. Благодаря этому (вместе с иными факторами) себестоимость внутреннего производства продовольственной продукции примерно на 20–30% выше, чем импортного, а закупочные цены позволяют окупать только 30% затрат. Проблема соотношения цены и себестоимости была решена отечественными субъектами продовольственного рынка путем снижения качества продукции, и это вызвало новые проблемы в обеспечении продовольственной безопасности.

Отсутствие полного и четкого регулирования качества продуктов привело к заполнению продовольственного рынка России продукцией иностранных производителей, непригодной для экспорта в развитые страны. Такая ситуация создала для отечественных производителей продуктов питания беспрецедентные конкурентные преимущества, которые были использованы достаточно цинично. Вместо того, чтобы заполнять рынок собственной качественной продукцией, с которой импортным товарам невозможно было бы конкурировать, отечественные производители решили играть против потребителя. Значительное превышение спроса над предложением, отсутствие жестких требований к качеству продуктов питания и недостаточный контроль позволили недобросовестным участникам продовольственного рынка продавать продукцию не только некачественную, но и опасную [10]. Так, по данным Роспотребнадзора фальсифицированными и с несоответствующим заявленному составу признаны почти 50% проверенных образцов молочной продукции, более 20% хлеба и хлебобулочных изделий, практически 100% колбасных изделий и мясопродуктов и т. д. Все эксперты продовольственного рынка однозначно указывают, что только 10% можно назвать качественными. Причем с каждым годом доля недоброкачественных товаров по большинству проверяемых позиций неизменно растет, а общий уровень качества продуктов питания за исследуемый период упал в шесть раз [11].

При этом наблюдается парадоксальная ситуация: производителями первичной продукции и сельскохозяйственного сырья фальсификат изготавливается с целью сокращения себестоимости, но для конечного по-

требителя в торговых сетях цены не только не снизились, но и возросли. Таким образом, результаты даже такого сомнительного конкурентного преимущества в виде дополнительной добавочной стоимости получили не столько субъекты АПС, сколько торговые сети.

Следовательно, потенциально имеющиеся конкурентные преимущества АПС до настоящего времени экономическими субъектами не были использованы в полной мере или их реализация не имела целью укрепление продовольственной безопасности страны и ее отдельных регионов. Механизмы свободного рыночного регулирования не принесли ожидаемых результатов. Соответственно, процесс формирования конкурентных преимуществ АПС должен иметь другую основу.

Опыт развитых европейских стран, чей климат или структура экономики сходны с российскими (Финляндия, Норвегия, Германия), показывает, что оптимальными средствами формирования конкурентных преимуществ в условиях внешней экспансии являются в основном меры государственной поддержки местных производителей через регламентацию технических и технологических процессов, кредитные ставки, компенсации и тарифную политику, а также высокие стандарты качества. Следует отметить, что меры государственной поддержки являются эффективными в том случае, если они направлены не на лоббирование и защиту интересов отрасли или ее отдельных субъектов, а на прямое повышение интенсивности производства, рациональную организацию и размещение основных экономических субъектов АПС с учетом природно-климатических и других специфических условий территории [12].

Различие природно-климатических условий, часовые пояса и другие особенности регионов России обуславливают уникальность каждой территориальной АПС регионов - одновременно и обособленной, и взаимосвязанной с сетью АПС других регионов, составляющих АПС страны в целом. Этим обуславливаются территориальные конкурентные преимущества регионов, входящих в УрФО.

Свердловская область - промышленный регион. К основным конкурентным преимуществам аграрного производства можно отнести следующие:

- 1) относительно стабильный высокий платежеспособный спрос на продукты питания;
- 2) достаточные площади для ведения сельского хозяйства;
- 3) наличие специализированных научных и учебных учреждений, занимающихся научными разработками в аграрной сфере, а также бизнес-единиц, реализующих инновационные стратегии;
- 4) наличие областных программ, направленных на поддержку реконструкции сельскохозяйственных объектов, модернизацию отраслей АПК.

Тюменская область характеризуется высокой эффективностью сельского хозяйства. Например, производство сельхозпродукции на душу населения в Тюменской области почти в два раза больше, чем в УрФО в целом, и в 1,3 раза больше, чем в среднем по стране. Компании - агропроизводители области неоднократно становились победителями по различным показателям урожайности и продуктивности. Собственное агропроизводство в Тюменской области на 90% обеспечивает потребности населения в овощах, на 97% - в мясопродуктах и мясе, полностью удовлетворяет в молочных продуктах хлебопродуктах, картофеле и яйце.

Конкурентные преимущества северных территорий УрФО - ХМАО-Югра и ЯНАО - для ведения сельского хозяйства достаточно ограничены и связаны с особенностями климата, географического положения, приоритетом развития нефтегазовых отраслей экономики:

- 1) большой и труднодоступный для других поставщиков рынок с высоким платежеспособным спросом на продукты питания;
- 2) возможности развития овощеводства закрытого грунта на основе современных технологий и источников дешевого тепла (утилизация попутного газа при разработке месторождений);

- 3) развитие звероводства, для которого северный климат является наиболее благоприятным.

Основным конкурентным преимуществом Курганской области являются наиболее благоприятные для ведения сельского хозяйства природно-климатические условия (по сравнению с другими регионами УрФО), а также хорошо развитое элитное семеноводство. Курганская область может обеспечить традиционными продуктами питания и сельскохозяйственным сырьем не только свои потребности, но и соседние регионы.

С точки зрения подходящих природно-климатических условий для ведения сельского хозяйства в УрФО лидером также является Челябинская область. Несмотря на очевидную промышленную направленность экономики, регион обладает оптимальными условиями для развития мясного животноводства, включая птицеводство. Здесь также успешно действуют такие бренды российского и международного уровня в пищевой промышленности, как «Макфа», «Ариант», «Равис», «Союзпищепром», «Увелка».

Таким образом, несмотря на сложные природно-климатические условия для производства продуктов питания, продукция, производимая в УрФО, имеет ряд конкурентных преимуществ по сравнению с продукцией, импортируемой в настоящее время на территорию округа.

Здесь следует обратить внимание на пример Финляндии, агропроизводство которой с 2002 г. конкурирует с более теплыми странами. Такая конкуренция в конечном итоге привела к тотальному повышению качества производимой продукции, основой которого стала ее натуральность и экологичность. В настоящее время сельское хозяйство Финляндии не только полностью обеспечивает потребности страны в молочной продукции, хлебопродукции, продуктах животноводства и птицеводства, но и успешно экспортирует отдельные виды продукции пищевой промышленности - при том, что в сельском хозяйстве занято не более 1,5% общей численности населения страны. И это результат не только частных усилий фермеров и их объединений, но и жесткого и последовательно-

го государственного регулирования функционирования всей агропродовольственной системы страны: ограничения на применение минеральных удобрений, требования к чистоте и гигиеничности производства (в т. ч. содержания скота), постоянный контроль показателей качества продукции на каждом этапе ее производства.

Список литературы

1. О стратегии национальной безопасности: Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 17.06.2021).
2. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Уральского федерального округа до 2020 года: Распоряжение Правительства РФ от 06.10.2011 № 1715-р // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120672/ (дата обращения: 17.06.2021).
3. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 17.06.2021).
4. О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 06.08.2014 № 560 // Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/38809> (дата обращения: 17.06.2021).
5. Об утверждении Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2025 годы: Постановление Правительства РФ от 25.08.2017 № 996 // СПС «Гарант». URL: <http://garant.ru/product/ipo/prime/doc/56599536> (дата обращения: 17.06.2021).
6. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период 2024 года: Указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 // Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 17.06.2021).
7. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 21.01.2020 № 20 // Официальный сайт Президента России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752> (дата обращения: 17.06.2021).
8. Об утверждении Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 29.06.2016 № 1364-р // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200636 (дата обращения: 17.06.2021).

9. О внесении изменений в Стратегию развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года: // Распоряжение Правительства РФ от 30.06.2016 № 1378-р // Собрание законодательства РФ. 2016. № 28. Ст. 4766.

10. Об утверждении плана мероприятий по реализации Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года, утв. Распоряжением Правительства РФ от 29.06.2016 № 1364-р: Распоряжение Правительства РФ от 19.04.2017 № 738-р // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215997 (дата обращения: 17.06.2021).

11. Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года. Минсельхоз России; НИУ Высшая школа экономики. М.: НИУ ВШЭ, 2017. 140 с.

12. Импортзамещение в АПК России: проблемы и перспективы. М.: ФГБНУ ВНИЭСХ. 2015. 447 с.

References

1. On the strategy of national security: Decree of the President of the Russian Federation of December 31, 2015 No. 683 // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (date of access: 17.06.2021).

2. On the approval of the Strategy of socio-economic development of the Ural Federal District until 2020: Order of the Government of the Russian Federation dated 06.10.2011 No. 1715-r // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120672/ (date of access: 17.06.2021).

3. Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru> (date of access: 17.06.2021).

4. On the application of certain special economic measures to ensure the security of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of 06.08.2014 No. 560 // Official site of the President of Russia. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/38809> (date of access: 17.06.2021).

5. On the approval of the Federal Scientific and Technical Program for the Development of Agriculture for 2017–2025: Decree of the Government of the Russian Federation of August 25, 2017 No. 996 // Garant. URL: <http://garant.ru/product/ipo/prime/doc/56599536> (date of access: 17.06.2021).

6. On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period of 2024: Decree of the President of the Russian

Federation of 07.05.2018 No. 204 // Official website of the President of Russia. URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (date of access: 17.06.2021).

7. On the approval of the Doctrine of food security of the Russian Federation: Decree of the President of the Russian Federation of January 21, 2020 No. 20 // Official website of the President of Russia. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/6752> (date of access: 17.06.2021).

8. On the approval of the Strategy for improving the quality of food products in the Russian Federation until 2030: Order of the Government of the Russian Federation of June 29, 2016 No. 1364-r // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200636 (date of access: 17.06.2021).

9. On amendments to the Strategy for the development of the food and processing industry of the Russian Federation for the period up to 2020: // Order of the Government of the Russian Federation of June 30, 2016 No. 1378-r // Collection of legislation of the Russian Federation. 2016. No. 28. Art. 4766.

10. On the approval of the action plan for the implementation of the Strategy for improving the quality of food products in the Russian Federation until 2030, approved. By the Order of the Government of the Russian Federation of June 29, 2016 No. 1364-r: Order of the Government of the Russian Federation of April 19, 2017 No. 738-r // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215997 (date of access: 17.06.2021).

11. Forecast of scientific and technological development of the agro-industrial complex of the Russian Federation for the period up to 2030. Ministry of Agriculture of Russia; National Research University Higher School of Economics. M.: NRU HSE, 2017. 140 p.

12. Import substitution in the agro-industrial complex of Russia: problems and prospects. M.: FGBNU VNIESKH. 2015. 447 p.