

УДК/UDC 337

## Презумпция вины причинителя вреда

Дижичкин Владислав Олегович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: vdizhichkin@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена изучению проблем презюмирования вины в отечественном гражданском законодательстве. «Презумпция вины» — привычное понятие для отечественной цивилистической доктрины права и судебной практики. В современном гражданском праве выделяют презумпцию вины при причинении вреда владельцем источника повышенной опасности и презумпцию вины при неисполнении обязательств. Автором рассматриваются разные подходы к пониманию понятия «презумпция вины». Делается вывод о том, что при наличии разных оснований понимания презумпции вины теряется самостоятельная сущность данного понятия, его истинность и ценность. Автором отмечается, что презумпция вины содержит в себе указание на правовое закрепление, а также «вероятное предположение». Именно поэтому следует различить такие понятия, как «презумпция вины» и «презюмирование». В статье отмечается, что вина как элемент состава гражданского правового нарушения не всегда является обязательным критерием возникновения обязательств из причинения вреда. Автор приходит к выводу, что лицо, в действиях которого обнаруживается состав гражданского правонарушения, должно нести ответственность в силу общих норм гражданского законодательства, а именно главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** вина, презумпция вины, причинитель вреда, гражданско-правовая ответственность.

## Presumption of the Tortfeasor's Guilt

Dizhichkin Vladislav Olegovich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: vdizhichkin@mail.ru

### Abstract

This article deals with the issues connected with presumption of guilt in the Russian civil legislation. Presumption of guilt is notion familiar to the Russian civil law doctrine and court practice. In the modern civil law, presumption of guilt is divided into presumption of guilt for damage caused by the owner of the source of increased danger and presumption of guilt for failure to meet one's obligations. The author considers various approaches to understanding of the notion of presumption of guilt. He comes to the conclusion that due to the presence of different bases for understanding of presumption of guilt, this notion loses its independent essence, its validity and importance. The author notes that presumption of guilt contains an indication of legal confirmation, as well as a "postulate". That is why one should distinguish between such notions as presumption of guilt and presuming. It is noted that guilt as an element of the body of a civil law violation is not always an mandatory criterion for the emergence of trespass obligations. The author comes to the conclusion that a person whose actions carry the elements of a tort should be liable by virtue of the general norms of the civil legislation, namely Chapter 59 of the Civil Code of the Russian Federation.

**Key words:** guilt, presumption of guilt, tortfeasor, civil law liability.

«Презумпция вины» — привычное понятие для отечественной цивилистической доктрины права и судебной практики. В юридической литературе встречается множество толкований данного понятия.

Так, одни авторы рассматривают презумпцию вины как закрепленное в нормах гражданского права предположение, которое является предпосылкой возникновения одного юридического факта при наличии других [1]. Другие авторы определяют презумпцию вины не только как норму права, но также и способ правового регулирования, прием законодательной техники, средство стимулирующего характера [2]. Ряд авторов рассматривают презумпцию вины как метод юридического толкования [3].

Обобщая вышеизложенное, следует отметить, что презумпция вины содержит в себе указание на правовое закрепление, а также «вероятное предположение».

Однако рассмотрение презумпции вины с различных позиций (как норма права, метод юридического толкования, юридический факт, обязанность правоприменителя и проч.), на наш взгляд, является не совсем верным. При наличии разных оснований понимания презумпции вины теряется самостоятельная сущность данного понятия, его истинность и ценность. Именно поэтому следует различить такие понятия как «презумпция вины» и «презюмирование».

Одной из известных презумпций в обязательственном гражданском праве является презумпция вины причинителя вреда.

По справедливому мнению Б. А. Балуевского, в деликтных обязательствах общая модель презумпции вины основывается на предположении, что обязанный отвечать за причиненный вред субъект (причинитель вреда) относится к своему поведению как к противоправному действию [4].

Так, в соответствии с п. 2 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения такого вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине [5].

Причинителем вреда, в соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ, может выступать физическое лицо, юридическое лицо, публично-правовое образование.

Следует отметить, что вина как элемент состава гражданского нарушения не всегда является обязательным критерием возникновения обязательств из причинения вреда. В случаях, прямо предусмотренных законом, обязанность по возмещению вреда может быть возложена на иных лиц и в определенном объеме.

Так, например, в соответствии со ст. 1073 ГК РФ, в качестве субъекта ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними, не достигшими возраста четырнадцати лет, закон определяет не причинителя вреда, а родителей (усыновителей, опекунов).

Следует отметить, что важность определения оснований и условий деликтной ответственности, а также установленной законом обязанности по возмещению вреда иным лицом, которое не являющимся причините-

лем вреда, заключается в том, что лицо, в действиях которого обнаруживается состав гражданского правонарушения, должно нести ответственность в силу общих норм гражданского законодательства, а именно главы 59 ГК РФ.

### Список литературы

1. Барков А. В. Договор как средство правового регулирования рынка социальных услуг. М.: Юрист, 2008. 291 с.
2. Головалова М. Н. Понятие и значение презюмирования вины в гражданском праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4 (22). С. 139–146.
3. Андреев А. А. Основания освобождения от эвентуальной ответственности // Гражданское право. 2010. №1. С. 14–16.
4. Балувевский Б. А. Непрезюмированная вина (к вопросу о неприменимости конструкции презумпции вины потерпевшего в деликтных обязательствах) // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 148–149.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон РФ от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.