

УДК/UDC 342.9

Доказывание состояния невменяемости по делам об административных правонарушениях

Будникова Анастасия Борисовна

старший преподаватель кафедры административного права и административной
деятельности ОВД

Сибирский юридический институт МВД России

г. Красноярск, Россия

e-mail: kr9082009866@gmail.com

SPIN-код: 6874-1650

Аннотация

В статье исследуются способы доказывания невменяемости при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях. На основе анализа судебной практики производится систематизация способов доказывания. При рассмотрении отдельных способов доказывания с учетом действующего законодательства делается вывод об обоснованности их применения при производстве по делам об административных правонарушениях.

Ключевые слова: невменяемость, доказывание, доказательства, производство по делам об административных правонарушениях.

Proof of the state of insanity in cases of administrative offenses

Budnikova Anastasia Borisovna

Senior Lecturer Department of Administrative Law and Administrative Activity of the
Department of Internal Affairs

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Krasnoyarsk, Russia

e-mail: kr9082009866@gmail.com

SPIN code: 6874-1650

Abstract

The article explores ways of proving insanity in the conduct of proceedings on administrative offenses. Based on the analysis of judicial practice, a systematization of the methods of proof is made. When considering certain methods of proof, taking into account the current legislation, a conclusion is drawn on the validity of their use in administrative cases.

Key words: insanity, proving, evidence, administrative proceedings.

В соответствии со ст. 2.8 КоАП РФ лицо, которое во время совершения противоправного деяния находилось в состоянии невменяемости, не подлежит административной ответственности. Невменяемость относится к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), следовательно, в числе прочих обстоятельств она подлежит доказыванию (ст. 26.1 КоАП РФ) [1].

В отличие от уголовного процесса, проблема доказывания невменяемости при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях мало изучена. Частично проблем невменяемости касались Т. М. Секретарева [2], И. В. Орлов [3]. Вместе с тем ни в теории административного права, ни при осуществлении правоприменителями производства по делам об административных правонарушениях не выработано общего алгоритма установления состояния невменяемости.

Анализ судебной практики позволяет констатировать, что наиболее часто судами в качестве доказательств невменяемости лица принимаются следующие фактические данные:

1. Установленная в соответствии со ст.29 ГК РФ [4] недееспособность лица, совершившего административное правонарушение.

Так, например, постановлением судьи Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 26 августа 2019 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.1 КоАП РФ, в отношении Б. прекращено в виду невменяемости лица, поскольку при подготовке к рассмотрению дела установлено, что ранее -18

мая 2001 г. - решением суда Б. был признан недееспособным [5]. Аналогичное решение было принято 14 августа 2019 г. судьей Амурского городского суда по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.20.1 КоАП РФ, в отношении М., который ранее - 29 марта 2010 г. -также был признан недееспособным [6].

В соответствии со ст. 29 ГК РФ недееспособным признается гражданин, который вследствие психического расстройства не может понимать значение своих действий или руководить ими. Идентичные критерии установлены и для невменяемости согласно ст. 2.8 КоАП РФ. При восстановлении у лица, признанного недееспособным, способности понимать значение своих действий и руководить ими, предусмотрен механизм признания его судом дееспособным.

Таким образом, если лицо в соответствии со ст. 29 ГК РФ было признано недееспособным и на момент совершения им правонарушения это решение уже вступило в законную силу и не было отменено или изменено, использование такого решения в качестве доказательства невменяемости лица по делу об административном правонарушении без проведения психиатрической экспертизы является вполне обоснованным и нормам права не противоречит.

2. Установленная при осуществлении уголовного судопроизводства невменяемость лица.

Так, постановлением судьи Тисульского районного суда Кемеровской области от 10 июля 2019 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.1.1 КоАП РФ, производство прекращено в связи с невменяемостью Л., поскольку ранее -7 марта 2017 г.- судом принималось решение об освобождении Л. от уголовной ответственности и применении к нему принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения у врача-психиатра [7]. При рассмотрении 20 июня 2019 г. Новгородским областным судом дела об административном правонарушении в отношении Т. по ст. 12.8 КоАП РФ было установлено, что заключением судебно-психиатрической экспертизы от 5 декабря 2018 г. по уголовному делу Т. был признан невменяемым и нуж-

дающимся в применении принудительных мер медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. На основании данного заключения суд пришел к выводу о том, что административное правонарушение Т. совершил в состоянии невменяемости, в связи с чем производство было прекращено [8].

Действительно, критерии невменяемости, предусмотренные ст.2.8 КоАП РФ, полностью соответствуют критериям невменяемости, установленным ст.21 УК РФ [9]. Следует отметить, что невменяемость при осуществлении уголовного судопроизводства устанавливается применительно к каждому конкретному факту противоправного деяния. Если административное правонарушение было совершено в тот же промежуток времени, что и общественно опасное деяние, то использование материалов уголовного дела в качестве доказательства невменяемости при производстве по делу об административном правонарушении вполне обоснованно. Но если между общественно опасным деянием и административным правонарушением прошел значительный промежуток времени, может возникнуть ситуация, при которой лицо будет необоснованно освобождено от административной ответственности. Особенно это актуально, когда в качестве медицинского критерия невменяемости по уголовному делу выступало временное психическое расстройство или иное болезненное состояние психики. Полагаем, что в таком случае требуется установление дополнительных данных, свидетельствующих о невменяемости лица:

1. Заключение судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в ходе осуществления производства по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ в случае если в ходе осуществления производства по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний, может быть назначена и проведена экспертиза. Как показало изучение судебной практики, назначение судебно-психиатрической экспертизы редко

используется как способ получения доказательств по делам об административных правонарушениях. Данное обстоятельство можно объяснить сложностью и длительностью сбора материалов, которые необходимо предоставить эксперту, большими сроками производства судебно-психиатрической экспертизы, а также сравнительно короткими сроками давности привлечения к административной ответственности. Тем не менее в отдельных случаях суды указывают на необходимость проведения таких экспертиз.

Например, судья Тюменского областного суда, отменяя постановление судьи Омутинского районного суда от 29 апреля 2019 г. и направляя дело на новое рассмотрение, указал, что вывод о невменяемости Б. П. Н., основанный на его поведении в судебном заседании и наличии справки о постановке на учет у врача-психиатра, противоречит действующему законодательству, и при возникновении сомнений во вменяемости лица, совершившего административное правонарушение, должна быть назначена психиатрическая экспертиза [10]. Судьей Норильского городского суда дело об административном правонарушении по ст. 20.1 КоАП РФ в отношении К. было возвращено в ОВД для устранения нарушений, поскольку в материалах дела имелась справка СМЭ об установлении лицу степени инвалидности и объяснение К. о том, что он записан на прием к врачу-психиатру, но обстоятельства о наличии у лица хронического психического заболевания, о вменяемости не выяснялись [11].

2. Иные документы, в которых содержатся сведения о наличии у лица психических заболеваний или расстройств, предположительно указывающие на состояние невменяемости.

К таким документам относятся справки о наличии у лица психического заболевания, о нахождении лица на учете у врача-психиатра, о прохождении лицом лечения от психического заболевания. Несмотря на то, что данные документы указывают лишь на наличие медицинского критерия невменяемости, в судебной практике имеется немало решений об освобождении лиц от административной ответственности в связи с невменяемостью [12].

Так, решением Абаканского городского суда от 30 мая 2019 г. дело об административном правонарушении по ст.18.8 КоАП РФ было прекращено, при этом доказательством невменяемости выступала справка ГБУЗ РХ «Республиканская клиническая психиатрическая больница» о том, что лицо наблюдается у врача-психиатра с определенным диагнозом [13].

Решением Советского районного суда г. Казани постановление КД-НиЗП по ст.6.9 КоАП РФ в отношении несовершеннолетнего было отменено и производство прекращено, при этом вывод о невменяемости лица суд сделал, основываясь на письме Республиканской клинической психиатрической больницы им. ак. В. М. Бехтерева, справки об инвалидности, показаниях законного представителя несовершеннолетнего [14].

Думается, что вынесение судом решения о невменяемости лица только на основании справок и свидетельских показаний противоречит требованиям всесторонности и полноты выяснения обстоятельств каждого дела. Психические расстройства по своему характеру весьма разнообразны. Такие заболевания, как шизофрения, маниакально-депрессивный синдром, олигофрения, как правило, лишают лицо возможности понимать значение своих действий и руководить ими. При неврастении, анорексии, булимии, которые также относятся к психическим расстройствам, лицо практически в полной мере осознает значение своих действий и может руководить ими. Поэтому судья (суд), не обладая специальными познаниями в области психиатрии, не может делать вывод о вменяемости или невменяемости лица. В таких случаях требуется проведение психиатрических экспертиз.

На основании изложенного полагаем, что доказательствами невменяемости лица при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях могут выступать решения судов о признании лица недееспособным в соответствии со ст.29 ГК РФ, заключения судебно-психиатрических экспертиз и решения судов по уголовным делам, если лицо было признано невменяемым в соответствии со ст.21 УК РФ, а также заключения психиатрических экспертиз, проведенных

при осуществлении производства по делу об административном правонарушении.

Список литературы

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
2. Секретарева Т. М. Проблемные вопросы исследования личности субъекта, совершившего административно наказуемое деяние // Вестник Межрегионального открытого социального института. 2015. № 2 (2). С.190–195.
3. Орлов И. В. Невменяемость как освобождение от административной ответственности // Юрист. 2003. № 1. С. 23–27.
4. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть I) от 30.11.1994 г. № 54-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Постановление Красногвардейского районного суда Республики Адыгея № 5-70/2019 от 26.02.2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mEMS8oZJpvox/?regular-txt=1585799565064> (дата обращения: 20.03.2020)
6. Постановление Амурского городского суда Хабаровского края № 5-454/2019 от 14 августа 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/S9p2wFeEzalt/?regular-txt=1585799411962> (дата обращения: 20.03.2020)
7. Постановление Тисульского районного суда Кемеровской области № 5-88/2019 от 10 июля 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6qw4df6uRXNJ/?regular-txt=1585799671311> (дата обращения: 20.03.2020)
8. Постановление Новгородского областного суда № 4А-129/2019 от 20 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uRT9LPQEisHx/?regular-txt=1585799619684> (дата обращения: 20.03.2020)
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст.2954.
10. Решение Тюменского областного суда № 12-97/2019 от 26 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4yXqRPwgHwUP/?regular-txt=1585799833964> (дата обращения: 20.03.2020)
11. Определение Норильского городского суда Красноярского края № 5-86/2017 от 11 марта 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ELxacr6I6tHf/?regular-txt=1585799140554> (дата обращения: 20.03.2020)

12. Постановление Успенского районного суда Краснодарского края № 5-236/2019 от 8 августа 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/H5UFvOvyjmQV/?regular-txt=1585827903389> (дата обращения: 20.03.2020)

13. Постановление Хабаровского краевого суда № 4А-484/2019 от 23 августа 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yzKbvt10EOLJ/?regular-txt=1585828181081>(дата обращения: 20.03.2020)

14. Постановление Абаканского городского суда Республики Хакасия № 5-523/2019 от 30 мая 2019 г.// Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/z8UzOF7OeJdC/?regular-txt=1585799363536> (дата обращения: 20.03.2020)

15. Решение Советского районного суда г. Казани Республика Татарстан № 12-521/2019 от 9 апреля 2019 г.// Судебные и нормативные акты РФ. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/zJSusMoxeeVC/?regular-txt=1585799787501> (дата обращения: 20.03.2020)

References

1. Code of the Russian Federation on administrative offenses: dated December 30, 2001 No. 195-FZ // RossiyskayaGazeta. No. 256. 12/31/2001.

2. Secretareva T. M. Problematic issues of researching the personality of a subject who has committed an administratively punishable act // Bulletin of the Interregional Open Social Institute. 2015. No. 2 (2). P.190-195.

3. Orlov I. V. Insanity as an exemption from administrative responsibility // Lawyer. 2003. No. 1. P. 23-27.

4. Civil Code of the Russian Federation (Part I) dated November 30, 1994 No. 54-FZ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.

5. The decision of the Krasnogvardeisky district court of the Republic of Adygea No. 5-70 / 2019 of August 26, 2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/mEMS8oZJpvox/?regular-txt=1585799565064> (appeal date 03.20.2020)

6. The decision of the Amur city court of the Khabarovsk Territory No. 5-454 / 2019 of August 14, 2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/S9p2wFeEzalt/?regular-txt=1585799411962> (appeal date 03/20/2020)

7. The decision of the Tisulsky district court of the Kemerovo region No. 5-88 / 2019 of July 10, 2019. // <https://sudact.ru/regular/doc/6qw4df6uRXNJ/?regular-txt=1585799671311> (accessed 03.20.2020)

8. The ruling of the Novgorod Regional Court No. 4A-129/2019 of June 20, 2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/uRT9LPQEisHx/?regular-txt=1585799619684> (appeal date 03/20/2020)

9. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ // // Collection of legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. St. 2954.

10. Decision of the Tyumen Regional Court No. 12-97 / 2019 of June 26, 2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/4yXqRPwgHwUP/?regular-txt=1585799833964> (appeal date 03/20/2020)

11. The determination of the Norilsk City Court of the Krasnoyarsk Territory No. 5-86 / 2017 of March 11, 2017 // <https://sudact.ru/regular/doc/ELxacr6I6tHf/?regular-txt=1585799140554> (accessed March 20, 2020)

12. The decision of the Assumption District Court of Krasnodar Territory No. 5-236 / 2019 of August 08, 2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/H5UFvOvyjmQV/?regular-txt=1585827903389> (accessed March 20, 2020)

13. the resolution of the Khabarovsk Regional Court No. 4A-484/2019 of August 23, 2019 // // <https://sudact.ru/regular/doc/yzKbvt10EOLJ/?regular-txt=1585828181081> (appeal date 20.03 .2020)

14. The decision of the Abakan city court of the Republic of Khakassia No. 5-523 / 2019 of May 30, 2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/z8UzOF7OEJdC/?regular-txt=1585799363536> (appeal date 03.20.2020)

15. The decision of the Soviet District Court of Kazan, Republic of Tatarstan No. 12-521 / 2019 of April 9, 2019 // <https://sudact.ru/regular/doc/zJSusMoxeeVC/?regular-txt=1585799787501> (appeal date 20.03. 2020)