

УДК/UDC 343.2/.7

Уголовно-правовые проблемы квалификации кражи

Панова Елена Игоревна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: elena-panova-98@mail.ru

Алехин Виталий Петрович

кандидат юридических наук, доцент

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: 4439517@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно проблемы определения предмета кражи, разграничения кражи и мелкого хищения, кражи с незаконным проникновением в жилое помещение, кражи с банковских счетов или в отношении электронных денежных средств. Проблемы квалификации кражи как тайного хищения чужого имущества имеют не только теоретическое, но и практическое значение, поскольку от правильности проведения квалификации содеянного зависит справедливое назначение наказания виновному. Данные проблемы возникают в связи с тем, что правоохранительные органы неверно применяют теоретические основы и разъяснения Верховного суда Российской Федерации. Предложены пути решения данных проблем уголовно-правовой квалификации кражи путем повышения уровня квалификации правоохранительных органов и судейского состава.

Ключевые слова: преступность, кража, квалификация преступления, правоохранительные органы, проблемы квалификации, преступления против собственности, экономические преступления, тайное хищение чужого имущества, правоприменительная практика.

Criminal-legal problems of theft qualification

Panova Elena Igorevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: elena-panova-98@mail.ru

Alekhin Vitaliy Petrovich
Candidate of Law, Assistant Professor
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: 4439517@mail.ru

Abstract

The article deals with the problems of qualifying a crime under article 158 of the Criminal code of the Russian Federation, namely: the problems of determining the subject of theft, distinguishing theft and petty theft, theft with illegal entry into residential premises, theft from Bank accounts or in relation to electronic money. The problems of qualification of theft as a secret theft of someone else's property are not only theoretical, but also practical, since the correct qualification of the crime depends on the fair sentencing of the guilty. These problems arise due to the fact that practitioners do not correctly apply the theoretical foundations and explanations of the Supreme Court of the Russian Federation. The ways of solving these problems of criminal and legal qualification of theft, by improving the level of qualification of law enforcement agencies and the judiciary, are proposed.

Key words: crime, theft, crime qualification, law enforcement agencies, problems of qualification, crimes against property, economic crimes, secret theft of other people's property, law enforcement practice.

Преступность как социальное явление находится в тесной взаимосвязи с экономическими изменениями, происходящими в нашем государстве. Переход к рыночной экономике, демократизация общества и государства вызвали не только позитивные, но и негативные явления.

Во многих областях жизни наблюдается кризис, порождающий увеличение роста преступности. Преступность современного периода ха-

рактируется негативными качественными изменениями [1]. Возникают новые формы экономических преступлений, ранее не известные законодательству. В последние годы в связи с развитием электронных денежных средств стали появляться кражи с банковских карт. Таким образом, свобода и развитие рыночных отношений и предпринимательства, а также многообразие форм собственности порождают и рост преступлений против собственности.

Преступления против собственности являются самыми распространенными среди всей совокупности общественно-опасных деяний. Кража, будучи одной из форм хищения, является самым распространенным преступлением в Российской Федерации.

Так, по статистическим данным МВД России за 2019 г. и первый квартал 2020 г. более половины из всех зарегистрированных преступлений составили хищения чужого имущества, среди них кражи- 52,2%. МВД России отмечает, что количество краж по сравнению с прошлым годом выросло на 17%, а количество грабежей и разбоев сократилось [2, 3].

Данные показатели предопределены кризисным положением в нашем государстве, резким снижением уровня жизни населения в целом, отсутствием стабильной выплаты заработной платы и многими другими факторами.

Кража как хищение чужого имущества отличается большой степенью латентности, применением различных технических и транспортных средств.

Как показывает практика, новые виды краж с использованием электронных средств платежа отличаются низкой раскрываемостью, что непосредственно связано с низкой организацией и технической обеспеченностью органов внутренних дел.

Уголовно-правовые проблемы квалификации кражи могут возникнуть при определении предмета данного преступления. Исследователь Н. А. Лопашенко заявляет о том, что предметом кражи может быть только имущество, которое обладает тремя признаками: правовым, фи-

зическим и экономическим [4, с. 123-124]. Особую роль играет физический признак имущества, означающий, что предметом кражи могут быть только вещи, деньги, ценные бумаги. Имущество должно характеризоваться как осязаемое и движимое.

Не будет являться предметом кражи ценная информация, которая, например, содержалась на украденном компьютере, несмотря на тот факт, что собственник украденного компьютера говорит о том, что компьютер не представляет для него особой ценности, в отличие от информации, содержащейся в нем.

Ряд проблем при квалификации кражи может возникнуть при установлении общественной опасности содеянного. Согласно ст. 158 УК РФ деяние при краже заключается в противоправном тайном безвозмездном изъятии имущества и противоправном безвозмездном обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц [5]. Дальнейшие действия виновного в отношении имущества, которое было украдено, после его обращения в свою пользу нельзя квалифицировать как самостоятельное посягательство.

Например, уничтожение автотранспорта после его кражи должно быть расценено как способ распоряжения украденным имуществом и не должно дополнительно квалифицироваться по ст. 167 УК РФ [6, с. 139-141].

Основным признаком объективной стороны кражи является тайный способ хищения. По данному признаку следует проводить разграничение кражи со смежными преступлениями. Существуют проблемы разграничения кражи и мелкого хищения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ [7]. В примечании к данной статье установлено, что хищение чужого имущества будет признаваться мелким при стоимости похищенного имущества не выше одной тысячи рублей. Проблема состоит в том, что разграничение кражи и мелкого хищения по стоимости похищенного имущества на момент совершения хищения является не совсем верным, поскольку с учетом инфляции стоимость имущества может быть изменена. В данном случае более логичным было бы провести разграничение

мелкого хищения и кражи в зависимости от минимального размера оплаты труда или же прожиточного минимума, существующего на момент совершения деяния.

Следующей уголовно-правовой проблемой при квалификации кражи является совершение преступления организованной группой. В данном случае основная проблема возникает при наличии субъективного критерия. Речь идет о том, что лицо призвано осознавать тот факт, что совершает преступление в составе организованной группы, которая является устойчивой и заранее объединившейся организацией для цели совершения одного или нескольких преступлений. Трудности квалификации возникают, когда данное осознание вхождения в организованную группу отсутствует. Исследователи данной проблемы заявляют, что вменение такого признака как участие в организованной группе определенному лицу не представляется возможным. В связи с этим действия лица необходимо квалифицировать как совершение кражи группой лиц по предварительному сговору [8].

Следующей проблемой является квалификация действий по п. «а», ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, т. е. совершение кражи с незаконным проникновением в жилище. Практика свидетельствует о том, что встречается много случаев, когда кража совершается из помещения или жилища без физического вторжения в него. Квалификация данных действий дается в Постановлении Пленума ВС РФ, а именно: «проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение» [9]. Таким образом, если даже преступник без факта физического вторжения в помещение или жилище воспользовался устройствами для похищения и совершил кражу из жилища, его действия будут квалифицированы по п. «а», ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Федеральным законом от 23.04.2018 № 111-ФЗ был введен новый квалифицирующий признак в п. «г» - тайное хищение чужого имущества с банковского счета или же в отношении электронных денежных средств

[10]. Фактически данный пункт посвящен краже денежных средств с банковских карт. В настоящее время разъяснений Пленума ВС РФ в отношении кражи с банковского счета или в отношении электронных денежных средств не имеется.

Включение данного пункта в ст. 158 УК РФ обусловлено развитием электронной коммерции и, следовательно, нарушений в данной сфере. Электронная коммерция представляет собой такой способ ведения хозяйственной деятельности, который осуществляется посредством сети Интернет или же иным способом без участия личного контакта контрагентов.

Следует также отметить, что в сфере расчетов посредством электронных денежных средств отсутствует достаточный объем судебной практики, вследствие чего не имеется единства при определении правовой квалификации юридических понятий, которые используются при расчетах посредством электронных денежных средств. Даже после принятия Федерального закона «О платежной системе» данная проблема остается актуальной, поскольку практика его применения находится на стадии формирования.

Выше были рассмотрены основные уголовно-правовые проблемы квалификации преступления по ст.158 УК РФ. Изучение и анализ ошибок, допускаемых правоохранительными органами при квалификации кражи, позволяет прийти к выводу, что правоохранительные органы неверно используют теоретические основы и разъяснения вышестоящих инстанций, в частности Верховного суда Российской Федерации. Знание данных проблемных квалификаций, навыки дачи правильной оценки, учет разъяснений Пленума Верховного суда РФ позволяет избежать ошибок в ходе квалификации.

На наш взгляд, для преодоления проблем квалификации кражи как тайного хищения чужого имущества необходимо:

- проводить мероприятия по повышению уровня профессиональной подготовки следственного и судебного состава;

- осуществлять контроль за уровнем квалификации правоохранительных органов.

Список литературы

1. Буткевич С. А. Оперативно-розыскное обеспечение деятельности органов внутренних дел в особых условиях: проблемы теории и практики // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30). С.185–190.
2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2020 года // Официальный сайт министерства внутренних дел РФ. URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/reports/item/19412450/> (дата обращения: 08.05.2020).
3. Преступность в России за январь-март 2020 года // Официальный сайт министерства внутренних дел РФ. URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/reports/item/20016032/> (дата обращения: 08.05.2020).
4. Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. - 528 с.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Российская газета. 1996. № 113–115, 118.
6. Адоевская О. А. Ответственность за кражу по современному праву России: основание и дифференциация: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. - 208 с.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
8. Скобина, Е. А., Шишкина С. А. Некоторые проблемы квалификации кражи // Актуальные вопросы юридических наук: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2018 г.). Чита: Молодой ученый, 2018. С. 62–68.
9. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 // Бюллетень Верховного суда РФ. № 2. 2003.
10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 23.04.2018 № 111-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2018, № 18. Ст. 2581.

References

1. Butkevich S. A. Operational-search support for the activities of the internal affairs bodies in special conditions: problems of theory and practice // Bulletin of the KRU of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 4 (30). Pp.34-35.

2. A brief description of the state of crime in the Russian Federation for January - December 2020 // Official website of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/reports/item/19412450/> (accessed date: May, 08, 2020).

3. Crime in Russia for January-March 2020 // Official website of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation. URL: <https://xn-b1aew.xn-p1ai/reports/item/20016032/> (accessed date: May,8, 2020).

4. Lopashenko N. A. Assault on property: monograph. - M.: Norma: INFRA-M, 2012. 528 p.

5. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ // Russian newspaper. No. 113-115,118.1996.

6. Adoevskaya O. A. Responsibility for theft under the modern law of Russia: foundation and differentiation: monograph. - M.: Yurlitinform, 2012. 208 p.

7. Code of the Russian Federation on administrative offenses "dated December 30, 2001 No. 195-FZ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1 (part 1). Ct 1.

8. Skobina, E. A., Shishkina S. A. Some problems of theft qualification // Actual problems of legal sciences: proceedings of the IV Intern. scientific conf. (Chita, April 2018). - Chita: Publishing House Young Scientist, 2018. Pp. 62-68.

9. On judicial practice in cases of theft, robbery and robbery: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 27, 2002 No. 29 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. No. 2. 2003.

10. On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of 04.23.2018 No. 111-FZ // Meeting of the legislation of the Russian Federation. 2018, No. 18. Art. 2581.