

УДК/UDC 343.98

## Судебный контроль: спорные вопросы применения ст. 125 УПК РФ на практике

Левченко Николай Анатольевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: annazkon@mail.ru

### Аннотация

На сегодняшний день практическую значимость приобретает установление предмета и пределов судебного контроля. Применение ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей судебный порядок рассмотрения жалоб на решения, действия, бездействие следователей и дознавателей, по-прежнему вызывает проблемы в практике судов Российской Федерации, жалобы граждан на нарушение прав участников уголовного процесса данной нормой, что требует выявления актуальных вопросов судебного порядка рассмотрения жалоб и определений путей решения. Отмечается, что разрешение вопроса по жалобе должно осуществляться согласно формальным условиям прекращения дела, а также исходя из обеспечения справедливости и эффективности правосудия.

**Ключевые слова:** суд, законность, предварительное расследование, жалоба, права, судебный контроль.

## Judicial control: controversial issues the application of 125 Code of Criminal Procedure in practice

Levchenko Nikolay Anatolievich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: annazkon@mail.ru

### Abstract

Today, the establishment of the subject and limits of judicial control is gaining practical importance. The application of Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which regulates the judicial procedure for examining complaints against decisions, actions, and inaction of investigators and interrogators, continues to cause problems in the practice of the courts of the Russian Federation, complaints from citizens about violation of the rights of participants in criminal proceedings by this norm, which requires identification relevant issues of the judicial procedure for handling complaints and determining solutions. It is noted that the resolution of the issue of the complaint should be carried out in accordance with the formal conditions for the dismissal of the case, as well as on the basis of ensuring fairness and effectiveness of justice.

**Key words:** court, legality, preliminary investigation, complaint, rights, judicial control.

Актуальность проводимого исследования судебного контроля обуславливается не только теоретической, но и практической необходимостью урегулирования спорных моментов данного правового института, его предмета и пределов.

Так, положения ч. 2 ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ) возлагают на суд полномочия независимого арбитра и устанавливают недопустимость предрешения вопросов, связанных с предметом судебного разбирательства. Позиция законодателя о выделении самостоятельных функций обвинения, защиты и разрешения дела представляется вполне обоснованной и разумной [1]. Тем не менее действия и решения органов предварительного расследования, ограничивающие конституционные права и свободы личности, подлежат судебной проверке. Так, в соответствии с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 28.03.2017 № 504-О, отложение проверки чревато невосполнимыми последствиями, которые могут причинить вред правам человека [2].

Согласно ст. 125 УПК РФ суды не осуществляют проверку сути обвинения, правильности уголовно-правовой квалификации, не оценивают элементы доказательств, но, учитывая постановление Пленума Верхов-

ного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 1, могут давать оценку как фактическим, так и юридическим основаниями объему обвинения [3].

Суд, проводя оценку фактической обоснованности отказа следователя вынести решение о прекращении дела, наделен правомочием указания следователю определенных нарушений, которые последний обязан устранить. При этом судебный орган может регламентировать необходимость принятия следователем решения как о прекращении уголовного преследования, так и о признании за виновным лицом реабилитационного права [4].

В случае неисполнения судебного предписания возникает основание обжалования деяний прокурору либо в суд, а также возложения ответственности на неисполнение постановления суда.

Действенность проведения доследственной проверки и предварительного расследования выражается в достаточности доказательств, указывающих на виновность лица, ввиду чего суды, как правило, отвергают подобные доводы в жалобах.

В тоже время в предмет судебной оценки включается неэффективность проверки сообщения о преступлении и расследование в случае, если подобная неэффективность выступила следствием ненадлежащих деяний и решений соответствующих должностных лиц. Это также может выражаться в недостаточности принимаемых мер. На судебный орган возлагается обязательство по проверке учета органом расследования всех обстоятельств, в т. ч., и обстоятельств, указанных в жалобе, которые могут существенно повлиять на его выводы (в качестве примера можно привести Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 578-О) [5].

Неполнота и односторонность проведенного расследования всегда нарушают права и интересы участников уголовного судопроизводства, поэтому речь идет об осуществлении судом не обвинительной, а правозащитной функции [6].

Вопросы юридической обоснованности подозрения и обвинения тоже могут быть предметом оперативного судебного контроля [7]. Таким

образом, положения ст. 125 УПК РФ устанавливают проведение судом проверки законности и обоснованности постановления следователя о прекращении уголовного дела по жалобе потерпевшего с учетом всех значимых факторов, включая материалы прокурорского реагирования. Кроме того, разрешение вопроса по жалобе должно осуществляться согласно формальным условиям прекращения дела, а также исходя из обеспечения справедливости и эффективности правосудия. При рассмотрении жалоб в рамках ст. 125 УПК РФ судом оцениваются фактическая и юридическая обоснованность уголовного преследования в случае, если подозреваемый стал свидетелем либо если жалоба была подана на решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении дела.

Таким образом, предметом судебного контроля в рамках, установленных ст. 125 УПК РФ, может быть нарушение права на защиту, законность осмотра и экспертного исследования абонентских устройств, законность отказа следователя в удовлетворении ходатайства об отмене залога или запрета управления автотранспортным средством. Не подлежит обжалованию в суд вызов к сотруднику правоохранительного органа, в т. ч. направление повестки, приглашения. Решение по жалобе на деяние следователя не имеет преюдициальной силы и не препятствует заявлению аналогичных требований на стадии судебного разбирательства.

Кроме того, на наш взгляд, в УПК РФ необходимо закрепить положение об обязательном участии прокурора в заседаниях суда при рассмотрении судьей жалоб, а также об обязанности прокурора по даче мотивировочного заключения о законности и обоснованности обжалуемого деяния.

### Список литературы

1. Васечкина А. В. Состязательность и равноправие стороны: спорные вопросы применения на практике // Право и государство: теория и практика. 2018. № 12 (168). С. 130–134.

2. Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2017 № 504-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Барченкова Дмитрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

3. О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВС РФ от 10.02.2009 № 1 // СПС «Консультант Плюс».

4. Карлеба В. А., Ильницкая Л. И., Васечкина А. В. Функционально-содержательная схема структуры предварительного следствия при формировании компетенций юристов // Общество и право. 2019. № 2 (68). С. 74–78.

5. Определение Конституционного Суда РФ от 12.03.2019 № 578-О «По жалобе гражданина Сулова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частями первой, шестой и седьмой статьи 148 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

6. Васечкина А. В. Об институте дополнительного расследования // Общество и право. 2018. № 2 (64). С. 77–81.

7. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 № 5-О «По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

## References

1. Vasechkina A. V. Competitiveness and equality of the parties: controversial issues of application in practice // Law and state: theory and practice. 2018.No 12 (168). Pp. 130-134.

2. The determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 28, 2017 N 504-O “On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Dmitry Barchenkov about violation of his constitutional rights by Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation” // ATP Consultant Plus.

3. On the practice of court consideration of complaints in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Armed Forces of the Russian Federation dated 10.02.2009 No. 1 // ATP Consultant Plus.

4. Karleba V. A., Ilnitskaya L. I., Vasechkina A. V. Functional-substantial diagram of the structure of the preliminary investigation in the formation of competencies of lawyers // Society and Law. 2019.No 2 (68). Pp. 74-78.

5. Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 12, 2019 N 578-O On the complaint of citizen Suslov Oleg Borisovich of a violation of his

constitutional rights by parts one, six and seven of Article 148 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation // ATP Consultant Plus.

6. Vasechkina A.V. About the Institute of Additional Investigation // Society and Law. 2018.No 2 (64). Pp. 77-81.

7. The determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 01/14/2020 N 5-O “On the complaint of a citizen Marina Anna Nikolaevna regarding a violation of her constitutional rights by part one of article 125 and part four of article 221 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation” // ATP Consultant Plus.