

УДК/UDC 343.535

## **Лица, обладающие правом оспаривать сделки должника в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц**

Щербаков Александр Валерьевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: alexandr73737@gmail.com

### **Аннотация**

В статье рассматривается вопрос об определении круга лиц, уполномоченных оспаривать сделки должника в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Проведено сравнительно-правовое исследование как общих субъектов оспаривания сделок, так и специальных, наделенных правом оспаривать сделки должника в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Дана характеристика и выделен круг полномочий указанных лиц, касающийся процесса оспаривания сделки должника в процедурах несостоятельности (банкротства) юридических лиц. Также на базе нормативной и доктринальной классификации недействительных сделок анализируются актуальные проблемы судебно-арбитражной практики по делам о банкротстве, а также новеллы и тенденции развития отечественной цивилистики.

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, оспаривание сделки, недействительность сделки, юридическое лицо, субъекты оспаривания сделки.

## Persons entitled to challenge the debtor 's transactions in insolvency (bankruptcy) proceedings of legal entities

Shcherbakov Alexandr Valer'evich  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail: alexandr73737@gmail.com

### Abstract

The article deals with the question of determining the number of persons authorized to challenge the debtor 's transactions in insolvency (bankruptcy) proceedings of legal entities. A comparative legal study has been carried out both of the general subjects of contesting transactions and of the special entities entitled to challenge the debtor's transactions in insolvency (bankruptcy) proceedings of legal entities. The terms of reference of these persons concerning the process of challenging the debtor 's transaction in insolvency (bankruptcy) proceedings of legal entities have been highlighted. Also, on the basis of the normative and doctrinal classification of invalid transactions, topical problems of judicial arbitration practice in bankruptcy cases, as well as innovations and trends in the development of domestic civilistics were analyzed.

**Key words:** insolvency, bankruptcy, contesting the transaction, invalidity of the transaction, legal entity, subjects of contesting the transaction.

Практически невозможно переоценить актуальность и значимость оспаривания сделок должника в ходе применяемых в деле о банкротстве к последнему процедур, предусмотренных Федеральным законом от 26.12.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - закон № 127-ФЗ) [1]. Безусловно, оспаривание сделок должника является эффективным правовым средством защиты, потенциально способствующим удовлетворению требований кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполне-

нию обязанности по уплате обязательных платежей в результате возврата ранее отчужденного у должника имущества. Наблюдаемая динамика роста рассматриваемых арбитражными судами дел о несостоятельности подтверждает актуальность и важность изучения проблемы оспаривания подозрительных сделок должника [1].

Исходя из ст. 61.9 закона № 127-ФЗ лицами, уполномоченными подавать заявление об оспаривании сделки должника, являются внешний управляющий или конкурсный управляющий (п. 1 ст. 61.9). При этом заявление об оспаривании сделки должника может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при условии, что размер кредитной задолженности перед конкурсным кредитором (уполномоченным лицом) составляет более 10% от общего размера кредитной задолженности (п. 2 ст. 61.9) [2].

Существует множество научных споров в области прав арбитражных управляющих, способствующих оспариванию сделок должника (см., например, ст. 66 закона № 127-ФЗ). В то же время для признания сделок и решений должника недействительными арбитражный управляющий должен обладать правом ограничивать полномочия исполнительного органа и учредителей (участников) должника в процедуре наблюдения.

Как отмечает М. В. Телюкина, для правомерного и позитивного исхода дела о несостоятельности необходимо обеспечить возможность оспаривания всех без исключения сделок должника, совершенных как до признания заявления о признании должника банкротом обоснованным и введения процедур, так и после возбуждения производства по делу [3].

По мнению С. А. Кузнецова, «обжалование операций несостоятельного лица является средством для прекращения в ходе отдельного производства по делу о банкротстве и субъектов производства по делу о банкротстве в целом, т. е. адекватного удовлетворения требований кредиторов и восстановления платежеспособности должника» [4]. Простое оспаривание сделок должника необходимо только в целях исполнения задач различных этапов в ходе рассмотрения дела о банкротстве. В данном контексте права временного управляющего по-прежнему разумно

лимитированы возможностью оспаривать операции, связанные с переходом ограничений, установленных в ст. 63–64 закона № 127-ФЗ [5].

Кроме того, в практическом обиходе судебных разбирательств и в правовой доктрине существуют разные взгляды на количественный и качественный состав требований кредиторов, которые учитываются при предоставлении возможностей оспаривать сделки должника. Арбитражные суды придерживаются позиции, что если сумма требований кредитора (по групповому иску нескольких кредиторов) не составляет больше одной десятой от совокупной суммы причитающихся средств, то указанные субъекты не имеют возможности оспаривать сделки должника.

Иначе анализирует данную проблему А. Ю. Астафуров. Он считает так: «Кредиторы, у которых нет установленной минимальной суммой требований, могут объединить свои требования воедино в ходе направления заявления, чтобы оспорить сделки должника и приобрести требуемую одну десятую от совокупной суммы» [6].

Схожей позиции придерживается А. И. Бысков, основывающий свою точку зрения на принципе причинения вреда. Не имеет значения, в какой момент претензия конкурсного кредитора возникла в связи с рассматриваемой сделкой, имеет значение только тот факт, что указанная сделка наносит ущерб должнику и его кредиторам [7].

Также существует группа лиц, которой уделяется значительное внимание при производстве дела о несостоятельности и чьи права законодатель стремится защитить больше, - работники должника (бывшие работники). В последнее время многие изменения, вносимые в закон № 127-ФЗ, затрагивают проблему полного соблюдения прав трудящихся: закрепление разрешения работникам и бывшим работникам подать заявление о признании должника банкротом при наличии задолженности по заработной плате [8].

Банкротство работодателя возможно при наличии решения суда о взыскании средств. Закон предусматривает порядок избрания и переизбрания представителя работников должника, услуги которого могут быть оплачены за его счет. Определена последовательность погашения

текущей задолженности перед работниками должника, право работника, его представителя на подачу запроса о передаче контролирующего должника на субсидиарную ответственность и т. д.

Учитывая значительное расширение полномочий работников (бывших работников) должника, возникает вопрос, нужно ли им предоставлять независимое право оспаривать сделки должника, поскольку работники могут быть хорошо ознакомлены с «экономическим микроклиматом» должника и вступать в сделки, направленные на причинение вреда. Однако предоставление независимого права на апелляцию работникам может быть преждевременным, поскольку это требует высокой правовой культуры от каждого работника должника, а его отсутствие может привести к злоупотреблениям со стороны самих работников, а также других лиц, которые могут извлечь выгоду из их цели [9].

В этой ситуации лучше всего предоставить работникам должника право информировать о необходимости обжалования конкретной операции должника с помощью существующего набора инструментов - собрания работников должника (бывших работников), а затем через представителя по своему выбору на собрании кредиторов. Данный механизм позволит уважать права кредиторов в деле о несостоятельности должника, а также обеспечить баланс интересов всех лиц, участвующих в деле.

На наш взгляд, в перечень, закрепленный в п. 1 ст. 61.9 закона № 127-ФЗ, лиц, необходимо включить представителя кредитора и временную администрацию финансовой организации. Определение круга лиц, обладающих правом оспаривать сделки должника в ходе производства по делу о несостоятельности юридических лиц, представляется необходимым при разрешении многих практических проблем, возникающих в процессе рассмотрения дел данной категории в арбитражных судах, а также может выступить катализатором дальнейшего развития цивилистики в этой области.

### Список литературы

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.
2. Масленникова Л. В. Правовое положение кредиторов в отдельных процедурах банкротства юридических лиц: учебное пособие / Л. В. Масленникова; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, ФГБОУ Кубанский гос. аграрный ун-т. Краснодар: КубГАУ, 2016. - 88 с.
3. Телюкина М. В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)»: монография. М.: Издательство Юрайт, 2003.
4. Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. - 304 с.
5. Масленникова Л. В., Станишевский, А. И. К вопросу об участии уполномоченного органа в деле о банкротстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 168–170.
6. Астафуров А. Ю. Оспаривание сделок по «банкротным» основаниям // Адвокат. 2017. № 3. С. 2.
7. Бычков А. И. Проведение расчетных операций: способы, специфика и риски. М.: Инфотропик Медиа, 2016.
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 № 186-ФЗ // Российская газета. №146 (6717). 07.07.2015.
9. Масленникова Л. В., Сердюкова В. С. Проблема защиты прав работников и бывших работников при несостоятельности (банкротстве) организаций // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 5. С. 153–156.

### References

1. On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-ФЗ // Collection of legislation of the Russian Federation. 2002. No. 43. Article 4190.
2. Maslennikova, L. V. Legal status of creditors in certain bankruptcy proceedings of legal entities: a training manual / L. A. V. Maslennikova; M-in the agricultural economy of the Russian Federation, FSBEI Kuban state. agricultural university Krasnodar: KubSAU, 2016.- 88 p.
3. Telyukina M. V. Commentary on the Federal Law On Insolvency (Bankruptcy): monograph. - M.: Publishing house Yurayt, 2003.
4. Kuznetsov S. A. The main problems of the legal institution of insolvency (bankruptcy): a monograph. M.: Infotropic Media, 2015. 304 p.

5. Maslennikova L. V., Stanishevsky, A. I. On the issue of participation of an authorized body in a bankruptcy case / L.V. Maslennikova, A.I. Stanishevsky // Problems of Economics and Legal Practice. 2018. No. 3. Pp. 168-170.

6. Astafurov A. Yu. Challenging transactions on “bankrupt” grounds // Lawyer. 2017. No. 3. P. 2.

7. Bychkov A. I. Conducting settlement operations: methods, specifics and risks. М. :Infotropic Media 2016.

8. On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law dated June 29, 2015 No. 186-FZ // RossiyskayaGazeta. No. 146 (6717). 07/07/2015.

9. Maslennikova L. V., Serdyukova V. S. The problem of protecting the rights of workers and former employees of insolvency (bankruptcy) organizations // Humanitarian, socio-economic and social sciences. - 2019 .No. 5. Pp. 153-156.