

УДК/UDC 343

Причины ложных показаний свидетелей

Довбня Виктория Александровна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: dovbnuyavikusha98@gmail.com

SPIN-код: 89892792971

Зубков Владислав Игоревич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: zubkov_vladislav@lenta.ru

SPIN-код: 89848889777

Аннотация

В данной статье рассматриваются основные причины и мотивы дачи ложных показаний свидетелями в уголовном судопроизводстве. Указывается на особую роль свидетеля в судопроизводстве, анализируются его права и обязанности. Исследуются положения Уголовного кодекса Российской Федерации, касающиеся ответственности свидетеля за дачу ложных показаний. Дается определение понятия лжи, а также обозначается основная цель, которую чаще всего преследует свидетель при даче ложных показаний. Рассматриваются некоторые виды лжесвидетельства. Раскрываются обстоятельства, при которых свидетель сообщает неверную информацию в ходе допроса, и осуществляется краткий анализ данных обстоятельств. Выявляются также некоторые мотивы лжесвидетельства, тактические приемы и методы изобличения лжи свидетелей, призванные помочь следователю в ходе уголовного процесса.

Ключевые слова: свидетель, ложные показания, причины, следствие, уголовный процесс, ответственность, лжесвидетельство, очевидец.

Reasons for false testimony

Dovbnya Viktoriya Aleksandrovna
student of the faculty of law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: dovbnnyavikusha98@gmail.com
SPIN Code: 89892792971

Zubkov Vladislav Igorevich
student of the faculty of law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: zubkov_vladislav@lenta.ru
SPIN Code: 89848889777

Abstract

This article examines the main reasons and motives for giving false testimony by witnesses in criminal proceedings. The special role of the witness in legal proceedings is pointed out, his rights and obligations are analyzed. The article examines the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation concerning the responsibility of a witness for giving false testimony. The definition of the concept of lie is given, and also the main goal that the witness most often pursues when giving false testimony is indicated. Some types of perjury are considered. The circumstances under which the witness provides incorrect information during interrogation are disclosed, and a brief analysis of these circumstances is carried out. Some motives of perjury, tactics and methods of exposing the lies of witnesses, designed to help the investigator during the criminal process, are also revealed.

Key words: witness, false testimony, reasons, investigation, criminal process, responsibility, perjury, eyewitness.

Свидетель является одним из участников судопроизводства и одним из источников доказательств. В ч. 1 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации говорится, что свидетель — это лицо, которое может владеть информацией по поводу обстоятельств, имеющих значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний [1]. Свидетель имеет определенные полномочия и обязанности в рамках судопроизводства и привлекается к ответ-

ственности за уклонение от них. Сложно вести борьбу с преступностью без правдивых показаний свидетеля, поэтому заведомо ложные показания расцениваются законодательством как преступление против правосудия согласно ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации [2]. Уголовная ответственность за подобное правонарушение имеет своей целью получение достоверных сведений от свидетелей, однако подобная угроза не препятствует даче ложных показаний.

Основная цель, преследуемая следователем, который производит допрос, заключается в получении от допрашиваемого путем дачи им показаний достоверной исчерпывающей доказательственной информации об обстоятельствах, важных для уголовного дела.

Провести допрос успешно довольно непросто. Большое значение здесь имеют личностные качества допрашиваемого, профессионализм следователя, уровень его тактического оснащения.

Выявление и раскрытие ложных показаний — это одна из самых сложных проблем, с которой сталкиваются сотрудники органа дознания и предварительного расследования. По результатам конкретных выборочных исследований каждый год в России в роли свидетеля выступает порядка 10 млн человек, четверть которых меняют свои показания в суде [3].

Для того чтобы более подробно рассмотреть понятие ложных показаний, необходимо дать определение понятию «ложь».

Ложь — это искажение истины, некий вымысел. Лгать — означает скрывать правду, давать информацию, которая не соответствует реальности и настоящему положению дел.

Цель, с которой даются ложные показания, — это введение в заблуждение следователя, прокурора или суд для того, чтобы они были лишены возможности дать юридически верную оценку положению дела и помешать установлению истины. Соответственно, ложными показаниями являются полученные и зафиксированные в процессе следственного или судебного действия сведения об обстоятельствах, не соответствующих действительности.

Можно выделить два типа лжи:

- 1) пассивная ложь, которая выражается в передаче сведений, которые известны (умолчание);
- 2) активная ложь, т. е. сообщение заведомо ложных сведений [4].

Понятие «заведомо ложные показания» означает следующее: свидетель понимает, что доносит до правоохранительных органов неверные сведения. Т. е. это преднамеренная ложь. Но ложные показания могут даваться и в силу заблуждения.

Первопричиной непреднамеренной лжи могут быть различные факторы, которые обусловлены психическими и физическими качествами свидетеля.

В свою очередь, умышленные ложные показания имеют под собой другие основания:

- 1) смягчение виновности обвиняемого;
- 2) преувеличение вины лица, привлеченного к уголовной ответственности;
- 3) помощь в уклонении от уголовной ответственности человека, причастного к преступлению.

Одной из разновидностей преднамеренных ложных показаний является оговор, когда свидетель дает ложные показания, обвиняя участника уголовного процесса в осуществлении действий, которые он не совершал. Слово оговор имеет следующее значение: «Показания, ложно изобличающие кого-нибудь» [5].

Цель лжесвидетельства во время дачи показаний обычно одна, а первопричины ложных показаний очевидцев могут быть разными и зависят они от различных факторов. К причинам дачи ложных показаний свидетелями относят:

- 1) личную заинтересованность в результате дела;
- 2) оказание давления на свидетеля со стороны причастных к делу лиц (уговоры, подкуп, шантаж и т. д.);
- 3) желание приумножить меру наказания обвиняемого из-за мести или иных причин;

- 4) возможность скрыть собственное противозаконное деяние;
- 5) стремление избежать участия в судебном процессе;
- 6) нежелание оказать помощь правоохранительным органам в определении достоверной информации по причине личной неприязни к их сотрудникам;
- 7) неготовность принимать участие в судебном производстве в качестве свидетеля;
- 8) страх мести со стороны обвиняемого;
- 9) проявление сочувствия по отношению к обвиняемому и его семье;
- 10) неустойчивое психическое состояние свидетелям.

В качестве мотивов лжесвидетельства могут выступать корыстные побуждения, чувство товарищества, попытка самоутвердиться таким способом и т. д. [4].

Существует также ряд других причин, из-за которых возникают ситуации, когда вместе с другими доказательствами в основе обвинительных приговоров находятся показания свидетелей, оказавшиеся ложными, но не оцененные как таковые.

Одна из них связана с тем, что при предостережении свидетелей о даче ложных показаний следователи не объяснили им суть положения, которое содержится в примечании к ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации [2]. В соответствии с ним со свидетеля возможно снять уголовную ответственность в том случае, если он по собственному желанию заявил о данных им ложных показаниях до того, как вынесен приговор по соответствующему делу.

Данное примечание имеет своей целью предотвратить последствия, которые могут возникнуть при даче ложных показаний. Оно дает возможность свидетелю осознать свой поступок, изменить решение и избежать наказания.

По данным Ю. И. Кулешова, в 55,4% изученных уголовных дел свидетели (16,2%) в суде отказались от первоначальных показаний, которые они давали на предварительном следствии, отрицали те фактиче-

ские обстоятельства, о которых они ранее говорили. Причины этого они объяснили физическим и психическим насилием со стороны сотрудников правоохранительных органов (22,5%); иными незаконными действиями (2,8%) [6].

Если подробнее говорить о мотивах, которые ведут к даче ложных показаний свидетелями, то можно разделить их на несколько видов. Например, мотивы, связанные со страхом свидетеля. К ним можно отнести страх мести со стороны подозреваемого или других участников судопроизводства. В данном случае свидетель может сообщить заведомо ложные сведения по причине давления, которое оказывается на него членами преступной группировки для того, чтобы не позволить данному лицу дать показания, которые могут стать основанием для привлечения к уголовной ответственности членов данной группы. Кроме того, сюда можно отнести и страх расстроить отношения с иными участниками судопроизводства.

Также одним из видов мотива к лжесвидетельству является неготовность сотрудничать с правоохранительными органами. Она может быть продиктована нежеланием принимать участие в процессе в качестве свидетеля, а также недоверием к сотрудникам правоохранительных органов, например по причине негативного опыта общения с ними.

Следует упомянуть, что, если есть подозрения о риске дачи ложных показаний свидетелем, следователю или судье следует подробно изучить рассказ свидетеля, стремясь определить несоответствие предоставляемой им информации с фактами, выясненными по данному делу.

Факт того, что свидетель предоставляет ложную информацию, может быть выявлен при проверке некоторых обстоятельств. Например, дача свидетелем разных показаний по одному вопросу, неточность сведений, содержащихся в показаниях, отсутствие ответа со стороны свидетеля на поставленный вопрос, сокрытие фактов, о которые было известно допрашиваемому. Также это могут быть такие признаки, как несовпадение с показаниями других участников судопроизводства, фразы свиде-

теля, обнаруживающие его осведомленность о событиях, о которых он не мог знать, и др.

Следует рассмотреть те или иные тактические приемы разоблачения лжи:

- 1) формирование у свидетеля уверенности в том, что следствие может предъявить доказательства, которые уличат его во лжи;
- 2) предоставление доказательств последовательно или одновременно;
- 3) предоставление свидетелю права в свободной форме дать показания, записываемые на видеокамеру, а затем предъявление данной видеозаписи вместе с опровергающими доказательствами (видеозапись позволяет более пристально изучить поведение допрашиваемого или привлечь психолога для того, чтобы проанализировать поведение свидетеля при допросе).

Кроме того, можно попытаться сформировать у свидетеля представление о том, что следствие располагает информацией о некоторых фактах больше, чем пытается это показать. Этот способ заставляет свидетеля задуматься о том, что сообщать ложную информацию не имеет смысла, ведь следствию уже все известно.

Особое место в тактике разоблачения лжи занимает такой прием, как очная ставка. Это одна из разновидностей допроса, при которой целью становится устранение противоречий, которые могут возникнуть при даче разных показаний двумя лицами, участвующими в деле. Одни и те же обстоятельства дела могут преподноситься участниками судебного процесса, в т. ч. и свидетелем, по-разному.

Следует понимать, что для выбора наиболее подходящей тактики допроса необходимо учитывать социологические, психологические и биологические свойства допрашиваемого.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

3. Зайцев О. А. Свидетели и иные лица, содействующие правосудию // Следователь. 2008. № 2. С. 3–39.

4. Образцов В. А., Богомолова С. Н. Криминалистическая психология. М.: Юнити-Дана, 2002. 448 с.

5. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. М.: ООО «А ТЕМП», 2013. 944 с.

6. Кулешов Ю. И. Преступления против правосудия: проблемы теории, законотворчества и правоприменения: дисс. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 2007. 490 с.

References:

1. The Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 12/18/2001 No. 174-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (part I). Art. 4921.

2. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.

3. Zaitsev O. A. Witnesses and other persons promoting justice // Investigator. 2008. No. 2. Pp. 3–39.

4. Obraztsov V. A., Bogomolova S. N. Criminalistic psychology. M.: Unity-Dana, 2002. 448 p.

5. Ozhegov S. I. Explanatory dictionary of the Russian language: 80,000 words and phraseological expressions. M.: ООО "А ТЕМП 2013. 944 p.

6. Kuleshov Yu. I. Crimes against justice: problems of theory, lawmaking and law enforcement: dissertation ... Doctor of Law. Vladivostok, 2007. 490 p.