

УДК/UDC 347.9

Проблемы института заочного производства в гражданском процессе

Дыркачева Ольга Евгеньевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: olga.dyrkacheva@mail.ru

Аннотация

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации выделяет несколько форм процессуального производства по гражданским делам, одной из которых является заочное производство. В статье рассматриваются особенности реализации данного производства в правоприменительной практике, раскрываются аспекты регулирования гражданских процессуальных правоотношений с учетом специфических особенностей заочного производства по гражданским делам. Отмечается, что заочное производство рассмотрения гражданского дела способствует разрешению споров в короткий срок ввиду отсутствия ответчика, выступает упрощенной процедурой и помогает разрешить актуальную проблему загруженности судов. Но несмотря на это, в настоящее время существуют вопросы, которые, по мнению автора, требуют разрешения путем внесения разъяснений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Ключевые слова: гражданские дела, заочное производство, гражданский процесс, процессуальное право, судебное разбирательство, заочное решение.

Problems of the institute of correspondence in the civil process

Dyrkacheva Olga Yevgenyevna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: olga.dyrkacheva@mail.ru

Abstract

The Civil Procedure Code of the Russian Federation identifies several forms of procedural proceedings in civil cases, one of which is proceedings in absentia. The article examines the features of the implementation of this production in law enforcement practice, discloses aspects of the regulation of civil procedural legal relations, taking into account the specific features of absentee proceedings in civil cases. It is noted that the absentee proceeding of the civil case contributes to the resolution of disputes in a short time due to the absence of the defendant, acts as a simplified procedure and helps to resolve the urgent problem of the workload of the courts. But despite this, at present there are issues that, according to the author, require resolution by making clarifications and additions to the Civil Procedure Code of the Russian Federation.

Key words: civil cases, proceedings in absentia, civil procedure, procedural law, trial, judgment in absentia.

Рассматривая заочное производство по гражданским делам в ретроспективном аспекте, следует отметить, что еще в Российской империи данный институт был закреплен посредством судебной реформы гражданского судопроизводства. В настоящее время исследуемый институт является довольно весомым, поскольку, как показывает судебная практика, в порядке заочного производства рассматривается большинство гражданских дел в судах общей юрисдикции и у мировых судей [1]. Большинство ученых дают определения понятию института заочного производства по гражданским делам. Так, М. О Сафонов справедливо отмечает, что заочное производство — это эффективный институт рассмотрения гражданских дел, который комплексно и поэтапно способствует быстрому и своевременному разрешению гражданских дел с учетом спецификации доказательств. А развитие информационных и компьютерных технологий при организации судопроизводства обуславливает использование современных технологий, что позволяет сделать подачу документов, в частности искового заявления, в электронном формате более доступным и понятным для общества [2]. Несмотря на это, некоторые ученые критикуют данный институт в силу спорных моментов касательно пра-

вового регулирования норм, закрепленных в гл. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГПК РФ). Так, например, А. В. Маркосян считает, что в порядке заочного производства нарушается принцип состязательности сторон, что отягчает процесс, поскольку представляется несправедливым изучение всех доказательств без присутствия ответчика [3]. Исходя из данной позиции, следует определить смысл института заочного производства по гражданским делам. Обращаясь к законодательству, а именно к ст. 233 ГПК РФ, становится очевидным, что заочное производство осуществляется при отсутствии ответчика в судебном процессе при условии его надлежащего уведомления. Соответственно, обязательным фактом считается, что ответчик был надлежащим образом уведомлен о готовящемся судебном разбирательстве, но без уважительных на то причин не явился в зал судебного заседания для рассмотрения гражданского дела. Еще одним ключевым моментом является тот факт, что ответчик не просил о том, чтобы дело рассматривалось в его отсутствие. Соблюдение этих условий обязательно, в противном случае может идти речь о неправомерности рассмотрения гражданского дела в порядке заочного производства. При этом доказывание в заочном производстве производится по правилам суда первой инстанции с определенными особенностями. Стороны наделены правом предоставить доказательства до судебного разбирательства, при этом если ответчиком были ранее предоставлены доказательства, то суд в таком же порядке занимается их исследованием, как и исследованием доказательств, представленных истцом. В порядке заочного производства не все сведения о фактах должны быть доказаны. Суд в ходе судебного разбирательства может учитывать такую категорию фактов, которые не подлежат доказыванию, — это общеизвестные факты [4].

Одна из проблем рассмотрения гражданских дел посредством заочного производства состоит в том, что законодательно не закреплено положение, которое могло бы регулировать данный институт в случае отсутствия истца. Именно поэтому большинство ученых считают необходимым закрепление в ГПК РФ санкций, позволяющих реализовать

принцип равноправия сторон таким образом, чтобы дисциплинировать истца посредством установления санкций в случае отсутствия уважительных обстоятельств для неучастия в судебном процессе. В судебной практике нередки случаи рассмотрения гражданских дел в порядке заочного производства в отсутствие истца. Так, например, Чусовским городским судом Пермского края в порядке заочного производства было рассмотрено дело по иску АО «Р» к гражданке К. о расторжении кредитных договоров и взыскании кредитной задолженности. В мотивировочной части решения по делу сказано, что в судебном заседании отсутствовал представитель истца, однако на заявленных требованиях он настаивал в полном объеме. Отсюда и вытекают спорные моменты важнейшего функционального принципа гражданского судопроизводства — равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ).

Еще одним из ключевых проблемных аспектов данного института следует считать процессуальное соучастие на стороне истца в порядке заочного производства. ГПК РФ на этот счет не дает разъяснений, в отличие от регламентации в отношении соучастия на стороне ответчика, в соответствии с которым при отсутствии всех ответчиков рассмотрение гражданского дела представляется возможным в случае неявки всех ответчиков. Здесь, на наш взгляд, необходимо отложить рассмотрение дела, поскольку при множественности субъектов на стороне истца представляется практически невозможным рассмотрение дела из-за конфликтов и отсутствия достижения соглашений о рассмотрении гражданского дела в отсутствие ответчика. Тем не менее, если же соглашение между соистцами достигнуто и никто не возражает против заочного порядка рассмотрения дела, то оно может быть принято к рассмотрению [5].

Важное значение имеют споры, возникающие с участием процессуальных истцов (прокурор, органы государственной власти, органы местного самоуправления и др.), которые наделяются правом обращения в суд за защитой прав, свобод и законных интересов определенных категорий лиц. Процессуальные истцы обладают всем спектром полноты

прав и обязанностей. Но возникают спорные вопросы о том, как должны извещаться и приглашаться в судебное заседание материальные истцы, каким образом получается и предоставляется их согласие на проведение заочного производства? На практике особое внимание уделяется изучению вопросов разрешения гражданского дела в порядке заочного производства, когда иск подается в интересах неопределенного круга лиц. Здесь не трудно заметить, что в таком случае суду трудно установить конкретного истца в материально-правовом смысле, что говорит о сложности принятия судом заочного решения по данному гражданскому делу.

Таким образом, институт заочного производства имеет свои плюсы и минусы касательно порядка рассмотрения гражданских дел. С одной стороны, данный порядок производства позволяет сэкономить время на рассмотрение гражданского спора и в максимально короткие сроки принять заочное решение. С другой стороны, заочное производство ставит в более выгодное положение истца по отношению к ответчику, что нередко обсуждается многими учеными как нарушение функционального принципа гражданского судопроизводства — равноправия сторон. Помимо прочего, на наш взгляд, следует усовершенствовать положения в ГПК РФ относительно оснований для отмены заочного решения, а именно установить примерный перечень уважительных причин и законодательно закрепить, какие доказательства и обстоятельства не могут быть включены в перечень оснований для отмены заочного решения суда. Также необходимо систематизировать способы отмены заочного решения, которые могут иметь место, для уменьшения материальных и временных затрат.

Список литературы:

1. Булыгин Р. В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 16–18.
2. Гринь Е. А. Применение современных информационных и компьютерных технологий в гражданском судопроизводстве // Аграрное и земельное право. 2021. № 4 (196). С. 120–125.

3. Маркосян А. В. Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Аллея наук. 2020. Т.1. № 11(27). С. 321–324.

4. Гринь Е. А. Оценочный признак общеизвестных фактов // В сборнике: Правовое обеспечение агропромышленного комплекса: современное правовое регулирование и перспективы развития законодательства. Сборник статей II Всероссийской (национальной) научно-практической конференции (симпозиума). Краснодар, 2021. С. 78–82.

5. Папулова З. А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М: Инфотропик Медиа, 2018. 184 с.

References:

1. Bulygin R. V. Actual problems of correspondence proceedings in civil procedure // Arbitration and civil procedure. 2011. No. 4. Pp. 16–18.

2. Grin E. A. Application of modern information and computer technologies in civil proceedings // Agrarian and Land Law. 2021. No. 4 (196). Pp. 120–125.

3. Markosyan A. V. Actual problems of correspondence proceedings in the civil procedure of the Russian Federation // Alley of Sciences. 2020. Vol. 1. No. 11 (27). Pp. 321–324.

4. Grin E. A. An evaluative feature of well-known facts // In the collection: Legal support of the agro-industrial complex: modern legal regulation and prospects for the development of legislation. Collection of articles of the II All-Russian (national) scientific-practical conference (symposium). Krasnodar, 2021. Pp. 78–82.

5. Papulova Z. A. Accelerated forms of consideration of cases in civil proceedings. M: Infotropic Media, 2018. 184 p.