

УДК/UDC 349.6

Законодательные проблемы экологического аудита в Российской Федерации

Дукач Валерия Сергеевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: dukach01@mail.ru

Аннотация

В настоящий момент проблемам охраны окружающей среды уделяется пристальное внимание, ежедневно проводятся различные мероприятия по защите природной среды от неблагоприятных антропологических воздействий. Данное направление внутренней и внешней политики государства является одним из первостепенных. Именно поэтому есть острая необходимость регулирования различных процедур, направленных на контроль соблюдения требований законодательства. Данная статья посвящена вопросам экологического аудирования, теоретическим и практическим аспектам его реализации. Изучен опыт зарубежных стран в данном направлении, а также история появления аудита в Российской Федерации. Отражена главная проблема реализации экоаудита, которая выражена в правовом пробеле, а следовательно, в недостаточной регламентации порядка проведения экологического аудита. Обозначены возможные пути решения выявленной проблемы.

Ключевые слова: экологический аудит, охрана окружающей среды, экологический контроль.

Legislative problems of environmental audit in the Russian Federation

Dukach Valeriya Sergeyevna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: dukach01@mail.ru

Abstract

At the moment, close attention is paid to the problems of environmental protection, various measures are taken every day to protect the natural environment from adverse anthropological influences. This direction of domestic and foreign policy of the state is one of the paramount. That is why there is an urgent need to regulate various procedures aimed at monitoring compliance with legal requirements. This article is devoted to the issues of environmental listening, theoretical and practical aspects of its implementation. The experience of foreign countries in this direction was studied, as well as the history of the emergence of audit in the Russian Federation. The main problem of the implementation of the environmental audit is reflected, which is expressed in the legal gap, and, consequently, in the insufficient regulation of the procedure for conducting environmental audit. Possible ways of solving the identified problem are indicated.

Key words: environmental audit, environmental protection, environmental control.

Принципы, закрепленные в Декларации по окружающей среде и развитию, провозглашают обязанность партнерского государственного сотрудничества в целях сохранения, защиты и восстановления здорового состояния и целостности экосистемы Земли [1]. В России также проводятся мероприятия по оценке воздействия на окружающую среду и экологические экспертизы. Существует специальное направление — экологический аудит, цели которого заключаются в выявлении нарушений в области охраны природной среды и формировании рекомендаций по их устранению.

В ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» закреплено следующее понятие: «Экологический аудит — независимая, комплексная, документированная оценка соблюдения юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем требований, нормативов, нормативных документов, федеральных норм и правил в области охраны окружающей среды, требований международных стандартов и подготовка рекомендаций по улучшению такой деятельности». Но ряд авторов считают, что понятие, закрепленное в федеральном законодательстве, является недостаточно полным. Например, Л. Ю. Чуйкова под экологи-

ческим аудитом понимает в т. ч. оценку деятельности предприятия в области обеспечения экологической безопасности, сравнение экологической ситуации с требованиями законодательно-нормативной документации, а также анализ возможных экологических рисков [2].

Следует отметить, что деятельность аудитора в сфере охраны окружающей среды малоизучена и нова для России, поэтому и недостаточно проработана законодательно. Так, например, в нормативной базе закреплено только понятие «экологический аудит». Правовой пробел в регулировании деятельности неблагоприятно сказывается на ее реализации в целом. Отсюда возникает проблема в осуществлении деятельности экоаудиторов, поскольку понятие в законодательстве есть, а механизм реализации до сих пор не регламентирован. Также хочется обратить внимание на то, что аудит подразделяется на добровольный и обязательный. Последний по причине того же правового пробела не осуществляется, федеральное законодательство не обязывает его проводить. Важно понимать, что закрепление обязательного аудита в первую очередь утвердило бы перечень предприятий, на которые бы распространялся данный вид аудита. Некоторые попытки регламентации экологического аудита все же были предприняты. Так, в настоящее время существует проект Федерального закона «Об экологическом аудите и экологической аудиторской деятельности», однако он все еще обсуждается [3]. Если обратиться к истории, то в России закрепление экологического аудита в правовой базе стали предпринимать с начала 90-х гг. XX в. Обусловлено это было тем, что ряд российских предприятий, реализующих продукцию на международных рынках, обязали проходить сертификацию по экобезопасности производства/продукции по международным стандартам. Кстати, процедура экоаудита в зарубежных странах существует сравнительно давно. Целью внедрения данной процедуры за рубежом стали частые нарушения хозяйствующими субъектами в области охраны окружающей среды, приводящие к большим финансовым потерям. Данные случаи послужили неким толчком к внедрению процедуры, осуществляющей оценку соответствия деятельности нормам законодательства об

охране окружающей среды [4]. Рассмотрев опыт зарубежных стран, можно сделать вывод о том, что в российском законодательстве экологический аудит не получил столь широкого развития. Ключевая проблема, на наш взгляд, — это пробел в законодательстве, влекущий отсутствие заинтересованности предприятий в проведении квалификационного экологического аудита.

Предлагаем следующее решение проблемы.

Во-первых, очевидно, что есть острая необходимость закрепления порядка реализации экологического аудита. Следует доработать проект Федерального закона «Об экологическом аудите и экологической аудиторской деятельности» или же создать новый закон, который будет отвечать всем требованиям и не будет такое длительное время находиться на стадии обсуждений.

Во-вторых, следует предложить законодателю включить положения об экологическом аудите в Федеральный закон «О бухгалтерском учете», произвести некую реформу данного закона и дополнить его главой об аудиторской деятельности в сфере охраны окружающей среды [5].

В-третьих, внесение деятельности экологических аудиторов в перечень лицензируемой деятельности могло бы в некоторой степени изменить ситуацию и повысить уровень доверия к ним со стороны предприятий, которые желали бы провести аудит своей деятельности, но все еще не решаются, ссылаясь на непрофессионализм исполнителей [6, с. 55]. Несмотря на то, что на предприятиях с опасными производственными процессами проводится экологический аудит, в нормативно-правовых актах это не закреплено.

Таким образом, одним из наиболее важных и приоритетных направлений деятельности государства, безусловно, является охрана окружающей среды [7, с. 151], в связи с этим требуется регламентация порядка проведения экоаудита. В таком случае у аудиторов возникает определенный перечень прав и обязанностей, закрепления которых не было до сих пор. Проведение мероприятий, посвященных охране окружающей

среды, могло бы благоприятно повлиять на сознательность не только руководителей предприятий, но и всего населения страны. Важно, чтобы граждане действительно задумались об экологичности своих действий.

Список литературы:

1. Декларация по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 14 июня 1992 г.) // Действующее международное право. Т. 3.
2. Чуйкова Л. Ю. Экологический аудит (курс лекций по экологическому аудиту для студентов вузов экологических специальностей) // Астраханский вестник экологического образования. № 1. 2011. С. 120–144.
3. Об экологическом аудите и экологической аудиторской деятельности / URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=96267> (дата обращения: 01.12.2021).
4. Худяева О. И. Становление экологического аудита в России и зарубежных странах // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2011. Том 2. № 7. С. 170–171.
5. Об охране окружающей природной среды: Федеральный Закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
6. Мустафина С. А., Павленко Д. Правовое положение экологического аудита в России и зарубежных странах // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС; Серия: Юриспруденция. 2017. № 1. С. 54–56.
7. Мустафина С. А., В. Э. Агабабян. Экологический контроль как мера административно-правового регулирования в сфере охраны окружающей среды // Студент года 2017: материалы II Международного научно-практического конкурса. 2017. С. 151–154.

References:

1. Declaration on Environment and Development (Rio de Janeiro, June 14, 1992) // International law in force. T. 3.
2. Chuikova L. Yu. Environmental audit (a course of lectures on environmental audit for university students of environmental specialties) // Astrakhan bulletin of environmental education. No. 1. 2011. Pp. 120–144.
3. On environmental audit and environmental auditing / URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=96267> (access date: December 01, 2021).
4. Khudyaeva O. I. Formation of environmental audit in Russia and foreign countries // Actual problems of aviation and cosmonautics. 2011. Volume 2. No. 7. Pp. 170–171.

5. On environmental protection: Federal Law of 10.01.2002 No. 7-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 2. Art. 133.

6. Mustafina S. A., Pavlenko D. Legal status of environmental audit in Russia and foreign countries // Scientific Bulletin of the Volgograd branch of RANEPА; Series: Jurisprudence. 2017. No. 1. Pp. 54–56.

7. Mustafina S. A., V. E. Aghababyan. Environmental control as a measure administrative and legal regulation in the field of environmental protection // Student of the year 2017: materials of the II International scientific and practical competition. 2017. Pp. 151–154.