

УДК/UDC 343.985

## Тактика допроса подозреваемого, не признающим себя виновным

Иванова Анастасия Дмитриевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

### Аннотация

Допрос подозреваемого является одним из важнейших этапов расследования преступления, поскольку из содержания показаний подозреваемого можно получить фактические данные, которые из иных источников зачатую получить невозможно, т. к. данной категории участников судопроизводства лучше, чем кому-либо иному, известны фактические обстоятельства преступления. Именно поэтому допросу подозреваемого как сложному и ответственному действию должна предшествовать определенная подготовительно-организационная деятельность, включающая в себя выбор предстоящей тактики допроса и определение целей допроса. В настоящей статье автором рассматриваются некоторые тактические приемы воздействия на подозреваемого в совершении преступления, который отказывается признавать вину и давать признательные показания, с целью убедить последнего признать вину. Знание таких теоретических положений позволяет следователю применять различные тактические приемы при проведении следственного действия, что помогает наиболее эффективно получить требуемый результат.

**Ключевые слова:** подозреваемый, тактика допроса подозреваемого, признание вины, детализация показаний.

## Tactics for interrogating a suspect who pleads not guilty

Ivanova Anastasiya Dmitriyevna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

### Abstract

The interrogation of a suspect is one of the most important stages in the investigation of a crime, since from the content of the suspect's testimony it is possible to obtain factual data that cannot be obtained from other sources, because this category of participants in legal proceedings is better known than anyone else about the actual circumstances of the crime. That is why the interrogation of the suspect as a complex and responsible action should be preceded by a certain preparatory and organizational activity, including the choice of the forthcoming interrogation tactics and the determination of the goals of interrogation. In this article, the author examines some tactical methods of influencing a suspect in a crime who refuses to admit guilt and confess, in order to convince the latter to admit guilt. Knowledge of such theoretical provisions allows the investigator to apply various tactics when carrying out an investigative action, which helps to most effectively obtain the required result.

**Key words:** suspect, tactics of interrogating the suspect, admission of guilt, detailed testimony.

Ранее умение допрашивать называли искусством, потому что научиться допрашивать можно исключительно на практике. Однако знание теоретических положений допроса помогает следователю подготовиться к применению различных тактических приемов, что позволяет более эффективно провести допрос. Данное следственное действие требует от следователя профессионального анализа имеющейся информации и активной интеллектуальной деятельности по созданию умственной модели предстоящего допроса. Это предполагает высокую профессиональную подготовку следователя, обладание большим объемом знаний в области криминалистики, общей, социальной и судебной психологии [1].

Допросу подозреваемого как сложному и ответственному действию должна предшествовать определенная подготовка, т. к. основная задача допроса подозреваемого состоит в получении от подозреваемого информации об обстоятельствах совершения преступления. Часто встречается ситуация, когда следователь не располагает значительным временем для подготовки допроса, потому что допрос подозреваемого во многих случаях является неотложным следственным действием. Несмотря на это,

перед допросом подозреваемого в рассматриваемой ситуации необходимо изучить материалы уголовного дела и имеющиеся в деле доказательства, изучить личность допрашиваемого, определить цели допроса. Непосредственно перед допросом следователь должен заранее продумать формулировку задаваемых вопросов и их последовательность. Рекомендуются предположить возможную реакцию подозреваемого на предъявление того или иного доказательства. Завершаться подготовка к допросу должна составлением письменного плана, в котором обозначаются все основные параметры допроса: время и место допроса, обстоятельства, подлежащие выяснению. Чаще всего анализ содержания преддопросной ситуации позволяет следователю выдвинуть предположение о том, будет или не будет подозреваемый признавать свою вину в совершенном преступлении. Основываясь на своем предположении, следователь определяет основные элементы тактики допроса [2].

Также допросу подозреваемого, обвиняемого, содержащегося под стражей может предшествовать в случае необходимости проведение оперативно-розыскного мероприятия, в ходе которого происходит встреча сотрудника, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, с подозреваемым с письменного разрешения следователя. Встреча, на наш взгляд, это своего рода элемент комбинированного принудительного воздействия на подозреваемого, содержащегося под стражей, со стороны следователя, дознавателя, суда, с вовлечением в данную процедуру должностного лица, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Это воздействие не ограничено законом относительно рамок производства по уголовному делу в отношении подозреваемого. Сотрудник любого органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, вправе встретиться с подозреваемым даже в том случае, если он не имеет отношения к расследуемому преступлению в рамках производства по уголовному делу, осуществляемого следователем [3, 4].

Допросы представляют собой трудную задачу, т. к. лица, подозреваемые в совершении тяжких и особо тяжких преступлений, как правило, отрицают свое участие в них.

Допрос целесообразно начать с вопроса о том, чем лицо занималось в период, когда было совершено преступление. Содержание дальнейших вопросов будет зависеть от ответов на эти основные вопросы.

Что касается выбора тактики проведения допроса подозреваемого, то существует три основных ее метода. Первый — мягкий, предполагающий такие приемы, как терпеливые беседы на отвлеченные темы, обращение к здравому смыслу допрашиваемого лица, анализ сложившейся для него ситуации и возможных перспектив. Второй заключается в жестком непрерывном прессинге посредством изобличения подозреваемого фактами, разоблачения лжи, предъявления изобличающих доказательств. Каждое из предъявленных доказательств оставляет след в сознании допрашиваемого, который может проявить себя при наращивании предъявляемых доказательств с последующим доведением их до «критической массы», при достижении которой подозреваемый признается в совершении преступления. Объем доказательств для разных обвиняемых различен, что обусловлено их неодинаковыми психофизиологическими характеристиками. Последовательное предъявление совокупности взаимосвязанных доказательств, как правило, психологически разоружает допрашиваемого, показывает ему несостоятельность избранной позиции и убеждает его в необходимости дать правдивые показания. Третий способ — попеременное варьирование возможностями обоих методов.

Если же подозреваемый решил воспользоваться правом, предусмотренным ст. 51 Конституции Российской Федерации, т. е. отказался от дачи показаний вообще [5], то важнейшим тактическим приемом побуждения подозреваемого к даче показаний является, на наш взгляд, разъяснение ему значения его показаний для установления истины. Подозреваемому необходимо объяснить, что если он невиновен, то это можно установить с его участием. Такие доводы, как правило, оказывают влияние на подозреваемого, и он начинает давать показания.

В случае полного отрицания причастности к совершению преступления и дачи, по мнению следователя, ложных показаний или в случае

отказа от дачи показаний по конкретному вопросу следует прибегнуть к такому тактическому приему допроса, как использование косвенного метода, т. е. выяснение обстоятельств, связанных с интересующими, но не напрямую, а посредством косвенных вопросов.

Вторым рекомендуемым общим методом получения правдивых показаний является детализация показаний подозреваемого. Детализация является способом проверки показаний подозреваемого уже в ходе допроса. Даже лицо, заранее подготовившее свое ложное алиби, не может с точностью предусмотреть все обстоятельства, их детали. После дачи таких показаний рекомендуется предъявить лицу имеющиеся доказательства и предложить дать показания по существу, при этом демонстрируя свое отношение к заявленному алиби как ложному, побуждая дать правдивые показания.

Тактические приемы получения показаний от допрашиваемого многочисленны. Можно выделить основные группы приемов, к числу которых относятся: умение получать информацию за счет создания впечатления о собственной широкой осведомленности; способность вовлечения допрашиваемого в дискуссию, в спор; способность демонстрации внимательности к допрашиваемому, его проблемам; умение выбора разнообразных способов достижения результатов; умение организовать оговорку допрашиваемого и многие другие [6]. Основопологающим моментом следственной тактики допроса подозреваемого является способность вовлечь человека в беседу, направить его мысль в нужном направлении, выбрать момент для важного вопроса, побудить допрашиваемого к определенным действиям [7]. Основная задача следователя на данном этапе заключается в сохранении психологического контакта, когда у следователя цель — полно и объективно выяснить происшедшее, у допрашиваемого — изложить интересующее. Такую благоприятную атмосферу допроса следователю надо поддерживать. Однако выбор неверной формы общения с допрашиваемым лицом, подмена доброжелательного отношения фамильярностью может привести к изменению атмосферы общения и перейти в конфликт.

Особое значение при проведении допроса приобретает метод убеждения. Убеждение подозреваемого заключается в передаче ему информации с целью формирования у него представления о бесперспективности оказываемого противодействия, принятия и осуществления им решения об отказе от воспрепятствования расследованию.

Таким образом, допрос подозреваемого — это в первую очередь психологическая борьба с лицом, возможно совершившим преступление. В этой борьбе допустимы все приемы и методы, не противоречащие нормам прогрессивной морали и нравственности, а также соответствующие нормам действующего законодательства. Психологическую сложность для следователя создает и дефицит времени для подготовки к допросу. Помочь преодолеть ее могут только профессиональные знания и опыт следователя, его умение быстро осмыслить все имеющиеся данные и принять решение, на основе которого построить модель предстоящего допроса. Дается это годами учебы, самоподготовкой следователя в ходе работы и личной практикой расследования преступлений. Главная цель следователя — получить правдивые показания, преодолевая сопротивление подозреваемого.

#### Список литературы:

1. Зеленский В. Д. Тактика допроса на досудебном следствии: учебное пособие. Краснодар: КубГАУ, 2015. 82 с.
2. Криминалистика: учебник / Под ред. доктора юрид. наук, профессора В. Д. Зеленского и доктора юрид. наук, профессора Г. М. Меретукова. СПб.: Издательство «Юридический центр», 2015. 704 с.
3. Малин П. М., Пивень А. В. О соответствии предписаний ч. 2 ст. 95 УПК РФ принципу охраны прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве: Сборник научных трудов по материалам V Всероссийской научно-практической конференции (симпозиума): Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и криминалистические вопросы борьбы с преступностью. Краснодар, 2021. С. 88–92.
4. Кобылинская С. В., Усенко А. С. Организационно-тактический аспект проведения допроса в судебном следствии // В сборнике: Научный прогресс: достижения и цели. материалы VI (XLVI) Международной научно-практической конференции

по философским, филологическим, юридическим, педагогическим, экономическим, психологическим, социологическим и политическим наукам. 2014. С. 65–67.

5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования) // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения: 13.12.2021).

6. Репникова М. С. Разграничение допроса свидетеля, потерпевшего и обвиняемого, подозреваемого // Молодой ученый. 2018. № 13 (199). С. 197–198.

7. Усенко А. С., Хлус А. М. Криминалистическая характеристика и материальная структура в методике расследования незаконного участия в предпринимательской деятельности // Юстиция Беларуси. 2021. № 2 (227). С. 43–48.

### References:

1. Zelensky V. D. Interrogation tactics during pre-trial investigation: a tutorial. Krasnodar: KubGAU, 2015. 82 p.

2. Forensic science: textbook / Ed. Doctor of Law Sciences, professor V. D. Zelensky and Doctor of Law Sciences, professors G. M. Meretukova. SPb.: Publishing house "Legal Center 2015. 704 p.

3. Malin P. M., Piven A. V. On compliance with the requirements of Part 2 of Art. 95 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation to the principle of protecting the rights and freedoms of man and citizen in criminal proceedings: Collection of scientific papers based on the materials of the V All-Russian scientific and practical conference (symposium): Criminal law, criminal procedure and criminalistic issues of combating crime. Krasnodar, 2021. Pp. 88–92.

4. Kobylinskaya S. V., Usenko A. S. Organizational and tactical aspect of interrogation in court proceedings // In the collection: Scientific progress: achievements and goals. materials of the VI (XLVI) International scientific-practical conference on philosophical, philological, legal, pedagogical, economic, psychological, sociological and political sciences. 2014. Pp. 65–67.

5. The Constitution of the Russian Federation (adopted by the popular vote on 12.12.1993) (as amended, approved during the all-Russian vote) // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (access date: December 13, 2021).

6. Repnikova M. S. Differentiation of interrogation of a witness, a victim and an accused, a suspect // Young Scientist. 2018. No. 13 (199). Pp. 197–198.

7. Usenko A. S., Khlus A. M. Forensic characteristics and material structure in the method of investigation of illegal participation in entrepreneurial activity // Justice of Belarus. 2021. No. 2 (227). Pp. 43–48.