

УДК/UDC 347

Особенности процессуальной формы защиты интеллектуальных прав

Лейба Игорь Петрович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: ileyba@bk.ru

Аннотация

В данной статье рассматривается порядок осуществления различных форм защиты интеллектуальных прав. Отмечается, что защита интеллектуальных прав на современном уровне развития технологий — важная сторона общественной жизни. С ней тесно связаны развитие общественных отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной и творческой деятельности, а также повышение инвестиционного климата в стране. В работе автором анализируются проблемы определения подсудности споров, связанных с интеллектуальными правами, и использования средств доказывания при рассмотрении судебных споров. Кроме того, поднимается вопрос альтернативного разрешения споров, связанных с защитой интеллектуальных прав, при помощи третейского разбирательства. В заключении автор приходит к выводу, что для защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности процессуальным законодательством Российской Федерации создан эффективный механизм защиты нарушенных прав их обладателей, однако современное законодательство все еще содержит ряд пробелов в данном.

Ключевые слова: интеллектуальные права, арбитражный процесс, третейский суд, Суд по интеллектуальным правам.

Features procedural form of protection of intellectual rights

Leyba Igor Petrovich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: ileyba@bk.ru

<http://epomen.ru/issues/2021/65/Epomen-65-2021.pdf>

Abstract

This article examines the procedure for the implementation of various forms of protection of intellectual property rights. It is noted that the protection of intellectual rights at the modern level of technology development is an important side of public life. The development of public relations for the creation and use of the results of intellectual and creative activity, as well as an increase in the investment climate in the country, are closely related to it. In this work, the author analyzes the problems of determining the jurisdiction of disputes related to intellectual rights, and the use of evidence in the consideration of litigation. In addition, the issue of alternative resolution of disputes related to the protection of intellectual rights by means of arbitration is raised. In conclusion, the author comes to the conclusion that in order to protect the rights to the results of intellectual activity, the procedural legislation of the Russian Federation has created an effective mechanism for protecting the violated rights of their owners, but modern legislation still contains a number of gaps in this.

Key words: intellectual rights, arbitration process, arbitration court, intellectual rights court.

В настоящее время прибыль от информационных технологий способна во много раз превысить прибыль от деятельности производственных предприятий. Развитие информационных технологий возможно только благодаря предоставлению государственных гарантий и защите результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. Такие цели достигаются в т. ч. и путем совершенствования способов защиты авторских и смежных прав. Следует отметить, споры о защите интеллектуальных прав являются крайне сложными не только для обычных граждан, но и для профессиональных юристов.

Согласно действующему гражданскому законодательству субъекты гражданско-правовых отношений имеют право на судебную защиту нарушенных прав. Однако применительно к защите интеллектуальных прав законодатель предусматривает ряд особенностей в части их защиты [1]. Форму защиты, под которой понимается совокупность средств и

способов защиты в зависимости от субъекта их применения, разделяют на юрисдикционную и неюрисдикционную.

По российскому законодательству юрисдикционная форма защиты интеллектуальных прав может осуществляться как в судебном, так и в административном порядке. Защита интеллектуальных прав в административном порядке осуществляется органами исполнительной власти, в данном случае Федеральной службой по интеллектуальной собственности, однако лишь в случаях, предусмотренных п. 2 ст. 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ), в частности в отношениях, связанных с подачей и рассмотрением заявок на выдачу патентов на промышленные образцы, полезные модели, изобретения, селекционные достижения, свидетельства на знаки обслуживания, товарные знаки, с государственной регистрацией этих результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации путем выдачи правоустановительных документов и некоторых других полномочий [2]. Возникающие споры, связанные с данными вопросами, в обязательном порядке сначала рассматриваются соответствующим федеральным органом исполнительной власти, т. к. согласно п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусматриваются случаи защиты интеллектуальных прав в административном (внесудебном) порядке. При обращении в суд с требованием, подлежащим рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, суд отказывает в принятии соответствующего заявления [3].

Судебная защита интеллектуальных прав осуществляется арбитражными судами, судами общей юрисдикции и специальным судом по интеллектуальным правам. Вопрос о разграничении подведомственности и подсудности дел о защите интеллектуальных прав разрешается на основе положения ст. 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — АПК РФ), согласно которому к специальной подведомственности арбитражных судов относятся споры о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляю-

щих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также споры, отнесенные к подсудности Суда по интеллектуальным правам. Следовательно, подведомственность остальных дел по спорам о защите интеллектуальных прав, не обозначенных в ст. 34 АПК РФ, определяется по общим правилам определения судебной подведомственности, за исключением дел об оспаривании нормативных правовых актов. К подсудности Суда по интеллектуальным правам согласно ч. 4 ст. 34 АПК РФ относятся дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав и прав на селекционные достижения, прав на секреты производства, прав на топологии интегральных микросхем, прав на средства индивидуализации юридических лиц, работ, товаров, услуг и предприятий, прав использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии [4].

Рассматривая процессуальную форму защиты интеллектуальных прав, стоит отметить наличие процессуальных мер, обеспечивающих защиту исключительных прав и средств индивидуализации. Так, для обеспечения иска по делам о нарушении интеллектуальных прав к материальным носителям, оборудованию и материалам, в отношении которых выдвинуто предложение о нарушении интеллектуальных прав, могут быть приняты обеспечительные меры, процессуальный порядок применения которых содержится в гл. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГПК РФ), а также в гл. 8 АПК РФ [4; 5].

Также стоит упомянуть о наличии пробела в современном законодательстве при использовании доказательств сторонами, а именно возможности применения средств доказывания, полученных с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее по тексту — интернет). В настоящее время данный вопрос регулируется исключительно п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10, где указано, что допустимыми доказательствами являются в т. ч. сделанные и заверенные лицами,

участствующими в деле, распечатки материалов, размещенных в интернете (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также с указанием на то, что необходимые для дела доказательства могут быть обеспечены нотариусом посредством удостоверения содержания сайта в интернете по состоянию на определенный момент [3]. На наш взгляд, необходимо подробно регламентировать использование таких доказательств путем внесения изменений в действующее законодательство.

Во всем мире существует практика применения альтернативных форм разрешения правовых конфликтов, и с каждым годом все чаще субъекты права обращаются за разрешением своих споров в третейские суды или арбитраж. В российской правовой системе выделяют, помимо судов общей юрисдикции и арбитражных судов, еще и третейские суды. Данные суды осуществляют свою деятельность в сфере разрешения споров, связанных с интеллектуальными правами, лишь по тем спорам, которые входят в их компетенцию согласно ГПК РФ и АПК РФ [6].

Таким образом, для защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности процессуальным законодательством Российской Федерации создан эффективный механизм защиты нарушенных прав их обладателей, однако, несмотря на это, современное законодательство все еще имеет достаточно пробелов в указанном вопросе.

Список литературы:

1. Гринь Е. А., Оганезов Э. М. к вопросу о способах защиты интеллектуальных прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 1-3 (52). С. 78–81.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006. № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (часть I). Ст. 5496.
3. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.
4. Арбитражный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ.2002. №46. Ст. 4532.

6. Гринь Е. А., Калинина П. И. Проблемы заключения и реализации третейских соглашений // Аграрное и земельное право. 2019. № 9 (177). С. 148–151.

References:

1. Grin E. A., Oganezov E. M. to the question of how to protect intellectual rights // International Journal of Humanities and Natural Sciences. 2021. No. 1-3 (52). Pp. 78–81.

2. The Civil Code of the Russian Federation (part four) of 12/18/2006. No 230-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2006. No. 52 (part I). Art. 5496.

3. On the application of part four of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04.23.2019 No. 10 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2019. No. 7.

4. The Arbitration Code of the Russian Federation of 24.07.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.

5. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of 11/14/2002. No. 138-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.

6. Grin E. A., Kalinina P. I. Problems of the conclusion and implementation of arbitration agreements // Agrarian and Land Law. 2019. No. 9 (177). Pp. 148–151.