УДК/UDC 338

Анализ процессов формирования концепций и стратегий устойчивого развития

Тебекин Алексей Васильевич
доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента
Одинцовский филиал МГИМО МИД России
г. Одинцово, Россия
e-mail:Tebekin@gmail.com
SPIN-код: 5271-1385

Аннотация

В работе представлены результаты исследования анализа процессов формирования концепций и стратегий бизнеса, предусматриваемых школой предпринимательства Й. Шумпетера, основанных на использовании сигналов, получаемых предпринимателями как руководителями бизнес-структур из внешней среды, преобразуемые в соответствии с трехэтапной моделью изменений К. Левина. Научная новизна результатов представленных исследований заключается в том, что на основе сравнительного анализа рыночных условий формирования концепций и стратегий устойчивого развития школы предпринимательства, выработанных на основе передового опыта перехода от третьего технологического уклада к четвертому и современных рыночных условий перехода от пятого технологического уклада к шестому, выявлены возможности использования положений школы предпринимательства в части формирования концепций и стратегий устойчивого развития.

Ключевые слова: анализ, процессы, формирование, концепции, стратегии, устойчивое развитие.

Analysis of the processes of formation of concepts and strategies for sustainable development

Tebekin Aleksey Vasilyevich
Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of the Department of Management
Odintsovo branch of the Moscow State Institute of International Relations of the Ministry of Foreign Affairs of Russia
Odintsovo, Russia
e-mail:Tebekin@gmail.com
SPIN Code: 5271-1385

Abstract

The paper presents the results of a study of the analysis of the processes of formation of concepts and business strategies envisaged by the Schumpeter School of Entrepreneurship, based on the use of signals received by entrepreneurs as leaders of business structures from the external environment, transformed in accordance with the three-stage model of changes by K. Lewin. The scientific novelty of the results of the presented studies lies in the fact that on the basis of a comparative analysis of market conditions for the formation of concepts and strategies for the sustainable development of the school of entrepreneurship, developed on the basis of the best practices of the transition from the third technological order to the fourth and modern market conditions for the transition from the fifth technological order to the sixth, identified the possibility of using the provisions of the school of entrepreneurship in terms of the formation of concepts and strategies for sustainable development.

Key words: analysis, processes, formation, concepts, strategies, sustainable development.

Проблема преодоления мирового экономического кризиса 2020-х гг., судя по динамике национального экономического развития, закономерно приобретает для российской экономики затяжной характер.

Здесь уместно вспомнить процесс прохождения российской экономикой предыдущего мирового экономического кризиса 2008–2009 гг., ко-

гда темпы выхода экономики Российской Федерации из кризиса были значительно ниже темпов выхода из кризиса других стран БРИКС.

Известно, что затяжной характер преодоления подобного рода кризисов для национальной экономики обусловлен самой моделью экономического развития, реализуемой на протяжении последних двух десятилетий, а именно моделью государственного квази-монополистического капитализма, в которой роль малого и среднего частного бизнеса несоизмерима мала на фоне крупного бизнеса, контролируемого государством. Но указанная ситуация не снимает с повестки дня вопроса «Что делать?», чтобы национальная экономика вышла из кризиса: а) в кратчайшие сроки, б) с высокими темпами роста, в) с максимальными конкурентными преимуществами [1].

С учетом неудовлетворительной реализации в национальной экономике «Стратегии-2020» и невнятных попыток сформировать «Стратегию-2030» во исполнение достижения национальных целей, определенных Указом Президента Российской Федерации № 474 от 21 июля 2020 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [2], представляется интересным обратиться к исторически накопленному опыту формирования концепций и стратегий бизнеса, наработанному по итогам преодоления кризиса 1920-х гг. в рамках научной школы предпринимательства.

Целью представленных исследований является анализ процессов формирования концепций и стратегий бизнеса, предусматриваемых школой предпринимательства Й. Шумпетера, выработанных на основе передового опыта преодоления экономического кризиса при переходе от третьего технологического уклада к четвертому, применительно к современным рыночным условиям преодоления экономического кризиса при переходе от пятого технологического уклада к шестому.

Методическую базу представленных исследований составили научные труды, посвященные процессам формирования концепций и стратегий бизнеса, обоснованных в рамках школы предпринимательства Й. Шумпетера таких ученых, как А. Бридж [3], П. Дракер [4], К. Кнайт

[5], Г. Минцберг [6], Л. Палич и Р. Бэгби [7], Р. Стейси [8], Ф. Уэстли [9], Й. Шумпетер [10; 11] и др., а также авторские наработки по теме исследований [12–19].

Анализ процессов формирования концепций и стратегий бизнеса, предусматриваемых школой предпринимательства Й. Шумпетера, показывает, что в их исходной точке закономерно лежат сигналы, которые предприниматели как руководители бизнес-структур получают из внешней (рыночной) среды. При этом структурное изменение концепции осуществляется в соответствии с трехэтапной моделью изменений К. Левина [20] (табл. 1).

Структурное изменение концепции развития школы предпринимательства в соответствии с трехэтапной моделью изменений К. Левина

№	Этап реализации модели изменений К. Левина	Структурное изменение концепции развития	Особенности структурного изменения концепции развития школы предпринимательства в соответствии с трехэтапной моделью изменений К. Левина
1	Этап «размораживания»	Отказ от обычных защитных механизмов, привычных «ментальных установок» относительно функционирования компании, когда старые «отраслевые рецепты» уже не годятся	Это период выхода из замешательства, когда на смену этапа, соответствующего состоянию оцепенения, приходит этап поиска выхода из сложившейся ситуации (скопившихся проблем), и предприниматели в поисках полезной информации «превращаются в настоящих ищеек» [6]
2	Этап «движение»	Изменение отношения к делу (бизнесу) в преддверии возникновения нового стратегического видения	Для рождения новой концепции достаточно одной-двух ключевых идей, пусть даже тривиальных. Этот процесс сопровождается длительным поиском информации и приводит к сдвигу в мышлении, когда неожиданное озарение новыми ключевыми идеями «словно кристаллизует его, складывая разрозненные элементы в единую, цельную картину» [6]

3	Этап «замораживания»	В условиях, когда необходимо не только правильно оценить неблагоприятную ситуацию для развития бизнеса, но и найти выход из нее, когда в результате стратегического предвидения делаются прогрессивные выводы в виде сформулированной новой концепции, эту позицию нужно закрепить, застабилизировать, «заморозить»	С учетом того, что одержимость идеей новой концепции является непременным атрибутом эффективного развития организации, характерного для этапа «замораживания» [21], в этот период менеджменту крайне важно направить все силы организации на изменение курса ее развития, т. е. на закрепление новых сформированных концептуальных установок. Иначе говоря, теперь, когда организация вышла из ступора непонимания и точно знает направление перспективного движения, ее ближайшей целью становится добраться до конечной цели реализации концепции, используя все имеющиеся ресурсы [6]. Безусловно, переход от старой концепции развития бизнеса к новой не снимает проблему сопротивления изменениям частью сотрудников организации. В этом случае, согласно положениям школы предпринимательства, не исключено, что предпринимателю как руководителю придется вновь пройти цепочку этапов модели изменений К. Левина «размораживание — движение — замораживание», находя новый вариант концепции развития. Но это касается лишь случаев массового и мощного сопротивления изменениям в организации. Если же «группа сопротивления изменениям» не столь велика, то менеджменту достаточно будет предпринять усилия по «разморозке» и т. д. именно этой группы либо применить другую технологию из набора по преодолению сопротивлений изменениям

Таблица 1

Применительно к современным условиям следует признать, что при формировании концепций и стратегий национальной экономики отсутствует этап «разморозки» (см. табл. 1) как отказ от «ментальных установок» ориентации на сырьевую модель развития экономики.

Кроме того, технология реализация бюджетного правила в Российской Федерации [22] не обеспечивает должный транзит финансовых ресурсов из добывающих отраслей в высокотехнологичные перерабатывающие. По сути средства Фонда национального благосостояния используются для обеспечения растущих издержек либо добывающих отраслей, либо традиционных, но не высокотехнологичных отраслей национальной экономики. Фактически это дестимулирует процесс «движения» (см. табл. 1) национальной экономики от старых технологических укладов к новым.

Таким образом, до этапа «замораживания» (см. табл. 1) новых концепций и стратегий устойчивого развития в национальной экономике дело просто не доходит.

Кроме того, усилиями лобби нефтегазового сектора в национальной экономике перманентно пресекаются попытки «повторной разморозки» новых концепций. Характерным примером предотвращения нефтегазовым лобби попытки радикально изменить концепцию развития национальной экономики в период стагнации 1960-х гг., предшествующей мировому экономическому кризису энергетической природы 1970-х гг., является фактическое блокирование косыгинских реформ [23], направленных на повышение уровня хозяйственной самостоятельности, и реформы тотальной информатизации экономических процессов на базе общегосударственной автоматизированной системы учета и обработки информации (ОГАС) [24], разработанной под руководством академика В. М. Глушкова и направленной по сути на внедрение в национальную экономику информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» задолго до ее появления в мировой практике.

Переходя от проблемы разработки новой концепции развития бизнеса к задаче формирования стратегии развития, описываемой в положе-

ниях научной школы предпринимательства стратегического менеджмента Й. Шумпетера, необходимо отметить следующие характерные черты.

Во-первых, речь идет о том, что изменение стратегий бизнеса как реализация «смелых шагов» осуществляется предпринимателем достаточно редко. Это является ярким свидетельством того, что, с одной стороны, предпринимаемые шаги являются верными, а, с другой стороны, за короткий период времени добиться существенных успехов в деле обеспечения долгосрочной и стабильной прибыльности не удастся.

Во-вторых, формирование предпринимателем новой стратегии бизнеса в научной школе предпринимательства ассоциируется с так называемой контролируемой смелостью [25], или, говоря иначе, с поведением «смелого труса» (сочетающим смелость идеи и осторожность реализации), который не разрушает «старое здание» бизнеса «до основания», но наполняет его новым видением. Пример Г. Минцберга о введении в период великой депрессии в 1933 г. С. Стейнбергом инновационного по тем временам способа самообслуживания в магазинах [25], наполненных теми же товарами, что и раньше, яркое тому подтверждение.

В-третьих, формирование новой стратегии бизнеса, согласно положениям школы предпринимательства, базируется на глубочайшем знании предпринимателем всех деталей и особенностей бизнеса. Если вернуться к аналогии стратегического предвидения с драматургией театральной пьесы [9], то можно говорить о том, что предприниматель «репетирует» (повторяет) процессы реализации хорошо известного ему бизнеса, одновременно осуществляя поиск его «новых прочтений». Тем самым предприниматель продолжает «стоять на своем пьедестале», сохраняя прекрасно известные ему направления бизнеса, одновременно наполняя их новым стратегическим видением развития. Пример С. Стейнберга, приводимый Г. Минцбергом, яркое тому подтверждение. «Никто не знает бакалейное дело так, как мы его знаем», — говорил С. Стейнберг. — «Любое свое действие мы подкрепляем этим знанием. Я знаю товар, знаю цены, знаю, что как продается, знаю покупателей, я знаю все...

и я передаю свои знания; я постоянно учу своих сотрудников. И в этом наше преимущество. Нас просто так не возьмешь» [6].

В этом смысле С. Стейнбергу как профессионалу не требовалось убеждать, как верно пишет Г. Минцберг [6], ни биржевых аналитиков, ни совет директоров, поскольку его идея: а) реальна, б) очевидна, в) сосредоточена с точки зрения управления реализацией в руках одного человека.

В-четвертых, сильная сторона предпринимательского подхода к формированию и реализации стратегии бизнеса, когда все нити управления сосредоточены в руках одного человека, одновременно является и ее слабой стороной, поскольку случаев, когда на смену одному сильному предпринимателю приходит другой не менее сильный предприниматель, одержимый той же самой идеей, достаточно мало.

Таким образом, проведенный анализа процессов формирования концепций и стратегий бизнеса, предусматриваемых школой предпринимательства Й. Шумпетера, выработанных на основе передового опыта преодоления экономического кризиса при переходе от третьего технологического уклада к четвертому, применительно к современным рыночным условиям преодоления экономического кризиса при переходе от пятого технологического уклада к шестому, показал следующее.

Во-первых, при формировании концепции национальной экономики, направленной на устойчивое развитие, может быть эффективно применен подход, выработанный в рамках научной школы предпринимательства Й. Шумпетера, предусматривающий, что структурное изменение концепции осуществляется в соответствии с трехэтапной моделью изменений К. Левина: «размораживание —движение —замораживание».

При этом применительно к современным условиям для успешного формирования концепции национальной экономики, ориентированной на устойчивое развитие, необходимо разрешить ключевую проблему реализации этапа «разморозки», определяемую отказом от «ментальных установок» ориентации на сырьевую модель развития экономики.

Во-вторых, при решении проблемы разработки новой стратегии развития национальной экономики, ориентированной на устойчивое развитие, также могут быть использованы положения научной школы предпринимательства стратегического менеджмента Й. Шумпетера, для которых свойственны:

1) достаточно редкая реализация «смелых шагов» изменения стратегий, свидетельствующая о верности их выбора;
2) ориентация на «контролируемую смелость» как сочетание смелости идеи с осторожностью ее реализации;
3) опора на глубочайшее знание всех деталей и особенностей бизнеса, предусмотренного новой стратегией.

Представляется, что именно отсутствие достаточной компетенции (глубочайшее знание всех деталей и особенностей) лицами, принимающими решения относительно новых стратегий, и является сегодня ключевой проблемой в обеспечении устойчивого развития национальной экономики.

Список литературы:

1. Основы антикризисного управления (аспирантура, бакалавриат, магистратура). Учебник / Тебекин А. В., Валявский А. Ю., Лукошевичус Г. А., Манюшис А. Ю., Петров В. С. М.: Русайнс, 2020. 162 с.

2. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года: Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 // СПС «Гарант». URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/ (дата обращения: 15.12.2021).

3. Bhide A. How Entrepreneurs Craft Strategies That Work. Harvard Business Review. March–April 1994. Pp. 150–161.

4. Drucker P. F. Entrepreneurship in Business Enterprise // Journal of Business Policy. 1970. № 1. Pp. 3–12.

5. Knight K. E. A Descriptive Model of the Intra-Firm Innovation Process // Journal of Business of the University of Chicago. 1967. № 40. Pp. 478–496.

6. Минцберг Г. Стратегическое сафари: Экскурсия по дебрям стратегического менеджмента / Генри Минцберг, Брюс Альстранд, Жозеф Лампель; пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2013. 367 с.

7. Palich L. E. and Bagby R. D. Using Cognitive Theory to Explain Entrepreneurial Risk-Taking: Challenging Conventional Wisdom. Journal of Business Venturing. 1995. № 10. Pp. 425–438.

8. Stacey R. Managing Chaos: Dynamic Business Strategies in an Unpredictable World London: Kogan Page, 1992.

9. Westley F., and Mintzberg H. Visionary Leadership and Strategic Management. Strategic Management Journal. 1989. № 10. Pp: 17–32.

10. Schumpeter J. A. The Creative Response in Economic History. Journal of Economic History. November 1947. Pp. 149–159.

11. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. М.: Эксмо, 2008. 864 с.

12. Егорова А. А., Тебекин А. В., Тебекин П. А. Роль предпринимателя в положениях школы предпринимательства Й. Шумпетера и его значение в формировании стратегий развития бизнеса в современных условиях // Стратегии бизнеса. 2021. Т. 9. № 9. С. 263–270.

13. Егорова А. А., Тебекин А. В., Тебекин П. А. Современные проблемы развития предпринимательства в России и потенциальные пути их решения // Транспортное дело России. 2020. № 5. С. 76–83.

14. Игнатьева А. В., Митропольская-Родионова Н. В., Тебекин А. В., Хорева А. В. Проблемы и перспективы использования положений школы предпринимательства Йозефа Шумпетера для развития современного менеджмента // Транспортное дело России. 2021. № 2. С. 69–77.

15. Тебекин А. В. Взгляд «вперед» как основа стратегического развития национальной экономики // Журнал исследований по управлению. 2021. Т. 7. № 3. С. 3–11.

16. Тебекин А. В. Взгляд «назад» как фундамент стратегического развития управляемых социально-экономических систем // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 2 (54). С. 123–137.

17. Тебекин А. В. Возможности использования положений школы предпринимательства для преодоления национальной экономикой системного кризиса. Теоретическая экономика. 2021. № 8 (80). С.37–49.

18. Тебекин А. В. Роль предпринимателя в развитии стратегий бизнеса: философский аспект // Журнал философских исследований. 2021. Т. 7. № 3. С. 40–52.

19. Тебекин А. В. Формирование стратегии развития бизнеса как видения: исторический аспект // Журнал исторических исследований. 2021. Т. 6. № 3. С. 37–46.

20. Lewin, K. Field Theory in Social Science. New York: Harper Row, 1951.

21. Peters T. J. A Style for All Seasons. Executive Magazine. Summer, Graduate School of Business and Public Administration, Cornell University, 1980. Pp.12–16.

22. О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части использования нефтегазовых доходов федерального бюджета: Федеральный закон от 29.07.2017 № 262-ФЗ // Официальный сайт Государственной Думы. URL: https://duma.consultant.ru/documents/371953 (дата обращения: 15.12.2021).

23. Упущенный шанс или последний клапан? (К 50-летию косыгинских реформ 1965 г.) Богомолов Е. В., Будкевич Г. В., Генкин А. С., Лазарева Л. Н., Лаптева Е. В. и др. М., 2018.

24. Берг А. И., Китов А. И., Ляпунов А. А. О возможностях автоматизации управления народным хозяйством // Проблемы кибернетики. Вып. 6. М.: Физматгиз, 1961. С. 83–100.

25. Mintzberg H. and Waters J. A. Tracking Strategy in an Entrepreneurial Firm. Academy of Management Journal. № 25. 1982. Pp. 465–499.

26. Дмитрий Григоренко в рамках сессии ПМЭФ-2021 рассказал, каким должно быть клиентоориентированное государство // Официальный сайт Правительства Российской Федерации. URL: http://government.ru/news/42408/ (дата обращения: 15.12.2021).

References:

1. Fundamentals of crisis management (postgraduate, bachelor's, master's). Textbook / Tebekin A. V., Valyavsky A. Yu., Lukoshevichus G. A., Manyushis A. Yu., Petrov V. S. M.: Rusays, 2020. 162 p.

2. On the national development goals of the Russian Federation for the period up to 2030: Decree of the President of the Russian Federation dated July 21, 2020 No. 474 // Garant. URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/ (access date: December 15, 2021).

3. Bhide A. How Entrepreneurs Craft Strategies That Work. Harvard Business Review. March–April 1994. Pp. 150–161.

4. Drucker P. F. Entrepreneurship in Business Enterprise // Journal of Business Policy. 1970. No. 1. Pp. 3–12.

5. Knight K. E. A Descriptive Model of the Intra-Firm Innovation Process "// Journal of Business of the University of Chicago. 1967. No. 40. Pp. 478–496.

6. Mintzberg G. Strategic Safari: Excursion to the Wilds of Strategic Management / Henry Mintzberg, Bruce Alstrand, Joseph Lampel; Per. from English M.: Alpina Publisher, 2013. 367 p.

7. Palich L. E. and Bagby R. D. Using Cognitive Theory to Explain Entrepreneurial Risk-Taking: Challenging Conventional Wisdom. Journal of Business Venturing. 1995. No. 10. Pp. 425–438.

8. Stacey R. Managing Chaos: Dynamic Business Strategies in an Unpredictable World London: Kogan Page, 1992.

9. Westley F. and Mintzberg H. Visionary Leadership and Strategic Management. Strategic Management Journal. 1989. No. 10. Pp. 17–32.

10. Schumpeter J. A. The Creative Response in Economic History. Journal of Economic History. November, 1947. Pp. 149–159. 11. Schumpeter J. A. Economic development theory. Capitalism, Socialism and Democracy. M.: Eksmo, 2008. 864 p.

12. Egorova A. A., Tebekin A. V., Tebekin P. A. The Role of the Entrepreneur in the States of the Business School Y. Schumpeter and his importance in the formation of business development strategies in modern conditions // Business strategies. 2021. Vol. 9. No. 9. Pp. 263–270.

13. Egorova A. A., Tebekin A. V., Tebekin P. A. Modern problems of entrepreneurship development in Russia and potential ways to solve them // Transportnoe delo Rossii. 2020. No. 5. Pp. 76–83.

14. Ignatieva A. V., Mitropol'skaya-Rodionova N. V., Tebekin A. V., Khoreva A. V. Problems and prospects of using the provisions of the Joseph Schumpeter School of Entrepreneurship for the development of modern management // Transport business in Russia. 2021. No. 2. Pp. 69–77.

15. Tebekin A. V. Looking "forward"as the basis for the strategic development of the national economy // Journal of Management Research. 2021. T. 7. No. 3. Pp. 3–11.

16. Tebekin A. V. Look "back"as the foundation of strategic development of controlled socio-economic systems // Bulletin of Tver State University. Series: Economics and Management. 2021. No. 2 (54). Pp. 123–137.

17. Tebekin A. V. Possibilities of using the provisions of the school of entrepreneurship to overcome the systemic crisis by the national economy. Theoretical economics. 2021. No. 8 (80). Pp. 37–49.

18. Tebekin A. V. The role of the entrepreneur in the development of business strategies: the philosophical aspect // Journal of Philosophical Research. 2021. Vol. 7. No. 3. Pp. 40–52.

19. Tebekin A. V. Formation of a business development strategy as a vision: the historical aspect // Journal of Historical Research. 2021. T. 6. No. 3. Pp. 37–46.

20. Lewin, K. Field Theory in Social Science. New York: Harper Row, 1951.

21. Peters T. J. A Style for All Seasons. Executive Magazine. Summer, Graduate School of Business and Public Administration, Cornell University, 1980. Pp. 12-16.

22. On amendments to the Budget Code of the Russian Federation in terms of the use of oil and gas revenues of the federal budget: Federal Law dated July 29, 2017 No. 262-FZ // Official website of the State Duma. URL: https://duma.consultant.ru/documents/371953 (access date: December 15, 2021).

23. Wasted Chance or Last Valve? (To the 50th anniversary of the Kosygin reforms in 1965) Bogomolov E. V., Budkevich G. V., Genkin A. S., Lazareva L. N., Lapteva E. V. et al. M., 2018.

24. Berg A. I., Kitov A. I., Lyapunov A. A. On the possibilities of automating the management of the national economy // Problems of Cybernetics. Issue 6. M.: Fizmatgiz, 1961. Pp. 83–100.

25. Mintzberg H., and Waters J. A. Tracking Strategy in an Entrepreneurial Firm. Academy of Management Journal. No. 25. 1982. Pp. 465–499.

26. Dmitry Grigorenko, within the framework of the SPIEF-2021 session, spoke about what a client-oriented state should be // Official website of the Government of the Russian Federation. URL: http://government.ru/news/42408/ (access date: December 15, 2021).