УДК/UDC 343.98

Криминалистическая методика: понятие, современное состояние и тенденции

Хлус Александр Михайлович
кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры криминалистики
Белорусский государственный университет
г. Минск, Республика Беларусь
e-mail:hlus.home@mail.ru
SPIN-код: 1560-4979

Аннотация

Разработки криминалистической науки имеют практико-ориентированную направленность. Но реальность такова, что многие из них по различным причинам оказываются невостребованными либо теряют популярность у практических работников. Несмотря на имеющиеся проблемы прикладного характера, криминалистика как система теоретических и практических знаний имеет потенциал для оптимизации результатов своих исследований. В первую очередь в этом нуждается криминалистическая методика. В нынешнем виде она представляет собой теоретическую систему, которая не обеспечивает на должном уровне результативность расследования преступлений. Проведенный анализ имеющихся проблем криминалистической методики позволил автору сделать вывод о возможности повышения эффективности частных методик расследования преступлений, основываясь на новой информационной модели преступлений, формирование которой возможно при условии сочетания концептуальных положений криминалистической характеристики и материальной структуры преступлений.

Ключевые слова: уголовное право, преступление, криминалистика, методика расследования, криминалистическая характеристика, материальная структура преступления.

Criminalistics' methodology: concept, current state and trends

Khlus Aleksandr Mikhaylovich
Candidate of Law, assistant professor, assistant professor of the Department of Forensic Science
Belarusian State University
Minsk, Republic of Belarus
e-mail:hlus.home@mail.ru
SPIN Code: 1560-4979

Abstract

Forensic science developments have a practice-oriented focus. But the reality is that many of them, for various reasons, turn out to be unclaimed or are losing popularity among practitioners. Despite the existing problems of an applied nature, forensic science as a system of theoretical and practical knowledge has the potential to optimize the results of its research. First of all, a forensic technique needs this. In its current form, it is a theoretical system that does not ensure the effectiveness of the investigation of crimes at the proper level. The analysis of the existing problems of the forensic methodology allowed the author to conclude that it is possible to increase the efficiency of private methods of investigating crimes, based on a new information model of crimes, the formation of which is possible provided that the conceptual provisions of the forensic characteristics and the material structure of crimes are combined.

Key words: criminal law, crime, forensic science, investigation technique, forensic characteristics, material structure of the crime.

Понятие «методика» используется в криминалистике в различных значениях. Его упоминают в связи с необходимостью решения отдельных общих задач, относящихся к отдельным аспектам деятельности по расследованию всех или многих видов преступлений. Например, методика идентификационного исследования [1], методика экспертного исследования [2; 3], методика проверки алиби [4; 5] и др. Объективная потребность в решении тактических задач в типичных ситуациях расследования по-

влекла за собой разработку многочисленных частных методик расследования отдельных видов или групп преступлений.

Цель данного исследования — рассмотрение общих вопросов криминалистической методики в связи с ее практико-ориентированной направленностью на информационное обеспечение деятельности субъектов, осуществляющих раскрытие и расследование преступлений [6; 7, с. 151–155].

В процессе расследования преступлений используются различные виды информации, но особую значимость приобретает информация методического характера [8].

Как вид социально полезной деятельности расследование преступлений предполагает познание общественно опасного деяния, совершенного в прошлом. В результате этой деятельности решаются задачи по установлению личности и доказыванию виновности субъекта, совершившего преступное деяние, что обеспечивает достижение цели привлечения его к уголовной ответственности.

Необходимость решения тактических задач [9], возникающих в ходе расследования преступлений, обусловила потребность в разработке методических рекомендаций, что привело к формированию раздела криминалистической методики.

Впервые термин «методика» в криминалистике использовал В. И. Громов. Его работа под названием «Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска» [10] послужила началом формирования криминалистической методики как составной части криминалистики и теоретической основы для деятельности по раскрытию и расследованию преступлений.

Криминалистическая методика, по нашему мнению, имеет двуединую цель. Во-первых, ее теоретическая составляющая ориентирована на создание «системы научных подходов и принципов разработки отдельных методик расследования и условий их использования в расследовании конкретных преступлений» [11]. Во-вторых, мы считаем, что прикладная цель криминалистической методики выражает потребность в

обеспечении субъектов уголовного преследования необходимыми научно-методическими знаниями о методах и способах выявления, раскрытия, расследования и предупреждения отдельных видов или групп преступлений в разных криминалистических ситуациях, возникающих в процессе их деятельности.

На пути к достижению цели криминалистической методики подлежат решению частные и конкретные задачи. К частным задачам криминалистической методики относятся: 1) совершенствование системы научных (общих) положений как основы системы криминалистической методики; 2) разработка новых и совершенствование применяемых на практике частных методик расследования преступлений.

Решение первой частной задачи предполагает развитие частных криминалистических теорий, концепций, относящихся к криминалистической методике. На основе решения этой задачи разрабатываются практические рекомендации по раскрытию, расследованию и предупреждению отдельных видов и групп преступлений. Путями решения второй задачи служат: изучение и обобщение судебно-следственной практики; изучение достижений криминалистической методики и удовлетворение на этой основе потребностей практики разработками эффективных частных методик расследования преступлений и др.

Конкретные задачи возникают перед криминалистической методикой в определенные периоды времени. К ним относятся: изучение и обобщение следственной практики в целях типизации следственных ситуаций конкретного вида преступлений; совершенствование частных методик в связи с появлением новых способов совершения преступлений определенного вида; разработка алгоритмов и программ следственной деятельности на основе современных технологий и техники и др.

Рассматривая криминалистическую методику, необходимо различать научную и практическую сферы ее применения. В связи с этим выделяют три взаимосвязанных, но не совпадающих понятия криминалистической методики. Во-первых, криминалистическая методика — это раздел науки криминалистики; во-вторых, она рассматривается как ме-

тодика расследования отдельного вида (или разновидности) преступления; в-третьих, методику следует рассматривать и в практическом аспекте, когда речь идет о расследовании конкретного преступления.

В системе науки криминалистическая методика тесно связана с иными разделами криминалистической науки: общей теорией, криминалистической техникой и тактикой. Это способствует взаимному проникновению знаний, определяющих направления их развития. Кроме того, обеспечивается органическое сочетание технических средств, способов их использования и тактических приемов производства следственных действий с особенностями методов расследования различных преступлений.

Следует отметить, что в криминалистической методике имеется множество проблем, что сказывается на эффективности следственной деятельности. Основные проблемы локализуются в плоскости понимания сущности и содержания криминалистической методики как раздела криминалистики, а также частной методики расследования отдельных видов преступлений.

В последние годы сформировалось представление о криминалистической методике как о системе научных положений и разработанных на их основе рекомендаций по наиболее рациональному и эффективному применению методов, приемов и тактических средств в специфических условиях расследования преступлений. Такой взгляд на криминалистическую методику не в полной мере отражает реальные потребности правоохранительных органов в обеспечении противодействия современной преступности, отличающейся высоким уровнем организованности и транснациональной направленностью. В связи с этим содержание криминалистической методики как раздела науки не должно ограничиваться вопросами расследования и предупреждения преступлений. Потребность в развитии криминалистической методики определяет современная организованная преступная деятельность. Для ее выявления необходимы специальные методические разработки опережающего характера.

Новый подход к пониманию структуры и содержания криминалистической методики должен основываться на изменении представлений об объекте и предмете науки криминалистики.

Закономерности механизма преступления, возникновения о нем информации, а равно закономерности деятельности по ее выявлению, собиранию, исследованию и использованию как предмет криминалистической науки находятся в прямой связи с изучаемыми ею объектами, в качестве которых выступают преступления и деятельность, направленная на их раскрытие, расследование и предупреждение.

Рассмотрение преступления в качестве объекта криминалистики до определенного момента отражает ее сущностное назначение как науки о реальностях уголовного права [12, с. 42]. Изучать только «реальности уголовного права» не оправдано с позиции сегодняшнего дня, особенно в условиях активного развития техники, нанотехнологий, глобализационных процессов и т. п.

Криминалистика и, соответственно, ее раздел — криминалистическая методика должны быть ориентированы на познание преступной деятельности в широком ее понимании.

Понятие преступной деятельности нередко сводится к единичным преступным актам, но данные понятия и процесс их познания различны. По мнению А. В. Дулова, «изучение преступления не тождественно изучению преступной деятельности» [13, с. 73]. Преступления и преступность являются элементами преступной деятельности, понимание которой не должно ограничиваться только результатами криминальных деяний.

Понятия «преступная деятельность» и «преступность» следует различать. Преступность ученые представляют по-разному, в зависимости от отношения к той или иной науке. Криминологи рассматривают преступность как «систему преступлений, совершенных на определенной территории в тот или иной период времени» [14, с. 90], а криминалисты видят в ней «совокупность совершенных преступлений, характе-

ризующую их качественную и количественную распространенность» [15, с. 17–18].

Преступную деятельность следует понимать как направление жизнеобеспечения преступной части общества, способ ее существования посредством совершения отдельных преступлений и их совокупности [16, с. 12].

Мы также считаем, что криминалистика не должна ограничиваться изучением преступлений как результатов преступной деятельности. Функции современной криминалистической науки, учитывая тенденции мирового масштаба (глобализация, информатизация, цифровизация и др.), должны быть расширены.

Специфика современной преступной деятельности определяет необходимость особого подхода к данному объекту криминалистического познания. Дело в том, что стремительное развитие науки и техники способствовало переходу всего мирового сообщества в общество, функционирующее в едином информационном пространстве. Это позволяет прогнозировать некоторые опасные тенденции информационного общества. В их числе можно назвать следующие: 1) использование различных средств воздействия на психику людей, как индивидуально, так и в массовых масштабах; 2) активное использование современных информационных технологий для вторжения в частную жизнь людей и в деятельность организаций; 3) превращение информационного пространства в арену противоборства государств, вражда которых достигает уровня информационной войны; 4) значительное увеличение совершения в информационном пространстве преступлений и др. [17, с. 48–49].

Криминалистической методике необходимо разрабатывать меры, способные оказывать опережающее воздействие на преступную деятельность. Такой подход предполагает трансформацию взглядов на понимание объекта и предмета криминалистики.

Акцентирование внимания на преступной деятельности как объекте криминалистики определяет необходимость расширения предмета ее исследований. Наиболее полное познание закономерностей формирова-

ния преступной деятельности позволит обеспечить разработку адекватных мер противодействия ей.

Выявление признаков преступной деятельности во многих случаях осуществляется в период до начала расследования. Эта задача возложена на органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность. Направления этой деятельности, по-нашему мнению, необходимо указать в единой методике выявления, раскрытия и расследования преступлений. В такой методике в части выявления преступлений отражаются, например, особенности изучения личности потенциального субъекта преступной деятельности, специфика технологических процессов в производственной сфере, особенности документооборота и его содержательная сторона и др.

Таким образом,*криминалистическую методику можно представить как систему теоретических положений и разрабатываемых на их основе практических рекомендаций по организации выявления преступной деятельности, а также выявления, расследования и предупреждения отдельных видов и групп преступлений.*

Ученые-криминалисты в *системе криминалистической методики* выделяют два структурных элемента:

а) общая часть (система общих и научных положений),

б) особенная часть (система частных методик расследования).

В первой (общей) части раскрываются общие положения и научные основы криминалистической методики. Общие положения, являясь своеобразным введением в криминалистическую методику, дают представление о ее предмете, общих и частных задачах, системном построении, источниках и связях с другими разделами криминалистики.

В научных основах, наиболее полно раскрываемых в монографических работах, рассматриваются общие теоретические и методологические начала методики расследования. На базе этих научных основ и разрабатываются частные методики расследования (конкретные методики), составляющие особенную часть данного раздела криминалистики [18, с. 196–198].

На результативность расследования преступлений влияют многие факторы, в т. ч. и наличие в распоряжении следователей частных методик расследования конкретных видов или групп преступлений.

Частные методики расследования представляют собой систему синтезированных знаний из иных разделов криминалистики, адаптированных к типичным ситуациям расследования различных видов преступлений или их групп. Наличие групповых методик расследования признают не все ученые. По мнению С. Н. Чурилова, «создание криминалистических методик более высокой степени общности, охватывающих несколько видов или даже родов преступлений, — это путь в никуда; эта идея не может служить в качестве перспективного пути дальнейшего развития криминалистической методики» [19]. На бесперспективность таких методик указал В. Я. Колдин [20, с. 11]. Не вступая в дискуссию с указанными учеными, заметим, что идея о разработке групповых методик расследования в целом поддерживается в научном сообществе [21, с. 320–322].

Первые структурированные методики расследования содержали сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу; об особенностях возбуждения уголовного дела; об особенностях планирования и построения версий; о первоначальных и последующих следственных действиях; об особенностях установления причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Введение в научный оборот понятия «криминалистическая характеристика преступлений» повлекло преобразование частной методики расследования. Изменения были связаны не только с появлением нового элемента, но и с количеством структурных элементов методики расследования.

Современный этап характеризуется активизацией разработки частных криминалистических методик. Их построение ведется по следующим основным направлениям:

1) постоянно совершенствуются существующие частные методики расследования;

2) формируются новые методики, что связано с криминализацией деяний;
3) разрабатываются методические рекомендации высокой степени общности.

Исследования по этим направлениям развития криминалистической методики породили множество идей. Укажем на некоторые из них. Так, ученые предлагают близкие по своему содержанию преступления объединять в одну группу и формировать укрупненные криминалистические методики [22], различая при этом комплексные [23], групповые [21] и базовые [24] методики расследования. Каждая частная криминалистическая методика может быть представлена совокупностью криминалистических алгоритмов и программ расследования [25, с. 173–245; 26], автоматизирована на основе современной техники и содержать две составные части: методику предварительного расследования и методику судебного разбирательства (следствия) [27].

Наиболее оптимально, на наш взгляд, представлена структура частной криминалистической методики в учебнике криминалистики 1999 г. под редакцией Р. С. Белкина:

1) криминалистическая характеристика данного вида преступлений;
2) описание типичных следственных ситуаций и особенностей планирования действий следователя на начальном и последующем этапах расследования;
3) изложение тактики первоначальных следственных действий и сопутствующих оперативно-розыскных мероприятий;
4) особенности тактики последующих действий [28, с. 687].

Такой упрощенный подход к рассмотрению структуры частной методики целесообразен, по-нашему мнению, при решении образовательных задач в системе учебных заведений.

Проблемный аспект современных частных методик расследования связан с криминалистической характеристикой преступлений, которую ученые рассматривают в качестве информационной модели преступле-

ния. В ней же видят своеобразную матрицу, которая «накладывается» на конкретный случай и позволяет построить его вероятностную модель [28, с. 688]. Именно в этом видится практическая значимость криминалистической характеристики преступлений.

Мнения ученых отличаются в вопросах формулировки определения понятия «криминалистическая характеристика преступления», количества и наименования элементов, наполняющих ее.

Формирование криминалистической характеристики преступления, на наш взгляд, необходимо основывать на материальных элементах системы преступления, в числе которых в первую очередь следует выделить субъект совершения преступления, объект преступного посягательства и средства совершения преступления.

Ученые и практики давно обратили внимание на абстрактность криминалистической характеристики преступления. Р. С. Белкин назвал ее «криминалистическим фантомом» [29, с. 223].

Признание абстрактной сущности криминалистической характеристики преступлений и связанные с этим проблемы ее практического применения предполагают необходимость проведения дальнейших исследований с целью совершенствования данной научной категории. В связи с этим было предложено осуществить иной подход к криминалистическому пониманию преступления, основывающийся на выделении в нем материальных элементов и их анализе. Это соответствует представлению о криминалистике как науке, занимающейся «реалиями уголовного права» [12, с. 42]. Система криминалистических знаний призвана обеспечить выявление всего, что закреплено уголовно-правовыми нормами в виде абстрактных моделей преступлений.

Приоритет в описании криминальных деяний неоспоримо принадлежит уголовному праву. Но мы считаем, что в уголовном праве и криминалистике необходим единообразный подход в понимании многих аспектов преступного деяния.

Первое представление о преступлении складывается на основе уголовного права, в котором критерием наличия или отсутствия в действи-

ях (бездействии) лица характера и степени опасности деяния выступает состав преступления.

Обязательными элементами каждого конкретного состава преступления являются объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона, которые в своей совокупности образуют две группы признаков: объективные и субъективные. Например, объект преступления представлен в уголовном праве в виде общественных отношений. Также дано абстрактное представление о субъекте преступления.

Значимость и социальная роль уголовного права не подвергаются сомнению. Но следует признать, что в процессе противодействия преступности, осуществляя раскрытие и расследование конкретных криминальных деяний, практические работники имеют дело с реальными проявлениями того, что в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации представлено в виде абстрактных моделей запрещенных деяний.

Напрашивается вывод о том, что уголовно-правовая модель преступления, состоящая из юридических понятий (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона), не в полной мере обеспечивает достижение целей расследования. Это влечет за собой необходимость проведения дальнейших исследований такого явления, как преступление. Но, учитывая консервативность уголовно-правовой науки, исследование преступления с иной позиции и формирование иного представления преступления возможно в рамках криминалистической науки.

Понимание преступления как системного образования предполагает выявление в нем материальных объектов, которые связаны между собой и образуют материальную структуру [13, с. 76]. Например, можно выделить следующие материальные элементы: субъект, совершающий преступление; объект преступного посягательства; средство совершения преступления; предмет преступного посягательства; предмет преступления [30, с. 51].

Познание преступления, основанное на данных о его типичной материальной структуре, позволяет в ходе расследования выявить соот-

ветствующие элементы структуры конкретного преступления. На первоначальном этапе они могут быть не в полном объеме представлены необходимой для расследования информацией. Изучение взаимосвязей, закономерно существующих между элементами материальной структуры преступления, позволяет выявлять недостающую информацию об отдельных элементах и тем самым решать уголовно-процессуальные задачи по установлению обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

Выделение материальных элементов в структуре преступления не является самоцелью. Их дальнейшее описание (характеристика) служит основой для развития информационной модели преступления и, соответственно, совершенствования частной методики расследования.

Следует также отметить, что мы не являемся сторонниками игнорирования криминалистической характеристики преступлений как научной категории. Считаем, что она занимает достойное место в системе криминалистической науки, но подлежит совершенствованию в сочетании с материальной структурой преступлений [31, с. 66]. Данные научные категории «выполняют, по существу, аналогичные служебные функции информационных моделей преступлений и теоретической базы...» [32, с. 30].

На основании изложенного можно сделать вывод, что при разработке теоретической части частной методики расследования преступлений необходимо осуществлять иной подход к познанию преступлений, основывающийся на выделении материальных элементов его структуры, подлежащих описанию (характеристике) с криминалистической точки зрения.

В заключение следует отметить, что криминалистическая методика не является окончательно сформировавшейся частью науки криминалистики. Однако ее дальнейшее развитие зависит от консолидации усилий ученых-криминалистов.

Список литературы

1. Баранов Ю. Н., Попова Т. В. Методология и методика экспертного идентификационного исследования // Современные возможности судебных экспертиз при расследовании преступлений. Сборник материалов Всероссийской интернет-конференции (20 мая – 30 июля 2007 г.). Челябинск: Изд-во Челяб. юрид. ин-та МВД России, 2007. С. 3–14.

2. Методика установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию. ГУ ЭКЦ МВД России. М., 2000. 12 с.

3. Ерахтина Е. А. К вопросу практического применения методики установления принадлежности объекта к огнестрельному оружию // Социально-экономический журнал Красноярского ГАУ. 2019. № 4. С. 129–144.

4. Алексиенко О. Н. Криминалистические методы разоблачения ложного алиби по делам о преступлениях против жизни и здоровья: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009. 24 с.

5. Логвин В. М. Алиби: теоретические и прикладные аспекты. URL: http://vlib.by/images/stories/on-line-exb/2021/kriminalistika-i-sudebnaya-ekspertiza/11.pdf (дата обращения: 24.11.2021).

6. Ищенко П. П. Информационное обеспечение следственной деятельности: структура и функции // Вестник Академии Генеральной прокуратуры РФ. 2009. № 4 (12). С. 64–67.

7. Калужина М. А. Организация информационного обеспечения субъектов расследования // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Серия 5, Юриспруденция. 2016. № 1(30). С. 151 –155.

8. Климова Е. И. Виды информации, используемой при расследовании преступлений https://elib.institutemvd.by/bitstream/MVD_ NAM/1242/1/klimova.pdf (дата обращения: 24.11.2021).

9. Якушин С. Ю. Тактические задачи при расследовании преступлений: понятие и виды // Ученые записки Казанского государственного университета. Т. 152, кн. 4. Гуманитарные науки. 2010. С. 204–213.

10. Громов В. И. Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска. М., 1929. 312 с.

11. Тищенко В. В. Криминалистическая методика расследования: современное состояние и перспективы развития. URL: http://www.naukovipraci.nuoua.od.ua/arhiv/tom9/19.pdf (дата обращения: 24.11.2021).

12. Сокол В. Ю. Ганс Гросс основатель современной науки // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2012. № 3 (17). С. 39–51.

13. Криминалистика: учебное пособие / Под ред. А. В. Дулова. Мн.: ИП «Экоперспектива», 1996. 415 с.

14. Криминология: учебник / Под ред. Н. Ф. Кузнецова, В. В. Лунеева. 2-е изд. перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2004. 640 с.

15. Хайрусов Д. С., Щербич Л. А. Источники и методы криминалистического исследования преступной деятельности. М.: Юрлитинформ, 2008. 144 с.

16. Бахин В. П., Карпов Н. С., Цымбал П. В. Преступная деятельность: понятие, характеристика, принципы, изучение. Киев, 2001. 275 с.

17. Хлус А. М. Глобализация как причина коррупции и роль криминалистики в ее нейтрализации // Вестник Карагандинского государственного университета. Серия «Право». 2017. № 3(87). С. 41–51.

18. Яблоков Н. П., Головин А. Ю. Криминалистика: природа, система, методологические основы. М.: НОРМА, 2012. 288 с.

19. Чурилов С. Н. О перспективах развития криминалистических методик. URL: http://mopi.bakuvirtual.net/wp-content/uploads/2012/04/%D0%A7%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2-%D0%A1.%D0%9D.-%D0%9E-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0 %B0%D1%85-%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F-%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA.pdf (дата обращения: 25.11.2021).

20. Колдин В. Я. Криминалистическая методика в системе криминалистики // Вестник криминалистики. Вып. 3 (47). М.: Спарк, 2013. С. 11.

21. Куемжиева С. А. О понятии групповой методики расследования преступлений // Криминалистика прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 17 октября 2019 года) / Под общ. ред. А. М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. 707 с. С. 320–323.

22. Боровских Р. Н., Гармаев Ю. П. Основы концепции укрупненных (общих, базовых) криминалистических методик расследования преступлений. URL: http://journals.tsu.ru/uploads/import/1638/files/$10_152.pdf$(: 26.11.2021).

23. Расследование вооруженных разбоев и бандитизма. Головин А. Ю., Рожков В. Д., Тишутина Н. В., Эрекаев А. Я.; науч. ред. Головин А. Ю. М.: Юрлитинформ, 2004. 288 с.

24. Субботина М. В. Структура базовой методики расследования преступлений // Вестник криминалистики. 2006. Вып. 2 (18). С. 47.

25. Шаталов А. С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты. М.: Лига Разум. 2000. 252 с.

26. Шаталов А. С. Алгоритмизация и программирование расследования преступлений в системе криминалистической методики // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2. С. 155–172.

27. Корчагин А. А. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах (проблемы теории и практики): монография / под науч. ред. докт. юрид. наук, профессора В. К. Гавло. М.: Юрлитинформ, 2013. 512 с.

28. Аверьянова Т. В. Криминалистика. Учебник для вузов / Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская; под ред. Р. С. Белкина. М.: Издательская группа НОРМА–ИНФРА-М., 1999. 990 с.

29. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2001. 240 с.

30. Гучок А. Е. Криминалистическая структура преступления. Мн.: БГУ, 2007. 151 с.

31. Хлус А. М. Методика расследования преступлений: современное состояние и пути совершенствования // Юстиция Беларуси. 2018. № 3. С. 63–68.

32. Мухин Г. Н. Служебная роль некоторых дискуссионных понятий криминалистики // Проблемы криминалистики: сборник научных трудов. Мн.: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2008. Вып. 6. С. 28–31.

References:

1. Baranov Yu. N., Popova T. V. Methodology and technique of expert identification research // Modern possibilities of forensic examinations in the investigation of crimes. Collection of materials of the All-Russian Internet Conference (May 20 - July 30, 2007). Chelyabinsk: Publishing house Chelyab. jurid. Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2007. Pp. 3–14.

2. Methods for establishing the belonging of an object to a firearm. GU EKTs of the Ministry of Internal Affairs of Russia. M., 2000. 12 p.

3. Erakhtina E. A. On the question of the practical application of the methodology for establishing the belonging of an object to a firearm // Socio-economic journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University. 2019. No. 4. Pp. 129–144.

4. Aleksienko O. N. Forensic methods of exposing false alibis in cases of crimes against life and health: author. diss. ... Cand. legal sciences. Rostov-on-Don, 2009. 24 p.

5. Logvin V. M. Alibi: theoretical and applied aspects. URL: http://vlib.by/images/stories/on-line-exb/2021/kriminalistika-i-sudebnaya-ekspertiza/11.pdf (access date: November 24, 2021).

6. Ishchenko P. P. Information support of investigative activities: structure and functions // Bulletin of the Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation. 2009. No. 4 (12). Pp. 64–67.

7. Kaluzhina M. A. Organization of information support for the subjects of the investigation // Vestnik Volgogr. state un-that. Series 5, Jurisprudence. 2016. No. 1 (30). Pp. 151–155.

8. Klimova E. I. Types of information used in the investigation of crimes https://elib.institutemvd.by/bitstream/MVD_NAM/1242/1/klimova.pdf (access date: November 24, 2021).

9. Yakushin S. Yu. Tactical tasks in the investigation of crimes: concept and types // Uchenye zapiski Kazan State University. T. 152, book. 4. Humanities. 2010. Pp. 204–213.

10. Gromov V. I. Methods for investigating crimes. A guide for the police and the criminal investigation department. M., 1929. 312 p.

11. Tishchenko V. V. Forensic investigation technique: current state and development prospects. URL: http://www.naukovipraci.nuoua.od.ua/arhiv/ tom9/19.pdf (access date: November 24, 2021).

12. Sokol V. Yu. Hans Gross — the founder of modern science // Bulletin of the Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2012. No. 3 (17). Pp. 39–51.

13. Forensic science: textbook / Ed. A. B. Dulova. Minsk: IP "Ecoperspektiva 1996. 415 p.

14. Criminology: textbook / Ed. N. F. Kuznetsova, V. V. Luneeva. 2nd ed. revised and add. M .: Walters Kluver, 2004. 640 p.

15. Khairusov D. S., Shcherbich L. A. Sources and methods of forensic research of criminal activity. Moscow: Yurlitinform, 2008. 144 p.

16. Bakhin V. P., Karpov N. S., Tsymbal P. V. Criminal activity: concept, characteristics, principles, study. Kiev, 2001. 275 p.

17. Khlus A. M. Globalization as a cause of corruption and the role of criminalistics in its neutralization // Bulletin of Karaganda State University. Series "Right". 2017. No. 3 (87). Pp. 41–51.

18. Yablokov N. P., Golovin A. Yu. Forensic science: nature, system, methodological foundations. M .: NORMA, 2012. 288 p.

19. Churilov S. N. On the prospects for the development of forensic techniques. URL: http://mopi.bakuvirtual.net/wp-content/uploads/2012/04/%D0%A7%D1%83%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%B2-%D0%A1.%D0%9D.-%D0%9E-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0 %BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%B0%D185-%D1%80%D0 %B0%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%B8%D1%8F-%D0%BA%D1%80%D0

%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BA.pdf (access date: November 25, 2021).

20. Koldin V. Ya. Forensic technique in the system of criminalistics // Bulletin of criminalistics. Issue 3 (47). M.: Spark, 2013. P. 11.

21. Kuimzhieva S. A. On the concept of a group crime investigation technique // Criminalistics past, present, future: achievement and development prospects: materials of the International Scientific and Practical Conference (Moscow, October 17, 2019) / Ed. ed. A. M. Bagmet. Moscow: Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 2019. 707 p. Pp. 320–323.

22. Borovskikh R. N., Garmaev Yu. P. Fundamentals of the concept of enlarged (general, basic) forensic methods of investigating crimes. URL: http://journals.tsu.ru/uploads/import/1638/files/10_152.pdf (access date: November 26, 2021).

23. Investigation of armed robberies and banditry. Golovin A. Yu., Rozhkov V. D., Tishutina N. V., Erekaev A. Ya .; scientific. ed. Golovin A. Yu. M.: Yurlitinform, 2004. 288 p.

24. Subbotina M. V. The structure of the basic methods of crime investigation // Bulletin of criminalistics. 2006. Issue. 2 (18). P. 4–7.

25. Shatalov A. S. Forensic algorithms and programs. Theory. Problems. Applied aspects. M.: League of Reason. 2000. 252 p.

26. Shatalov A. S. Algorithmization and programming of crime investigation in the system of forensic techniques // Law. Journal of the Higher School of Economics. 2017. No. 2. Pp. 155–172.

27. Korchagin A. A. Forensic methodology of preliminary investigation and trial in murder cases (problems of theory and practice): monograph / under scientific. ed. Doct. legal Sciences, Professor V. K. Gavlo. M .: Yurlitinform, 2013. 512 p.

28. Averyanova T. V. Forensic science. Textbook for universities / T. V. Averyanova, R. S. Belkin, Yu. G. Korukhov, E. R. Rossinskaya; ed. R. S. Belkin. M.: Publishing group NORMA-INFRA-M., 1999. 990 p.

29. Belkin R. S. Forensic Science: Problems of Today. Topical issues of Russian forensic science. M.: Publishing house NORMA (Publishing group NORMA-INFRA-M), 2001. 240 p.

30. Guchok A. E. Forensic structure of the crime. Mn.: BSU, 2007. 151 p.

31. Khlus A. M. Crime investigation methodology: current state and ways of improvement // Justice of Belarus. 2018. No. 3. Pp. 63–68.

32. Mukhin G. N. The service role of some controversial concepts of criminalistics // Problems of criminalistics: collection of scientific papers. Minsk: Acad. Ministry of Internal Affairs Resp. Belarus, 2008. Issue. 6. Pp. 28–31.