

УДК/UDC 347.91

Примирительные процедуры в арбитражном процессе: особенности и проблемы применения

Анисич Влад Андреевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:vlad_anisich@mail.ru

Серопол Диана Игоревна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:deewpool@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются примирительные процедуры в арбитражном процессе. Исследуются особенности медиации, судебного примирения как видов примирительных процедур. Анализируются положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Проводится сравнительный анализ медиации и судебного примирения, выявляются преимущества и недостатки каждой примирительной процедуры. Приводятся примеры из судебной практики. По мнению автора примирительные процедуры — это важнейший элемент современного арбитражного процесса, гарантирующий возможность реализации задач судопроизводства. Благодаря примирительным процедурам на суд ложится меньшая нагрузка, истец и ответчик приходят к взаимовыгодному компромиссу, который будет выражен в мировом соглашении.

Ключевые слова: медиация, судебное примирение, арбитражный процесс, примирительный процедуры, АПК РФ.

Conciliation procedures in the arbitration process: features and problems of application

Anisich Vlad Andreyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:vlad_anisich@mail.ru

Seropol Diana Igorevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:deewpool@mail.ru

Abstract

The article deals with conciliation procedures in the arbitration process. The features of mediation, judicial conciliation as types of conciliation procedures are studied. The provisions of the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation are analyzed. A comparative analysis of mediation and judicial conciliation is carried out, the advantages and disadvantages of each conciliation procedure are identified. Examples from judicial practice are given. According to the author, conciliation procedures are the most important element of the modern arbitration process, which guarantees the possibility of implementing the tasks of legal proceedings. Thanks to conciliation procedures, the court is less burdened, the plaintiff and the defendant come to a mutually beneficial compromise, which will be expressed in a settlement agreement.

Key words: mediation, judicial reconciliation, arbitration process, conciliation procedures, agro-industrial complex of the Russian Federation.

Одной из важнейших задач судопроизводства в арбитражных судах согласно п. 6 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — АПК РФ) [1] является содействие развитию мирного урегулирования споров. Это содействие нашло свое законодательное отражение в гл. 15 АПК РФ, которая регламентирует применение примирительных процедур в арбитражном процессе.

В 2019 г. данная глава о примирительных процедурах подверглась значительному изменению. Так, были закреплены следующие виды примирительных процедур: переговоры, медиация, судебное прими-

рение. Желание начала любой примирительной процедуры должно исходить от сторон добровольно, кроме того, начать ее возможно на любой стадии процесса [2]. Переговоры осуществляются без участия третьих лиц, что по своей сути не требует законодательного закрепления порядка их проведения. Чего не скажешь о медиации и судебном примирении, где стороны выбирают себе медиатора или судебного примирителя, главной задачей которого будет являться содействие в достижении взаимоприемлемого результата примирения с равным учетом интересов сторон. Примирение должно будет отразиться в мирном соглашении, которое согласно п. 4 ст. 140 АПК РФ утверждает суд и приобщает к материалам дела.

Рассмотрим две процедуры с участием посредника-примирителя. Суть процедуры медиации заключается в разрешении спора с достижением взаимовыгодного компромисса для каждой из сторон с участием третьей, независимой от двух других, стороны – медиатора. Институт медиации не новый для российского законодательства. Начало медиации было положено с принятием Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [3] в 2010 г. Несмотря на более чем десятилетний опыт существования данной процедуры, она не нашла своего повсеместного применения сторонами в процессе [4]. Например, в Краснодарском крае только 2 июля 2019 г. впервые было заключено медиативное соглашение в арбитражном процессе. Согласно документам арбитражного суда в инстанцию обратился истец с требованием взыскать с ООО задолженность по договорам поставки средств защиты растений в размере 1,56 млн рублей основного долга. В процессе рассмотрения дела от истца поступило ходатайство об отказе от исковых требований в связи с проведением процедуры медиации. Опрошенный по данному делу участвующий медиатор пояснила, что, по ее мнению, отсутствие популярности процедуры медиации в арбитражном судопроизводстве обусловлено малой осведомленностью бизнеса о преимуществах медиации, отсутствием информации в

суде о данном законном способе восстановления и защиты нарушенных прав.

Причинами такой непопулярности данной процедуры считаем, во-первых, малую осведомленность участников процесса в возможности применения такой процедуры. Эту проблему возможно было бы решить путем распространения информации о возможности проведения такой процедуры непосредственно работниками суда или размещением такой информации на стендах в здании суда, ведь это бы значительно уменьшило нагрузку делопроизводства в судах. Во-вторых, считаем, что граждане могут сомневаться в компетенции медиатора. Так, деятельность медиатора не требует государственного лицензирования. Но существует и большое количество плюсов применения именно данной процедуры: конфиденциальность, отсутствие формализма, налаживание взаимоотношений с ответчиком, сокращение сроков разрешения споров. Что касается последнего, то ввиду искусственного затягивания сроков в процессе оно представляется весьма привлекательным, однако достичь компромисса со стороной, которая заинтересована в увеличении сроков до момента возбуждения исполнительного производства, будет весьма нелегко.

Что касается судебного примирения, то данный институт является весьма новым. Ст. 138.5 АПК РФ закрепляет основы проведения такой процедуры, требования, предъявляемые к судебному примирителю. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» [5] судебным примирителем может быть судья в отставке, который не должен быть привлечен к осуществлению правосудия или, например, работать в органах государственной власти, местного самоуправления и др. Список судебных примирителей утверждается постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Так, например, на 2020 г. в Краснодарском крае зарегистрировано 5 судебных примирителей, минимальная выслуга лет из которых является 22 года, а максимальная – 37 лет. С одной стороны, наличие у судебных примирителей, в отличие от медиаторов, профессионального опыта в области юриспруденции позволит

квалифицированно оценить перспективы дела и дать сторонам советы по мирному разрешению спора. С другой же стороны, «судейский» опыт можно рассматривать и как негативный фактор поскольку существует мнение, что у судей со временем формируется схематичность мышления, взгляда на спорную ситуацию, т. е. они мыслят стандартно, что зачастую не дает возможности примирителю объективно воспринимать иные сопутствующие спору особенности. Кроме того, стоит отметить, что процедура урегулирования спора с участием судебного примирителя является экономически привлекательной: деятельность примирителя оплачивается из федерального бюджета по правилам, определенным Правительством Российской Федерации.

Кроме того, в обоснование важности и серьезности примирительных процедур можем привести пример из практики. Так, Центральный районный суд Республики Крым рассмотрел исковое заявление истцов, которые просят изменить порядок пользования земельным участком. Судом было установлено, что ранее по этому вопросу определением суда была утверждено мировое соглашение по предмету поданного иска. Суд отказал в удовлетворении исковых требований, обосновав это тем, что из смысла и содержания норм, регламентирующих примирение сторон, а также из задач судопроизводства следует, что утвержденное судом мировое соглашение основывается на примирении сторон на взаимовыгодных условиях, что влечет за собой окончательное прекращение гражданско-правового спора в полном объеме [6].

Таким образом, приходим к выводу, что примирительные процедуры — это важнейший элемент современного арбитражного процесса, гарантирующий возможность реализации задач судопроизводства. Благодаря примирительным процедурам на суд ложится меньшая нагрузка, истец и ответчик приходят к взаимовыгодному компромиссу. Более того, такой компромисс, выраженный в мировом соглашении, исходя из практики, будет рассматриваться судом как исключающим гражданско-правовой спор. Законодателем для увеличения числа утвержденных судом мировых соглашений, и, как следствие, процессуальной экономии, в

2019 г. был закреплен новый институт судебного примирения, который находится только в стадии развития, однако перспективы его широкого использования достаточно велики.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гринь Е. А., Калинина П. И. Проблемы заключения и реализации третейских соглашений // Аграрное и земельное право. 2019. № 9 (177). С. 148–151.
3. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации): Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ // Российская газета. 30.07.2010. № 168.
4. Гринь Е. А., Иванчик И. С. Мирное соглашение при процедуре банкротства // В сборнике: Государство, право и общество: вопросы теории и практики. Материалы второй Всероссийской научно-практической конференции. Отв. ред. В. И. Скрябин. 2020. С. 91–99.
5. Об утверждении Регламента проведения судебного примирения: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 // Российская газета. 12.11.2019. № 168.
6. Решение № 2-828/2020 2-828/2020 М-3066/2019 М-3066/2019 от 25.05.2020 по делу № 2-828/2020 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 15.01.2022).

References:

1. The Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 07.24.2002 No. 95-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. July 29, 2002. No. 30. Art. 3012.
2. Grin E. A., Kalinina P. I. Problems of the conclusion and implementation of arbitration agreements // Agrarian and Land Law. 2019. No. 9 (177). Pp. 148-151.
3. On an alternative procedure for resolving disputes with the participation of a mediator (mediation procedure): Federal Law of July 27, 2010 No. 193-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 30.07.2010. No. 168.
4. Grin E. A., Ivanchik I. S. Amicable agreement in bankruptcy proceedings // In the collection: State, law and society: questions of theory and practice. Materials of the second All-Russian scientific-practical conference. Resp. ed. V. I. Scriabin. 2020. Pp. 91–99.

5. On the approval of the Regulations for the conduct of judicial conciliation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 31, 2019 No. 41 // Rossiyskaya Gazeta. 12.11.2019. No. 168.

6. Decision No. 2-828 / 2020 2-828 / 2020 M-3066/2019 M-3066/2019 dated 05.25.2020 on case No. 2-828 / 2020 // Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru> (access date: January 15, 2022).