

УДК/UDC 347.6

Виды договорных обязательств в российском семейном праве

Жукова Полина Станиславовна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:polina-zhukova-01@inbox.ru

Чирьев Илья Сергеевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:chirev.2001@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются институт договорных обязательств в отечественном семейном праве. Обозначаются наиболее характерные особенности договорных обязательств, возникающих между супругами. Анализируется современное семейное законодательство и научная литература. В заключении настоящего исследования сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование отечественного семейного законодательства. Отмечается необходимость в модернизации семейного законодательства посредством закрепления новых механизмов, способствующих укреплению семьи, брачных отношений и института брака в целом. По мнению авторов существует острая необходимость в популяризации заключения брачных договоров ввиду их эффективности и полезности. Основными средствами популяризации использования брачных договоров могут быть средства массовой информации и различные некоммерческие организации.

Ключевые слова: семейные правоотношения, обязательство, брачный договор, имущество.

Types of contractual obligations in Russian family law

Chiriev Ilya Sergeyevich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:chirev.2001@mail.ru

Zhukova Polina Stanislavovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:polina-zhukova-01@inbox.ru

Abstract

The article deals with the institution of contractual obligations in domestic family law. The most characteristic features of contractual obligations arising between spouses are indicated. Modern family legislation and scientific literature are analyzed. In the conclusion of this study, conclusions and proposals are formulated aimed at improving domestic family law. There is a need to modernize family legislation by securing new mechanisms that help strengthen the family, marital relations and the institution of marriage as a whole. According to the authors, there is an urgent need to popularize the conclusion of prenuptial agreements due to their effectiveness and usefulness. The main means of promoting the use of prenuptial agreements can be the media and various non-profit organizations

Key words: family relationship, obligation, marriage contract, property.

Регулирование брачно-семейных правоотношений может осуществляться посредством заключения гражданско-правовых договоров. К ним относится и брачный договор, который супруги могут заключать как до регистрации брака, так и после. Несмотря на достаточную распространенность практики заключения брачного договора в судебной практике часто встречаются случаи расторжения подобных договоров.

Отметим, что в период действия любого соглашения на всех его участников распространяется обязанность по соблюдению условий данного соглашения. Согласно ст. 43 Семейного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — СК РФ) расторжение или же изменение брачного договора возможно по взаимному соглашению обоих супругов [1]. При этом закон предусматривает расторжение брачного договора в абсолютно любое время. В соответствии со ст. 43 СК РФ супругам необходимо составить соглашение о расторжении брачного договора. Соглашение должно иметь ту же форму, что и брачный договор, а именно письменная и нотариально удостоверенная форма.

При расторжении брачного договора суд в первую очередь ориентируется на положения ст. 450–453 ГК РФ [2]. Так, согласно ст. 452 ГК РФ, прежде чем обращаться в суд, один из супругов должен уведомить другого о желании изменить положения или некоторые условия брачного договора. В данном случае супругу необходимо уведомить вторую сторону о расторжении договора. Если же ответа на подобного рода предложение не последует, тогда супруг получает право обращения в суд с соответствующим заявлением.

Брачный договор может регулировать и обязательственные отношения, которые возникают между супругами в разных сферах хозяйственной деятельности, в т. ч. и в банковской [5, с. 360]. Так, в ст. 34 СК РФ закреплен специальный режим собственности супругов — «совместный». В указанной норме предусматривается отнесение всего имущества, нажитого в браке, к совместному имуществу супругов, т. е. данное имущество является общим. Следовательно, при расторжении брака все имущество, за исключением отдельных вещей, речь о которых пойдет далее, делится между супругами поровну.

В случае если супруги расторгнут свой брак, то имущество будет делиться пополам между ними.

Следует отметить, что при разделе предметов роскоши могут возникнуть правовые сложности доказывания предмета роскошью, поскольку в действующем законодательстве не содержится конкретного переч-

ня вещей, которые ввиду их признаков или же состава можно отнести к предмету роскоши. В тоже время, отечественная правовая доктрина относит к данным предметам:

- 1) различного рода драгоценности, в состав которых входит драгоценный металл (например, столовые приборы, сделанные из серебра);
- 2) антиквариат;
- 3) скульптуры и художественные картины, которые обладают определенной культурной ценностью;
- 4) предметы из пушнины и различных мехов (например, шуба).

Наиболее спорные и проблемные ситуации возникают при разделе супругов приватизированного имущества. Так, согласно общим нормам, если один из супругов в период брака приватизировал, например, квартиру, то другой супруг лишается права распоряжения данной квартирой. Второй супруг и общие дети обладают только правом пользования данным имуществом. При этом регистрация на спорной жилплощади не дает второму супругу права на свою долю квартиры [3, с. 176].

Разделение общей совместной собственности супругов не касается личных вещей, принадлежащих каждому из супругов в отдельности. Под личными вещами могут пониматься, например, одежда, смартфон, медали и награды.

Рассмотрим основания расторжения брачного договора. Законодатель предусматривает несколько оснований, однако мы подробно остановимся на существенном нарушении брачного договора, т. к. данное основание является наиболее распространенным. Расторгнуть брачное соглашение ввиду нарушения его условий можно в том случае, если одному из супругов был причинен существенный вред.

Также к основанию расторжения брачного договора следует отнести самостоятельное изменение обстоятельств договора одной из сторон. При изменении обстоятельств суду при разрешении представленного семейного спора необходимо принять решение, исходя из принципа соразмерного и равного распределения расходов между спорящими сторонами

[4, с. 216]. Как правило, речь идет о расходах на исполнение брачного договора.

Таким образом, видна необходимость в модернизации семейного законодательства посредством закрепления новых механизмов, способствующих укреплению семьи, брачных отношений и института брака в целом [5, с. 632]. Так, в качестве примера можно привести формирование и последующее внедрение общих стандартов социальной помощи молодым семьям. На наш взгляд, в ст. 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 81-ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» [6] необходимо внести дополнение, согласно которому детские пособия должны назначаться без учета доходов супругов. По нашему мнению, это поспособствует материальной независимости молодых семей и, соответственно, укреплению института брака.

На наш взгляд, существует острая необходимость в популяризации заключения брачных договоров ввиду их эффективности и полезности. Основными средствами популяризации использования брачных договоров могут быть средства массовой информации. Подобного рода популяризацией могут заниматься и различные некоммерческие организации, которые специализируются на социальной поддержке семей. Представляется, что это приведет к снижению общего числа ошибок, допускаемых при использовании норм, регламентирующих заключение брачных договоров, а также поспособствует предупреждению злоупотребления правом со стороны недобросовестных супругов.

Список литературы:

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Нестерова Т. И. Раздел общего имущества супругов // Проблемы экономики и юридической практики. 2018. № 3. С. 175–177.

4. Низамиева О. Н. Договорное регулирование имущественных отношений в семье. Казань: Изд-во «Таглитат» Института экономики, управления и права, 2005. 216 с.

5. Феномен рыночного хозяйства: векторы и особенности эволюции: Инновации бизнеса и бизнес инноваций / И. Н. Абанина, А. А. Айтманбетова, М. Л. Альпидовская [и др.]. Краснодар: НИИ Южного Федерального округа, 2017. 632 с.

6. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1995. № 21. Ст. 1929.

References:

1. Family Code of the Russian Federation dated December 29, 1995 No. 223-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 1. Art. 16.

2. The Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law No. 51-FZ of November 30, 1994 // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Art. 410.

3. Nesterova T. I. Division of common property of spouses // Problems of economics and legal practice. 2018. No. 3. Pp. 175–177.

4. Nizamieva O. N. Contractual regulation of property relations in the family. Kazan: Taglimat Publishing House of the Institute of Economics, Management and Law, 2005. 216 p.

5. Phenomenon of the market economy: vectors and features of evolution: Business innovations and business innovations / I. N. Abanina, A. A. Aitmanbetova, M. L. Alpidovskaya [i dr.]. Krasnodar: Research Institute of the Southern Federal District, 2017. 632 p.

6. On state benefits to citizens with children: Federal Law of May 19, 1995 No. 81-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1995. No. 21. Art. 1929.