

УДК/UDC 347.9

## Особенности предмета доказывания по делам о защите деловой репутации юридического лица

Пефтиев Денис Денисович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:ptit98@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена особенностям предмета доказывания по делам о защите деловой репутации юридического лица. Актуальность выбранной темы обусловлена сложностями, которые имеют место в судах при защите деловой репутации. При этом особое внимание уделяется именно предмету доказывания, т. к. он нуждается, по мнению автора, в более детальном правовом регулировании. В работе исследуются положения действующего законодательства, а также рассматриваются материалы судебной практики. По итогам исследования делается вывод о том, что для удовлетворения требований в рамках данной категории дел доказательству подлежат три основных условия в совокупности. Наличие данных условий предполагает выяснение судом обстоятельств в каждом конкретном случае, что подчеркивает сложность дел о защите деловой репутации.

**Ключевые слова:** предмет доказывания, гражданское право, арбитражный процесс, гражданский процесс, деловая репутация, юридическое лицо.

## Claims to protect the business reputation of a legal entity

Peftiyev Denis Denisovich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail:ptit98@mail.ru

### Abstract

The article is devoted to the features of the subject of proof in cases of protecting the business reputation of a legal entity. The relevance of the chosen topic is due to the difficulties that take place in the courts in the protection of business reputation. At the same time, special attention is paid to the subject of proof, because to it needs, according to the author, more detailed legal regulation. The paper examines the provisions of the current legislation, as well as considers the materials of judicial practice. Based on the results of the study, it is concluded that in order to satisfy the requirements within the framework of this category of cases, three main conditions in aggregate are subject to proof. The presence of these conditions requires the court to clarify the circumstances in each specific case, which emphasizes the complexity of cases for the protection of business reputation.

**Key words:** subject of proof, civil law, arbitration process, civil procedure, business reputation, legal entity.

Ст. 29 Конституции Российской Федерации [1] закрепляет за каждым право на свободу мысли и слова, а также на возможность распространения информации законным способом. При этом ч. 3 ст. 17 Основного закона страны закрепляет правило, по которому реализация прав одним лицом не должна нарушать прав других лиц. Таким образом, право лица на распространение информации не должно нарушать прав лица, о котором он ее размещает.

Деловая репутация юридических лиц подлежит защите [2]. Само понятие «деловая репутация» может пониматься как «положительный либо отрицательный уникальный и динамичный информационный образ юридического лица, который возникает с момента его создания на основании общественной оценки его деловых качеств и профессиональной деятельности и не подлежит отчуждению в пользу других лиц» [3].

Однако, проводя обобщение материалов судебной практики по данной категории дел, можно прийти к выводу, что наибольшие сложности представляет определение предмета доказывания.

Определение обстоятельств, которые имеют значение для дела, тесно связано с самим предметом доказывания. В процессуальном праве

существует широкая и узкая трактовка предмета доказывания по гражданскому делу.

Под узкой трактовкой понимаются факты, которые обладают материально-правовым значением для разрешения дела. Исходя из наличия или отсутствия данных фактов, возникают, изменяются или прекращаются соответствующие правоотношения [4]. Согласно широкой трактовке, в предмет доказывания включаются факты, которые должны быть установлены для того, чтобы суд мог верно разрешить гражданское дело. В частности, устанавливаются факты как материально-правового характера, так и процессуального [5].

По нашему мнению, именно широкий подход является наиболее верным. При подготовке дела к рассмотрению должны быть определены все юридические факты, которые подлежат исследованию в рамках процесса, наличие или отсутствие которых является необходимым для правильного разрешения спора.

Говоря о предмете доказывания по делам о защите деловой репутации юридического лица, следует отметить, что иски будут удовлетворены только при совокупности трех элементов [6]. Рассмотрим их более детально:

1. Наличие самого факта распространения сведений. В соответствии с положением ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ) защите подлежит право, которое было нарушено посредством распространения сведений, которые порочат деловую репутацию юридического лица [7]. Соответственно, доказать необходимо наличие данного факта. Это возможно сделать посредством любых доказательств. Единственным условием является соответствие требованиям процессуального права касательно их относимости и допустимости. Так, если данные сведения распространялись путем трансляции по телевидению, то, помимо записей телеканала, возможно предоставление записей, сделанных зрителями во время трансляции, или сообщение о данной трансляции из иных

источников (в т. ч. и посредством свидетельских показаний) [6]. В том случае если порочащая информация была распространена в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», то в качестве доказательств могут использоваться заверенные копии страниц, скриншоты данных страниц и иные доказательства. Это связано с тем, что ко времени рассмотрения дела данные доказательства в сети «Интернет» могут отсутствовать, однако деловой репутации юридического лица вред уже был нанесен. Считаем, что вопрос с возможными доказательствами и то, в каком виде они должны быть предоставлены по данной категории дел, является открытым.

2. Распространяемая информация должна иметь порочащий юридическое лицо характер либо же являться недостоверной. Недостоверной информацией признается та, которая содержит информацию о событиях, которые не имели место в реальной жизни, либо же о фактах, которые отсутствовали, кроме тех случаев, которые закреплены в официальных документах, обжалование которых предусмотрено в особом порядке. В частности, это могут быть судебные решения, акты органов власти. Однако справедливый вопрос также вызывает понятие «порочащая». Нередко для определения того, являются ли сведения порочащими деловую репутацию, необходимо провести лингвистическую экспертизу. Если же речь идет о научных, технических спорах, а также спорах в отношении искусства или ремесла, проведение экспертизы является обязательным, поскольку судья не является профессионалом в данных вопросах. Эксперт может привлекаться к участию в процессе в качестве свидетеля.
3. Распространяемые сведения не соответствуют действительности. В случае если распространяемые сведения (даже «порочащие») соответствуют действительности, лицо не будет привлечено к ответственности. Помимо этого, если информация носит оценочный характер, то она тоже не может быть предме-

том спора. В частности, в сети «Интернет» пользователи часто оставляют отзывы на сайте на тот или иной товар. При этом администрация веб-сайта не несет ответственности за отзывы, а только предоставляет право пользователям делиться впечатлениями о товаре. Если данные отзывы будут иметь оценочный характер, то нарушать деловую репутацию они не будут. Вместе с тем иногда бывает достаточно сложно определить оценочный характер отзыва, ввиду чего данное положение нуждается в дополнительном изучении [8]. Также лицо не подлежит привлечению к ответственности за распространение данных, которые были изложены в ином средстве массовой информации, а лицо их дословно процитировало.

Таким образом, нами был рассмотрен предмет доказывания по делам о защите деловой репутации юридического лица. Для удовлетворения искового требования по защите деловой репутации юридического лица доказательству подлежат три основных условия в совокупности. Все вышеизложенное подчеркивает высокую сложность рассматриваемой категории дел и необходимость дальнейшего изучения обозначенных проблем.

В частности, нуждается в дополнительном изучении и рассмотрении понятие оценочного суждения. Нередко под видом оценочного суждения наносится вред деловой репутации. И наоборот, юридическое лицо может ошибочно обратиться в суд по поводу того или иного оценочного суждения, которое, по его мнению, нарушает деловую репутацию. Считаем, что критерием оценочности может являться факт ее отражения в соответствующем материале или информации, поскольку без упоминания оценочности информация будет носить утверждающий и безапелляционный характер.

**Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. № 144 (8198). 04.07.2020.
2. Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 по делу № 307-ЭС15-5345 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf\\_ec.php?id=1385806](http://www.supcourt.ru/stor_pdf_ec.php?id=1385806) (дата обращения: 21.11.2021).
3. Зеленская Л. А., Гаспарян А. К. Деловая репутация юридического лица: понятие и признаки // Право и практика. 2018. № 4. С. 229–235.
4. Треушников М. К. Судебные доказательства. М., 2014. 612 с.
5. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2015. 644 с.
6. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 // Российская газета. № 0 (3719). 15.03.2005.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
8. Иванова С. В. Пределы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2018. 176 с.

**References:**

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with changes approved during the nationwide vote on 01.07.2020) // Rossiyskaya Gazeta. No. 144 (8198). 04.07.2020.
2. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 26, 2015 in case No. 307-ES15-5345 // Official website of the Supreme Court of the Russian Federation. URL: [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf\\_ec.php?id=1385806](http://www.supcourt.ru/stor_pdf_ec.php?id=1385806) (access date: November 21, 2021).
3. Zelenskaya L. A., Gasparyan A. K. Business reputation of a legal entity: concept and features // Law and practice. 2018. No. 4. Pp. 229–235.
4. Treushnikov M. K. Forensic evidence. M., 2014. 612 p.
5. Reshetnikova I. V. Evidence law course in Russian civil proceedings. M., 2015. 644 p.
6. On judicial practice in cases of protecting the honor and dignity of citizens, as well as the business reputation of citizens and legal entities: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated February 24, 2005 No. 3 // Rossiyskaya Gazeta. No. 0 (3719). 15.03.2005.

7. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated November 30, 1994 No. 51-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32. Art. 3301.

8. Ivanova S. V. Limits and ways of protecting honor, dignity and business reputation. M., 2018. 176 p.