

УДК/UDC 343.1

**Привлечение должников к уголовной
ответственности за неисполнение судебных актов,
проблемные вопросы и пути их решения.
Уголовная ответственность за аналогичные
преступления в законодательстве иностранных
государств**

Жукова Полина Станиславовна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:polina-zhukova-01@inbox.ru

Кудрявцева Лариса Владимировна

кандидат юридических наук, доцент

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:larisa-k75@mail.ru

Аннотация

Данная работа посвящена вопросу привлечения к уголовной ответственности лиц, не исполняющих судебные акты. В статье рассматривается понятие юридической ответственности. Изучается уголовно-правовая доктрина и действующее отечественное законодательство. Приводятся мнения правоведов относительно эффективности современного исполнительного производства. Указывается на необходимость соблюдения судами принципа законности. Отмечается, что в законодательстве и правовой доктрине отсутствует четкое определение понятия злостного неисполнения решения или приговора суда. Проводится сравнительная характеристика российского законодательства с законодательством зарубежных стран. Законодательство ряда стран не предусматривает уголовной ответственности за данные общественно опасные деяния. Однако в данных странах предусматривается применение к таким лицам мер, схожих с санкцией отечественного уголовного права. Отмечается, что современная уголовно-правовая доктрина содержит несколько спорных вопросов, которые ка-

саются определения сущности и смыслового содержания ряда понятий, относящихся к рассматриваемой проблеме.

Ключевые слова: должник, уголовная ответственность, преступление, судебный акт, неисполнение.

Bringing debtors to criminal liability for non-execution of judicial acts, problematic issues and ways to solve them. Criminal liability for similar crimes in the legislation of foreign states

Zhukova Polina Stanislavovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:polina-zhukova-01@inbox.ru

Kudryavtseva Larisa Vladimirovna
Candidate of Law, assistant professor
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:larisa-k75@mail.ru

Abstract

This work is devoted to the study of the issue of criminal prosecution of persons who do not execute judicial acts. Along with this, the criminal law doctrine and current legislation are being studied, dedicated to the legal regulation of the issues presented. Also, within the framework of this topic, the author conducts a comparative characteristic with the legislation of foreign countries. The most pressing problems are considered and the ways of overcoming and resolving most of the discussion issues are formed. The legislation of a number of countries does not provide for criminal liability for these socially dangerous acts. However, these countries provide for the application to such persons of measures similar to the sanction of domestic criminal law. It is noted that the modern criminal law doctrine contains several controversial issues that relate to the definition of the essence and semantic content of a number of concepts related to the problem under consideration.

Key words: debtor, criminal responsibility, crime, judicial act, non-performance.

В рамках данной работы дадим наиболее объективное и содержательное определение такому понятию, как ответственность, а также выделим характерные особенности и специфические черты уголовно-правовой ответственности, которая может наступать за неисполнение судебных актов.

Так, юридическая ответственность представляет собой одну из самых распространенных правовых категорий, которая используется практикующими юристами. Современная правовая доктрина под юридической ответственностью понимает особую форму, с помощью которой государство может воздействовать на правонарушителей. Данное воздействие представляет собой применение предусмотренных в законе санкций, посредством которых на лицо, нарушившее правовое предписание, возлагается дополнительное обременение и иные негативные последствия.

Исполнительное производство представляет собой специфический вид гарантии, посредством которой обеспечиваются и защищаются права и законные интересы различных субъектов уголовного судопроизводства. Вместе с этим исполнительное производство необходимо рассматривать как отдельную и относительно самостоятельную стадию судебного процесса, которая представляет собой принудительное исполнение того или иного судебного решения.

Большинство правоведов сходятся во мнении о том, что исполнительное производство является неэффективным в рамках непосредственного исполнения судебных актов. Это можно подтвердить статистической информацией, предоставленной органами правосудия. Анализ данной информации приводит ученых к выводу о том, что система и механизм исполнения судебных решений находятся в глубоком кризисе [1]. Такие выводы представителей научной доктрины являются более чем удручающими и наглядно подтверждают необходимость в реформировании и поэтапном совершенствовании современной системы исполнения судебных решений.

На сегодняшний день механизм исполнения судебных решений представляет собой рассмотрение дела по существу в суде, которое заканчивается вынесением определенного судебного решения. Неисполнение же судебных актов на практике представлено в качестве неисполнения лицом следующих разновидностей актов:

- 1) решение суда;
- 2) приговор суда;
- 3) иной судебный акт, например судебное определение.

Указанное преступление является наиболее распространенным общественно опасным деянием, которое направлено против интересов правосудия. Современное уголовное законодательство предусматривает наличие особых принципов, на основании которых строится весь уголовный процесс в целом. К одному из наиболее важных принципов можно отнести принцип законности [2]. Так, любой судья в процессе отправления уголовного правосудия должен руководствоваться данным принципом, т. е. выносимый судьей приговор должен являться законным и одновременно с этим не нарушать права и законные интересы человека и гражданина. Однако проблема заключается в том, что существование принципа законности не исключает возможности проявления коррумпированных элементов при отправлении правосудия. В качестве объекта преступления, предусмотренного ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ), выступают законные интересы органов правосудия, а также все общественные отношения, которые так или иначе связаны с отправлением правосудия и исполнением решений, принятых судом [3].

Важно обратить внимание на некоторые проблемные аспекты, которые присущи установлению уголовной ответственности за неисполнение лицом тех или иных судебных актов. К наиболее актуальной проблеме, на наш взгляд, следует относить отсутствие четкого и корректного теоретического толкования непосредственно самого «неисполнения судебных актов». В частности, современными представителями уголовно-правовой доктрины не определено смысловое значение именно злостного

неисполнения решения или же приговора суда. Среди ученых нет однозначного мнения относительно реализации злостного неисполнения судебного акта путем бездействия. Некоторые правоведы сформировали собственное мнение относительно данного вопроса. Так, хотелось бы обратить внимание на точку зрения, суть которой заключается в признании возможным совершения преступления, предусмотренного ст. 315 УК РФ, в форме бездействия. В качестве примера можно привести мнение А. А. Сасина, который считает, что неисполнение судебного акта является следствием невыполнения процессуального акта, изданного компетентным органом государственной власти [4]. По мнению А. В. Наумова, неисполнение судебных актов может осуществляться исключительно в форме бездействия, в особенности если речь идет о судебных решениях. При этом правовед указывает на то, что субъект преступления не исполняет именно служебные обязанности, которые отчасти указываются в содержании упомянутой выше ст. 315 УК РФ.

Стоит сказать о наличии еще одной проблемы, связанной с наличием злостности в совершении представленного преступления. По нашему мнению, для ее решения следует обратиться к положениям Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в котором законодатель сформировал основные условия, а также порядок исполнения судебных актов в принудительном порядке. В данном законе речь идет о судебных актах, которые могут приниматься арбитражными судами и судами общей юрисдикции [5]. Кроме этого, анализ ст. 105, 30, 116 и 112 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации позволяет сделать однозначный вывод о том, что злостное неисполнение судебных актов является таковым только после нескольких предупреждений [6]. Необходимо учитывать тот факт, что количество таких предупреждений напрямую зависит от разновидности судебного акта.

Анализируя зарубежное законодательство в данной области, можно увидеть, что, например, в Федеративной Республике Германия уголовная ответственность за неисполнение судебных решений не преду-

смачивается. В данном государстве представленный вопрос разрешен несколько иначе. Так, если лицо не исполняет судебный акт, то оно подвергается штрафу, который также назначается судом. В том случае если лицо не оплачивает данный штраф, то оно подвергается лишению свободы". По общему правилу, срок заключения составляет от 1 до 6 месяцев.

В качестве примера также рассмотрим процедуру реализации ответственности за неисполнение лицом судебных актов в Великобритании. Так, в законодательстве Великобритании предусмотрена мера ответственности путем ограничения свободы на выход из собственного жилища. В качестве крайней меры выступает тюремное заключение, однако это является исключением из общего правила. Для этого суду необходимо издать специальный ордер.

Практика применения тюремного заключения за исследуемое общественно опасное деяние в определенной степени распространено в США. Однако речь идет не о федеральном законодательстве, а о законодательстве субъектов. Так, некоторые штаты предусматривают тюремное заключение в отношении лица, которое не исполняет судебные акты.

В заключении хотелось бы сформулировать несколько вводов. Так, в первую очередь необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что указанное преступление является наиболее распространенным общественно опасным деянием, которое направлено против интересов правосудия. При этом современная уголовно-правовая доктрина содержит несколько спорных вопросов, которые касаются определения сущности и смыслового содержания ряда понятий, относящихся к рассматриваемой проблеме. Примечательно, что законодательство ряда стран не предусматривает уголовной ответственности за данные общественно опасные деяния. Однако в данных странах предусматривается применение к таким лицам мер, схожих с санкцией отечественного уголовного права.

Список литературы:

1. Правовая статистика ФССП России // Официальный сайт ФССП России. URL: <https://fssp.gov.ru> (дата обращения: 12.12.2021).
2. Барсегова Э. Л. Проблемы ответственности судей в Российской Федерации // Научный журнал. 2018. № 3 (26). С. 87-89.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
4. Сасин А. А. Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта как преступление против правосудия // Общество и право. 2011. № 4 (36). С. 183–186.
5. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 08.10.2007. № 41. Ст. 4849.
6. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 13.01.1997. № 2. Ст. 198.

References:

1. Legal statistics of the FSSP of Russia // Official website of the FSSP of Russia. URL: <https://fssp.gov.ru> (access date: December 12, 2021).
2. Barsegova E. L. Problems of responsibility of judges in the Russian Federation // Scientific journal. 2018. No. 3 (26). Pp. 87-89.
3. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 17.06.1996. No. 25. Art. 2954.
4. Sasin A. A. Non-execution of a court verdict, court decision or other judicial act as a crime against justice // Society and Law. 2011. No. 4 (36). Pp. 183–186.
5. On enforcement proceedings: Federal Law of 02.10.2007 No. 229-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2007. No. 41. Art. 4849.
6. Penal Code of the Russian Federation dated 08.01.1997 No. 1-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1997. No. 2. Art. 198.