

УДК/UDC 347

Отдельные вопросы, связанные с функционированием третейских судов

Захарова Екатерина Игоревна

кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского процесса

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:k.zaharova777@mail.ru

Аннотация

В статье исследуется законодательство о третейском разбирательстве в Российской Федерации. Раскрываются особенность и преимущества третейского суда перед государственными судами. Анализируются изменения действующего процессуального законодательства в области функций контроля за деятельностью третейских судов и осуществления содействия третейскому разбирательству со стороны государства в лице специально уполномоченных органов — государственных судов. Также рассматриваются изменения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, в частности касающиеся реализации полномочий прокурора по вопросам обращения в суд с заявлением об отмене решения третейского суда. В работе приводятся правовые проблемы, с которыми прокурор может столкнуться при обращении с таким заявлением. Предлагаются пути решения отдельных вопросов нормативно-правового регулирования в указанной сфере.

Ключевые слова: третейский суд, альтернативное разрешение споров, гражданский процесс, арбитражный процесс.

Selected Issues Related to the Functioning of Arbitration Courts

Zakharova Yekaterina Igorevna

Candidate of Law, Lecturer of the Department of Civil Procedure

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail:k.zaharova777@mail.ru

Abstract

The article examines the legislation on arbitration in the Russian Federation. The peculiarity and advantages of the arbitration court over state courts are revealed. The changes in the current procedural legislation in the field of functions of control over the activities of arbitration courts and the implementation of assistance to arbitration proceedings by the state represented by specially authorized bodies - state courts are analyzed. It also considers the changes made to the Civil Procedure Code of the Russian Federation, in particular those relating to the exercise of the powers of the prosecutor on the issues of applying to the court with an application to cancel the decision of the arbitration court. The paper presents the legal problems that the prosecutor may face when making such a statement. Ways of solving certain issues of legal regulation in this area are proposed.

Key words: arbitration, alternative dispute resolution, civil process, arbitration process.

В связи с развитием современного общества и, и как следствие, усложнением гражданского оборота, законодатель стремится найти наиболее оптимальный способ защиты прав и законных интересов всех участников рассматриваемых правоотношений. Однако имеющиеся многоуровневые судебные институты и затяжной порядок рассмотрения спора в суде вынуждает искать решение в области развития так называемых альтернативных форм разрешения споров. Наиболее оптимальной, на наш взгляд, альтернативой государственной судебной системе является третейский суд, однако функционирование деятельности третейских судов в России осуществляется с переменным успехом. Это связано с наличием проблем правоприменительной практики и правового регулирования.

М. В. Тимошенко в своей работе дает определение третейскому разбирательству как согласованному сторонами порядку рассмотрения и разрешения определенных правовых споров в соответствии с заключенным ими третейским соглашением специально избираемым сторонами для этих целей третейским судом [1].

Стороны при заключении арбитражного соглашения должны основываться на том, что закон ограничивает виды споров, которые могут быть переданы на рассмотрение третейского суда. Процессуальное законодательство России указывает на то, что третейскому разбирательству подлежат споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, только при наличии действующего арбитражного соглашения между сторонами такого спора. С каждым годом все большее число участников гражданского оборота прибегает при разрешении споров к третейскому суду.

Одно из ключевых преимуществ третейского суда заключается в скорости рассмотрения дел по сравнению с государственными судами, т. к. решение государственного суда можно обжаловать в вышестоящей инстанции, а решение арбитража не может быть оспорено, если не сказано обратное в третейском соглашении, а также сама процедура третейского разбирательства в организационном плане является более упрощенной.

Следующей особенностью является формирование состава третейского суда, которое осуществляется при непосредственном согласовании сторон. Данное условие обеспечивает уверенность сторон в независимости и беспристрастности третейского судьи.

Одно из кардинальных отличий заключается в том, что разбирательства в государственных судах носят гласный характер, а в третейском суде наоборот, слушание закрытое, поэтому чаще всего никто о таком суде даже и не знает [2].

15 декабря 2015 г. был принят новый Федеральный закон № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [3]. Однако данный закон вызвал в третейском сообществе неоднозначное отношение к нему. Добавились вопросы обеспечения доступности арбитража в регионах страны в связи с установлением завышенных требований к созданию новых арбитражных учреждений в субъектах Российской Федерации. Отсюда возникает вопрос о доступности третейского разбирательства, т. к. возможность применения арбитража как альтер-

нативного способа защиты прав должна как минимум соответствовать степени доступности гражданского судопроизводства.

Еще один недостаток, с которым согласно и Министерство юстиции Российской Федерации, состоит в признании отсутствия единых требований к документам, необходимым для получения права на выполнение функций по администрированию арбитража [4].

Еще одна новелла, направленная на усиление взаимодействия третейских судов с государственными судами Российской Федерации, заключается в конкретизации функции контроля и содействия актами процессуального характера. В рамках функций контроля со стороны государственных судов за деятельностью арбитражей по-прежнему сохраняются производства по делам об оспаривании решений третейских судов и производства по делам о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов. Однако стоит отметить о неудачности выбора понятия «оспаривание» в отношении решений арбитражей, поскольку фактически речь идет о порядке и основаниях отмены решений третейских судов.

Также стоит указать на наличие определенных проблем, касающихся функций контроля. В частности, вопрос правовой природы решения третейского суда должен быть установлен законом, т. к. возможность вынесения неокончательного третейского решения порождает неоправданные вариации, несовместимые с главной функцией третейского разбирательства, поскольку стороны возлагают надежды на вынесение единственно возможного решения, которое они заранее добровольно согласились исполнить [5].

С момента внесения изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее по тексту — ГПК РФ), предоставляющих право прокурору на оспаривание решений третейских судов, судебная практика еще не сформировалась. Прокурор имеет право на обращение в суд с заявлением об отмене решения третейского суда на основании ч. 1 ст. 418 ГПК РФ только в случае, когда решение затрагивает права и охраняемые законом интересы граждан, которые не могут оспорить

его самостоятельно в силу уважительных причин. В соответствии с ч. 3 ст. 421 ГПК РФ одним из оснований отмены решения третейского суда является случай, когда процедура арбитража или состав третейского суда не соответствовали закону либо соглашению. Т. к. данная процедура чаще всего не содержится в решении третейского суда, то необходим иной документ, в котором будут находиться указанные сведения. В том случае если копия документа отсутствует у заявителя, возникает вопрос, вправе ли прокурор истребовать необходимую ему информацию в рамках проведения проверки из арбитражного учреждения. Таким образом, проведение прокурорской проверки в отношении третейских судов на основании доводов, изложенных в обращении, будет затруднено, т. к. в случае подачи прокурором соответствующего ходатайства возможность истребования материалов дела судом предусматривается ГПК РФ только на стадии подготовки к судебному разбирательству [6].

Таким образом, произошли значительные изменения по формированию состава третейского суда, по образованию третейских судов. Кроме того, значительно усложнилась процедура образования арбитража, что в настоящий момент породило определенные проблемы в развитии института третейского разбирательства. В частности, на наш взгляд, следует установить более четкий регламент предоставления документов, необходимых для получения права на выполнение функций по администрированию арбитража, а также урегулировать правовую природу решения третейского суда на законодательном уровне. По нашему мнению, на данный момент реформа арбитража в России еще требует дальнейшего совершенствования.

Список литературы:

1. Тимошенко М. В. Отличие судебного разбирательства в третейском суде от разбирательства в государственном // Аллея науки. 2017. № 16. С. 865–867.
2. Артеян Д. Г., Гавышева А. И. Преимущества третейских судов перед государственными судами // Грядущим поколениям завещаем: творить добро в защиту права: Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ногинск: Аналитика Родис. 2021. С. 9–12.

3. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1. Ст. 2.

4. Хусейнов А. М. История законодательства о третейских судах и результаты реформы третейских судов в России // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. 2018. № 2 (98). С. 200–207.

5. Петрунева А. Н. К вопросу о функциях содействия и контроля государственного суда в отношении третейского суда (арбитража) Общество. Наука. инновации (НПК-2017): сборник статей. Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция. Киров: Вятский государственный университет. 2017. С. 6005–6012.

6. Колесова А. А. Основания для отмены решения третейского суда в рамках производства по делам об оспаривании решений третейских судов // Перспективы развития науки в современном мире: сборник статей по материалам XII международной научно-практической конференции. Уфа: ООО Дендра, 2018. С. 75–81.

References:

1. Timoshenko M. V. The difference between a trial in an arbitration court and a trial in a state court // Alley of Science. 2017. No. 16. Pp. 865–867.

2. Artenyan D. G., Gavysheva A. I. Advantages of arbitration courts over state courts // We bequeath to future generations: to do good in defense of law: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation. Noginsk: Analytics Rodis. 2021. Pp. 9–12.

3. On Arbitration (Arbitration) in the Russian Federation: Federal Law No. 382-FZ dated December 29, 2015 // Collected Legislation of the Russian Federation. 2016. No. 1. Art. 2.

4. Huseynov A. M. History of legislation on arbitration courts and the results of the reform of arbitration courts in Russia // Bulletin of the Russian Economic University. G. V. Plekhanov. 2018. No. 2 (98). Pp. 200–207.

5. Petruneva A. N. On the issue of the functions of assistance and control of the state court in relation to the arbitration court (arbitration) Society. The science. innovations (NPK-2017): collection of articles. All-Russian annual scientific and practical conference. Kirov: Vyatka State University. 2017. Pp. 6005–6012.

6. Kolesova A. A. Grounds for canceling the decision of the arbitration court in the framework of proceedings on challenging the decisions of arbitration courts // Prospects for the development of science in the modern world: a collection of articles based on the materials of the XII International Scientific and Practical Conference. Ufa: ООО Дендра, 2018. Pp. 75–81.