

УДК/UDC 347

Институт электронных доказательств в арбитражном процессе Российской Федерации

Захарова Екатерина Игоревна

кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского процесса

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:k.zaharova777@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена анализу нормативного правового регулирования электронных доказательств, включающих в себя использование сведений, полученных с применением электронной почты, электронной цифровой подписи, электронных документов и т. п., в качестве одного из видов доказательств в арбитражном процессе. В статье рассматривается понятие электронного документа как доказательства, анализируются признаки и юридическая природа электронного документа, а также необходимые критерии, на основании которых он может быть приобщен судом к материалам рассматриваемого дела. Приводятся мнения различных ученых по данному вопросу. Изучается практика арбитражных судов Российской Федерации в области оценки данных доказательств с позиции достоверности и допустимости в арбитражном процессе. Раскрываются способы преодоления выявленных проблем в области правового регулирования электронных доказательств.

Ключевые слова: арбитражный процесс, арбитражный суд, электронные доказательства, электронный документ, доказывание.

Institute of Electronic Evidence in the Arbitration Process of the Russian Federation

Zakharova Yekaterina Igorevna

Candidate of Law, Lecturer of the Department of Civil Procedure

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail:k.zaharova777@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the analysis of the legal regulation of electronic evidence, including the use of information obtained using e-mail, electronic digital signature, electronic documents, etc., as one of the types of evidence in the arbitration process. The article discusses the concept of an electronic document as evidence, analyzes the features and legal nature of an electronic document, as well as the necessary criteria on the basis of which it can be attached by the court to the materials of the case under consideration. The opinions of various scientists on this issue are given. The practice of arbitration courts of the Russian Federation in the field of evaluating this evidence from the standpoint of reliability and admissibility in the arbitration process is being studied. The ways of overcoming the identified problems in the field of legal regulation of electronic evidence are revealed.

Key words: arbitration process, arbitration court, electronic evidence, electronic document, proof.

Активное применение информационных достижений в различных сферах общества, в т. ч. и в предпринимательской сфере, как повлекло за собой оптимизацию процесса взаимодействия субъектов предпринимательской деятельности [1], так и породило вопросы, связанные с использованием электронных документов в качестве доказательств по арбитражным спорам. Одним из таких вопросов является то, что ни одна из норм процессуального законодательства Российской Федерации не закрепляет в качестве доказательства определение «электронный документ». Также на теоретическом уровне не определена природа электронных доказательств, на основании изложенного вопрос применения электронных материалов в качестве доказательств в суде становится одной из наиболее актуальных проблем арбитражного процесса.

Основной спецификой использования электронных доказательств в арбитражном процессе является требование ч. 3 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — АПК РФ), которая говорит, что документы, подписанные электронной цифровой подписью (ЭЦП) или иным аналогом подписи, в т. ч. и полученные посредством электронной или иной связи документы, допускаются в ка-

честве письменных доказательств в порядке и в случаях, установленных федеральными нормативно-правовыми актами или договором. Одновременно, по смыслу содержания ч. 1 ст. 76 АПК РФ, могут быть признаны в качестве вещественных доказательств различные электронные сообщения между лицами, участвующими в деле [2].

Электронный документ согласно положениям Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» определяется как информация, которую, с одной стороны, можно передать с помощью информационных систем, а с другой — принять и проанализировать с использованием ЭВМ [3].

В юридической науке возник вопрос в отношении формы представления электронного документа при использовании его в качестве доказательств, если он содержит информацию, имеющую доказательственное значение.

Ряд ученых считают электронный документ письменным доказательством, указывая на содержание п. 1 ст. 75 АПК РФ, т. к. к данному виду доказательств относят акты, договоры, деловую корреспонденцию, а также иные документы, которые выполнены посредством цифровой, графической записи. В то же время, на наш взгляд, не совсем верно сводить сущность электронного документа исключительно к форме письменного доказательства, потому что электронный документ не обладает письменной формой и не имеет авторской уникальности [4].

Стоит отметить, что содержание понятия электронного документа, данное в нормативно-правовых актах, закрепляющих процессуальные моменты применения электронных доказательств, не содержит признаков определения электронного документа как доказательства, а также не урегулирован вопрос критерия допустимого доказательства для электронного документа, на основании которого он был бы приобщен к делу.

К вопросу, заслуживающему внимания научного сообщества, относится проблема оценки электронных документов с позиции относимости,

допустимости и достоверности. Зачастую это связано со сбором и предоставлением электронной информации в суд.

Главными критериями, определяющие допустимость сведений с интернет-страниц, являются время, дата, а также принадлежность лицу, участвующему в деле, записи в источниках информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В своей работе О. В. Чагаева справедливо отмечает, что деятельность нотариуса облегчает работу суда в данной сфере и производит обеспечение доказательств, т. к. большинство доказательств, обеспеченных нотариусами, являются допустимыми и достоверными [5]. В настоящее время эта позиция подтверждается судебной практикой в связи с тем, что данный вопрос регулируется исключительно п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10, где указано, что доказательства считаются допустимыми в том случае, если они сделаны и заверены лицами, участвующими в деле. В отношении распечаток материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимо указать адрес интернет-страницы, откуда распечатка была сделана, а также то, что необходимые для дела доказательства могут быть обеспечены посредством удостоверения содержания сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» нотариусом по состоянию на определенный момент [6].

Особого внимание заслуживает позиция Верховного Суда Российской Федерации, указанная в п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов», где указано, что после принятия к производству направленных материалов суд может при подготовке дела к судебному разбирательству или в ходе судебного разбирательства в целях обеспечения доказательств незамедлительно провести осмотр интернет-страниц, предоставленных в виде распечаток сайтов, размещенных в

информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Причем данную информацию суд оценивает по своему внутреннему убеждению [7].

Судебная практика, а также процессуальная доктрина определяют такие виды доказательств на электронных носителях как электронные доказательства, куда входят: отчеты о доставке электронного сообщения, сведения, которые распространяются через электронную почту; СМС и ММС-сообщения; скриншоты, электронные документы, которые подписаны электронной подписью, и иные. Позиция арбитражных судов в отношении электронного доказательства в виде переписки посредством использования электронной почты пока еще остается противоречивой. Чаще всего арбитражный суд принимает электронную переписку в качестве доказательства, когда договор допускает подтверждение факта осуществления услуг или работ при помощи электронной почты. Данный факт подтверждается Постановлением ФАС Дальневосточного округа от 5 августа 2014 г. № Ф03-3226/2014 по делу № А73-12821/2013 [8].

Как способ доказывания в последние годы все чаще используют скриншоты. По сравнению с электронной перепиской для признания скриншота доказательством не требуется соответствующего положения в договоре. Ключевая проблема, связанная со скриншотами, — это отсутствие легального определения понятия «скриншот». Для того чтобы скриншот был признан доказательством, необходимо, чтобы он в арбитражном процессе соответствовал свойствам доказательств. Анализ судебной практики в письме ФНС России от 31 марта 2016 г. № СА-4-7/5589 содержит требования, которым должен соответствовать скриншот, чтобы быть впоследствии признанным доказательством: он должен содержать дату и время получения распечатанного скриншота, адрес интернет-сайта, информацию о лице, которое вывело скриншот на экран, и распечатку [9].

Таким образом, поскольку в процессе доказывания с каждым разом все чаще используются электронные доказательства, представляется крайне важным детализировать и уточнить некоторые процессуальные вопросы с использованием электронных доказательств. В частности, на

наш взгляд, требуется закрепить легальное определение данного понятия для того, чтобы сделать процесс обеспечения правосудия более конкретным и тем самым обоснованным с точки зрения разрешения споров, возникающих в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Список литературы:

1. Руденко Е. Ю., Усенко А. С. К вопросу о понятии электронной торговли // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам IX Всероссийской конференции молодых ученых. Ответственный за выпуск: А. Г. Кощаев. 2016. С. 579–581.
2. Позницкая Е. В. Проблемы применения электронных доказательств в арбитражном процессе // Форум молодых ученых. 2021. № 2(54). С. 196–203.
3. Об информации, информационных технологиях и о защите информации: Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448.
4. Руднева Ю. В., Краскина Е. Ю., Никонова Ю. А. Электронные доказательства в арбитражном процессе // Modern Science. 2020. № 5-2. С. 196–199.
5. Чагаева О. В. Обеспечение электронных доказательств // Инициатива в образовании: проблема интерпретации знания в современной науке: сборник научных трудов. Казань, 2019. С. 117–120.
6. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.
7. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.
8. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.08.2014 № Ф03-3226/2014 по делу № А73-12821/2013 // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).
9. О понятии «скриншот» («снимок экрана») и порядке его использования: Письмо Федеральной налоговой службы от 31.03.2016 № СА-4-7/5589 // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

References:

1. Rudenko E. Yu., Usenko A. S. On the issue of the concept of electronic commerce // In the collection: Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of articles based on materials of the IX All-Russian Conference of Young Scientists. Responsible for the release: A.G. Koshchaev. 2016, Pp. 579–581.
2. Poznitskaya E. V. Problems of application of electronic evidence in the arbitration process // Forum of Young Scientists. 2021. No. 2(54). Pp. 196–203.
3. On information, information technologies and information protection: Federal Law of July 27, 2006 No. 149-FZ // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2006. No. 31 (part I). Art. 3448.
4. Rudneva Yu. V., Kraskina E. Yu., Nikonova Yu. A. Electronic evidence in the arbitration process // Modern Science. 2020. No. 5-2. Pp. 196–199.
5. Chagaeva O. V. Providing electronic evidence // Initiative in education: the problem of interpretation of knowledge in modern science: a collection of scientific papers. Kazan, 2019. Pp. 117–120.
6. On the application of part four of the Civil Code of the Russian Federation: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of April 23, 2019 No. 10 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2019. No. 7.
7. On some issues of the application of legislation governing the use of documents in electronic form in the activities of courts of general jurisdiction and arbitration courts: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 26, 2017 No. 57 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2018. No. 4.
8. Decree of the Federal Antimonopoly Service of the Far Eastern District dated 05.08.2014 No. F03-3226/2014 in case No. A73-12821/2013 // Consultant Plus. URL: <http://www.consultant.ru/> (access date: February 15, 2022).
9. On the concept of "screenshot" ("screen shot") and the procedure for its use: Letter of the Federal Tax Service dated March 31, 2016 No. SA-4-7 / 5589 // Consultant Plus. URL: <http://www.consultant.ru/> (access date: February 15, 2022).