

УДК/UDC 342.4

Конституционный контроль в зарубежных странах

Куранов Данил Владиславович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: Begemot921@mail.ru

Опарин Виталий Николаевич (научный руководитель)

кандидат юридических наук, доцент кафедры государственного и международного права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: Oparin_05@mail.ru

Аннотация

Данная статья посвящена подробному анализу осуществления конституционного контроля в зарубежных странах и в частности в Соединенных Штатах Америки. В работе дается определения понятия «конституционный контроль», проводится детальный анализ различных моделей формирования и практической реализации конституционного контроля в Соединенных Штатах Америки. Вместе с этим выделяются основные и первостепенные задачи органов конституционного контроля, а также раскрываются их функции. Рассматриваются положения ряда научных работ наиболее выдающихся правоведов в данной области. В заключении работы автором формируется собственное мнение относительно эффективности конституционного контроля, а также его важности для современных правоотношений. По мнению автора, в целях совершенствования конституционного контроля в Российской Федерации необходимо сформировать специализированные конституционные (уставные) суды во всех без исключения субъектах.

Ключевые слова: конституционный контроль, государственный орган, нормативно-правовой акт, конституционное предписание.

Constitutional control in foreign countries

Kuranov Danil Vladislavovich
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: Begemot921@mail.ru

Oparin Vitaliy Nikolayevich (research advisor)
Candidate of Law, assistant professor at the Department of State and International Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: Oparin_05@mail.ru

Abstract

This article is devoted to a detailed analysis of the implementation of constitutional control in foreign countries and in particular in the United States of America. The paper defines the concept of "constitutional control provides a detailed analysis of various models for the formation and practical implementation of constitutional control in the United States of America. Along with this, the main and primary tasks of the bodies of constitutional control are singled out, and their functions are also revealed. The provisions of a number of scientific works of the most prominent jurists in this field are considered. At the end of the work, the author forms his own opinion on the effectiveness of constitutional control, as well as its importance for modern legal relations. According to the author, in order to improve constitutional control in the Russian Federation, it is necessary to form specialized constitutional (statutory) courts in all subjects without exception.

Key words: constitutional control, state body, regulatory legal act, constitutional prescription.

Для начала дадим объективное и целостное определение такому понятию, как конституционный контроль. Так, под конституционным контролем следует понимать специфические меры, которые направлены на полноценное обеспечение соблюдения конституционных нормативно-правовых актов, а также деятельность органов государственной власти и их должностных лиц. Под конституционным контролем понимается проверка деятельности субъектов конституционно-правовых отношений,

а именно соблюдения ими своих должностных обязанностей и положений действующего законодательства.

Некоторые правоведы и практикующие юристы отмечают, что конституционный контроль также направлен на соблюдение и отслеживание противоречия различных нормативно-правовых актов положениям Конституции Российской Федерации [1, с. 22]. Как правило, соответствие Основному закону предполагает непротиворечие существующих нормативно-правовых актов конституционным предписаниям. В противном случае подобные нормативные акты утрачивают свою юридическую силу и в дальнейшем не могут использоваться для регулирования тех или иных правоотношений.

Проанализируем процедуру реализации конституционного контроля на примере Соединенных Штатов Америки (далее по тексту — США). Так, в данном государстве конституционный контроль ставит в приоритет не только обеспечение наиболее эффективной защиты конституционных правовых положений, но и развитие, а также совершенствование данных норм, для того чтобы они могли соответствовать современным тенденциям развития правовых отношений. Напомним, что Конституция США была принята в 1787 г., и ее принятие происходило в совершенно иных социально-экономических и политических условиях, нежели есть сейчас. Однако концептуально текст Конституции не изменялся уже более 250 лет, поэтому можно с уверенностью говорить о том, что конституционный контроль в представленной стране направлен также и на доработку отдельных правовых положений, способствующих актуальности конституционных норм [2, с. 550].

Многие ученые отмечают тот факт, что за такое продолжительное время существования конституционного контроля в США американские суды и в частности Верховный суд США сформировали «живую» Конституцию. Относительно новые нормы, относящиеся к конституционному законодательству, формируются судебными органами и в ряде других стран, а именно в Канаде, Итальянской Республике или Французской Республике [2, с. 27].

На сегодняшний день, принято выделять две относительно самостоятельные модели конституционного контроля. К таким моделям следует относить:

- 1) американскую модель практической реализации конституционного контроля,
- 2) европейскую модель осуществления конституционного контроля органами власти.

Согласно американской модели конституционного контроля данный контроль реализуется абсолютно всеми судами, относящимися к судам общей юрисдикции. Подобная практика воплощена непосредственно в США, а также в Республике Аргентина. Например, в Республике Индия или Австралийском Союзе также превалирует американская модель конституционного контроля, однако в данных странах она реализуется только верховными судами [3, с. 551].

Что касается европейской модели осуществления конституционного контроля, то согласно представленной концепции конституционный контроль может реализовываться только специализированными судебными органами. Так, например, в Королевстве Испания для подобных целей был сформирован Конституционный Трибунал, в полномочия которого входит осуществление конституционного контроля. Однако, согласно представленной модели конституционный контроль может проводиться и квазисудебными органами, например, Конституционным Советом в Республике Франция [4, с. 39].

Хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что конституционный контроль реализуется особыми органами государственной власти, и США не является исключением из этого правила. Так, исходя из общих правил правовой доктрины, следует выделять две группы подобных государственных органов:

1. В первую группу государственных органов, осуществляющих конституционный контроль, входят те органы, у которых помимо этого есть еще целый перечень функций, возложенных на них законом. Т. е. конституционный контроль является дале-

ко не первостепенной задачей, стоящей перед представленными органами. В данном случае речь идет о судах общей юрисдикции, президенте, административных судах или же парламенте.

2. Во вторую группу входят те государственные органы, которые изначально были сформированы законодателем в целях реализации конституционного контроля. Т. е. надзор за соблюдением конституционно-правовых положений, а также их нарушение со стороны должностных лиц и иных субъектов конституционных правоотношений является приоритетной задачей для данных органов.

Продолжая изучение конституционного контроля, проводимого в США, необходимо сказать о том, что все функции конституционного контроля переданы Верховному суду США, а также Верховным судам штатов [5, с. 320]. Т. е. орган, осуществляющий указанные действия, относится к первой группе, описанной нами выше. При этом хотелось бы обратить внимание на следующее: представленное правило находит свое правовое отражение далеко не в тексте самой Конституции США, а в своде законов США. Это является важной особенностью, которая в очередной раз подтверждает тот факт, что американский законодатель всячески пытается оставить первоначальное содержание Конституции без каких-либо существенных изменений.

В полномочия Верховного суда США в рамках реализации конституционного контроля входит следующее:

- 1) толкование различных конституционно-правовых положений и отдельных норм;
- 2) проверка действующего законодательства на его соответствие нормам Конституции;
- 3) проверка конституционности судебных прецедентов, которые принимаются судами общей юрисдикции [6, с. 250].

По мнению подавляющего числа практикующих специалистов, наличие у Верховного суда США полномочий в области осуществления конституционного контроля позволило американскому законодате-

лю сформировать сильную и самостоятельную судебную систему, которая в силах видоизменять и регламентировать действующую правовую систему [7, с. 52].

Таким образом, конституционный контроль выражается в деятельности, которая направлена на полноценное обеспечение соблюдения конституционных нормативно-правовых актов, а также в деятельности органов государственной власти и их должностных лиц. В качестве первоочередной задачи конституционного контроля выступает защита основ конституционного строя, а также обеспечение соблюдения прав и законных интересов граждан. Именно эти задачи стоят и перед Верховным судом США в рамках реализации им конституционного контроля.

В целях совершенствования конституционного контроля в Российской Федерации необходимо сформировать специализированные конституционные (уставные) суды во всех без исключения субъектах Российской Федерации. По нашему мнению, конституционный контроль, реализуемый судебными органами, является наиболее эффективным, т. к. судебные органы отличаются своей компетентностью и профессионализмом. Именно при осуществлении судебного конституционного контроля можно говорить о реальном обеспечении соответствия действующего законодательства конституционным положениям. Однако некоторые правоведы убеждены в том, что европейская модель конституционного контроля имеет куда больше перспектив, поскольку специализированные органы конституционного контроля ограничены в своих полномочиях лишь контрольными функциями, к тому же в рамках своей деятельности они не отвлекаются на другие задачи, стоящие перед ними.

Список литературы:

1. Остапович И. Ю. Специализированный конституционный контроль и надзор // Российский юридический журнал 2008. № 3. С. 22–24.
2. Конституция Соединенных Штатов Америки от 17.09.1787 // Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. 8-е изд., исправл. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 549-562.

3. Исаев С. А. Джеймс Мэдисон. Политическая биография. СПб.: Наука, 2006. 551 с.
4. Ярыгин А. А. Создание и принятие конституции США в 1787-1789 гг. // Марийский юридический вестник. 2015. № 3 (14). С. 38–42.
5. Лафитский В. И. Конституционный строй США. М.: Ин-т законодательства и сравн. правоведения, 2007. 320 с.
6. Три века колониальной Америки / Б. Н. Комиссаров, А. А. Петрова, О. В. Саламатова, А. А. Ярыгин. СПб.: Изд-во Санкт Петербургского ун-та, 1991. 250 с.
7. Царева Е. Д., Опарин В. Н. Конституционный судебный контроль в зарубежных странах // Скиф. 2020. № 3. С. 51–56.

References:

1. Ostapovich I. Yu. Specialized constitutional control and supervision // Russian Legal Journal 2008. No. 3. Pp. 22–24.
2. The Constitution of the United States of America of September 17, 1787 // Constitutions of foreign states: Great Britain, France, Germany, Italy, the European Union, the United States of America, Japan: textbook. allowance. 8th ed., rev. and additional M.: Infotropic Media, 2012. Pp. 549–562.
3. Isaev S. A. James Madison. Political biography. St. Petersburg: Nauka, 2006. 551 p.
4. Yarygin A. A. Creation and adoption of the US constitution in 1787-1789. // Mariyskiy legal bulletin. 2015. No. 3 (14). Pp. 38–42.
5. Lafitsky V. I. US constitutional order. Moscow: Institute of Legislation and Comparison. jurisprudence, 2007. 320 p.
6. Three centuries of colonial America / B. N. Komissarov, A. A. Petrova, O. V. Salamatova, A. A. Yarygin. St. Petersburg: Publishing house of St. Petersburg University, 1991. 250 p.
7. Tsareva E. D., Oparin V. N. Constitutional judicial control in foreign countries // Skif. 2020. No. 3. Pp. 51–56.