

УДК/UDC 347.9

## Предмет доказывания по делам об оспаривании договора розничной купли-продажи в арбитражном процессе

Лунин Максим Эдуардович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:lmoms1@mail.ru

### Аннотация

В настоящей работе проводится анализ предмета доказывания по делам об оспаривании договора розничной купли-продажи в арбитражном процессе. Рассматривается нормативное регулирование предмета доказывания в арбитражном процессе. Исследуется возможность истребования доказательств при помощи суда, в частности по спорам, возникающим из сделок розничной купли-продажи. Изучается вопрос предоставления некоторых сведений в обязательном порядке при рассмотрении споров, возникающих из сделок розничной купли-продажи доказывание. На примере указанных споров анализируется возможная доказательственная база. В статье автор приходит к заключению о том, что прежде всего верное определение судом предмета доказывания по делам об оспаривании договора розничной купли-продажи в арбитражном процессе способствует целенаправленности судебного процесса, всестороннему исследованию фактических обстоятельств дела, повышению степени гарантированности защиты прав и интересов лиц, принимающих участие в деле.

**Ключевые слова:** предмет доказывания, арбитражный процесс, обстоятельства предмета доказывания.

## The subject of proof in cases of contesting a retail sale contract in an arbitration process

Lunin Maksim Eduardovich  
student of the faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail:1moms1@mail.ru

### Abstract

This paper analyzes the subject of proof in cases of challenging the retail sale and purchase agreement in the arbitration process. The normative regulation of the subject of proof in the arbitration process is considered. The possibility of claiming evidence with the help of the court is being explored, in particular in disputes arising from retail sales transactions. The issue of providing certain information on a mandatory basis when considering disputes arising from retail purchase and sale transactions is being studied. On the example of these disputes, a possible evidence base is analyzed. In the article, the author comes to the conclusion that, first of all, the correct determination by the court of the subject of proof in cases of challenging the retail sale and purchase agreement in the arbitration process contributes to the purposefulness of the trial, a comprehensive study of the actual circumstances of the case, increasing the degree of guarantee for the protection of the rights and interests of persons receiving participation in the case.

**Key words:** The subject of proof, the arbitration process, the circumstances of the subject of proof.

Суд непосредственно устанавливает обстоятельства по делу, которые нуждаются в доказывании, т. е. устанавливает предмет доказывания.

Согласно положению ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ) по договору розничной купли-продажи потребитель приобретает объект для личного, бытового, семейного и иного схожего использования, но никак не для осуществления предпринимательской деятельности, а продавец, в свою очередь, осуществляет предпринимательскую деятельность в виде торговли в розницу [1]. По общему правилу покупателем может выступать только физическое лицо.

Однако следует сказать, что юридические лица могут покупать вещи не для осуществления предпринимательской деятельности. Например, юридические лица зачастую покупают вещи для обеспечения своей деятельности, но не для прямого использования в коммерческой деятельности.

При рассмотрении дел по спорам, возникающим из договора розничной купли-продажи, арбитражные суды руководствуются положениями ГК РФ и иными актами.

Дела по спорам, возникающим из сделок розничной купли-продажи, достаточно разнообразны: заявления о взыскании задолженности за неоплаченный товар, заявления о взыскании неосновательного обогащения, заявления о взыскании задолженности в связи с предоставлением товара ненадлежащего качества и др.

Для определения предмета доказывания по делам об оспаривании сделок розничной купли-продажи используют такие источники, как:

- 1) основания иска;
- 2) возражения на иск;
- 3) нормы материального права.

При рассмотрении данных споров обычно требования предъявляются от покупателя к продавцу. Поэтому прежде всего следует доказать сам факт наличия правоотношений, заключения сделки розничной купли-продажи между истцом и ответчиком. Договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового, товарного чека или иного документа, который подтверждал бы оплату. Это правообразующий факт предмета доказывания. С таким положением полностью согласна судебная практика. А в случае если истец не докажет совершение сделки с ответчиком, то суд зачастую отказывает в удовлетворении требований истца.

При этом следует заметить, что доказывание положительного факта заключения сделки возлагается полностью на истца, поскольку ссылка ответчика на отсутствие (или несуществование) договорных отноше-

ний с истцом — это отрицательный факт, который доказать невозможно в силу того, что доказательства попросту не существуют в действительности. Хотя в целом в судебной практике встречаются различные подходы к разрешению проблемы доказывания отрицательных фактов [2], в исследуемой категории дел, полагаем, должно перераспределяться бремя доказывания — а именно обязанность доказать факт заключения договора должна быть возложена на истца. Однако в случае отсутствия кассового чека или иного документа, который бы свидетельствовал о заключении сделки, лицо вправе использовать свидетельские показания.

Также имеется позиция, что по сделкам розничной купли-продажи необходимо доказать факт приобретения в определенном месте предмета сделки. Однако в связи с развитием технического прогресса, информационного поля, большую часть сделок по розничной купли-продажи совершают дистанционно, в частности путем выбора соответствующего товара, используя специальные каталоги, классификаторы и основываясь на описательных характеристиках товара [3]. Поэтому, на наш взгляд, более рационально опираться на сам факт заключения договора, нежели на факт покупки в определенном месте.

В случае если в ненадлежащем качестве товара виноват производитель, а не продавец, то следует доказать факт изготовления данного товара этим производителем [4].

Дальнейший перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, и особенности доказывания определяются предъявленным истцом требованием и юридическим основанием этого требования.

Например, в качестве доказательств по делам, возникающим в связи с продажей товара ненадлежащего качества по договору розничной купли-продажи, можно отнести:

- 1) сведения о заключении сделки с продавцом;
- 2) сведения, позволяющие определить состояние вещи, комплектность и иные характеристики и др.

А по спорам, возникающим в связи с задолженностью по договору розничной купли-продажи, в качестве доказательств следует обозначить:

- 1) платежные поручения, квитанции к приходно-кассовым ордерам;
- 2) акт сверки расчетов по спорным правоотношениям;
- 3) документы, которые подтверждают передачу товара, прием;
- 4) сведения, позволяющие установить полномочия на получение вещи, и др.

При рассмотрении спора, связанного с неосновательным обогащением, в качестве доказательств обязательно следует предоставить:

- 1) сведения о получении, передаче товара;
- 2) права лиц на получение установленного товара.

В арбитражной практике есть множество примеров отмены судебных решений в связи с неполным выявлением обстоятельств дела, что есть результат неверного определения предмета доказывания. Часто дела «засоряют» обстоятельства, которые не имеют значения для дела, они юридически безразличны [5]. Данные обстоятельства не являются основанием к отмене судебного акта, однако являются ошибкой.

Важно упомянуть о локальных предметах доказывания, которые также имеют место при рассмотрении отдельных (промежуточных) заявлений и ходатайств. Например, заявление ходатайства об истребовании доказательств.

Участник сделки розничной купли-продажи в случае отсутствия возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. Согласно ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ходатайстве в обязательном порядке указываются:

- 1) какое доказательство должно быть истребовано;
- 2) местонахождение доказательства;
- 3) какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством;
- 4) причины, препятствующие получению доказательства [6].

Все это и есть локальный предмет доказывания. При определении приведенных обстоятельств суд полностью удовлетворит заявленное ходатайство.

Таким образом, следует отметить, что правильное определение судом предмета доказывания по спорам, возникающим из сделок розничной-купли продажи в арбитражном процессе, способствует целенаправленности судебного процесса, всестороннему исследованию фактических обстоятельств дела, повышению степени гарантированности защиты прав и интересов лиц, принимающих участие в деле. Рекомендуется судам дополнительно использовать при определении предмета доказывания существующую судебную практику по спорам, возникающим из сделок розничной купли-продажи. Также возможно создание специализированных инструкций для судов по установлению предмета доказывания и доказательственной базы на основе судебной практики, которые будут минимизировать возможность неправильного определения предмета доказывания судами.

#### Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Кадлец В. А., Зеленская Л. А. К вопросу о доказывании отрицательных фактов // Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Отв. за вып. А. Г. Коцаев. 2017. С. 778-779.
3. Цороева Т. М. Проблемы доказательственного права в арбитражном судопроизводстве // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XXIX Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 ноября 2020 г. Пенза: «Наука и Просвещение», 2020. С. 219–221.
4. Груданов Д. А., Калмыкова К. А. Доказывание в арбитражном процессе // Евразийское Научное Объединение. 2021. № 1-5(71). С. 325-332.
5. Смолина О. С. Предмет доказывания по экономическим спорам в арбитражном процессе // Аграрное и земельное право. 2019. № 11 (179). С. 186–190.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

**References:**

1. Civil Code of the Russian Federation (Part Two): Federal Law No. 14-FZ of January 26, 1996 // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5. Art. 410.
2. Kadlec V. A., Zelenskaya L. A. On the issue of proving negative facts // Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of articles based on materials of the X All-Russian Conference of Young Scientists dedicated to the 120th anniversary of I. S. Kosenko. Rep. for issue A. G. Koshchaev. 2017. Pp. 778–779.
3. Tsoroeva T. M. Problems of evidentiary law in arbitration proceedings // Modern jurisprudence: topical issues, achievements and innovations: collection of articles of the XXIX International Scientific and Practical Conference, Penza, November 25, 2020. Penza: "Science and Education 2020. Pp. 219–221.
4. Grudanov D. A., Kalmykova K. A. Evidence in the arbitration process // Eurasian Scientific Association. 2021. No. 1-5 (71). Pp. 325–332.
5. Smolina O. S. The subject of proof in economic disputes in the arbitration process // Agrarian and land law. 2019. No. 11(179). Pp. 186–190.
6. Arbitration Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law No. 95-FZ of July 24, 2002 // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.