

УДК/UDC 347

## Плагиат как межправовая категория

Сербин Сергей Владимирович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:lknowangliyskiy@mail.ru

Попова Лариса Ивановна

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:larisa\_porova67@mail.ru

SPIN-код: 6481-8310

### Аннотация

В данной статье исследуется правовое понимание плагиата с точки зрения гражданского законодательства. Проводится сопоставление юридической ответственности за совершение указанных правонарушений в гражданском и в уголовном законодательствах. Анализируются положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14. Рассматриваются понятия плагиата, его виды и признаки. Отмечается, что со стороны гражданского законодательства у плагиата как правонарушения отсутствует легально закрепленное понятие и система норм, не предусмотрен состав самого правонарушения и его отдельные виды, признаки. Кроме того, требуется выработка гражданско-правового механизма привлечения к ответственности за плагиат. По мнению авторов, выделение плагиата как самостоятельного состава правонарушения создаст предпосылки для дальнейшего развития законодательства в сфере интеллектуальных прав.

**Ключевые слова:** интеллектуальные права, авторское право, исключительное право, плагиат, нарушение прав, субъекты, юридическая ответственность.

## Plagiarism as a cross-legal category

Serbin Sergey Vladimirovich  
student of the Faculty of Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail:lknowangliyskiy@mail.ru

Popova Larisa Ivanovna  
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Civil Law  
Kuban State Agrarian University  
Krasnodar, Russia  
e-mail:larisa\_popova67@mail.ru  
SPIN Code: 6481-8310

### Abstract

This article examines the legal understanding of plagiarism from the point of view of civil law. A comparison of legal liability for the commission of these offenses in civil and criminal legislation is carried out. The provisions of the Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 14 are analyzed. The concepts of plagiarism, its types and signs are considered. It is noted that on the part of civil law, plagiarism as an offense does not have a legally fixed concept and system of norms, the composition of the offense itself and its individual types, signs are not provided. In addition, it is required to develop a civil law mechanism for bringing to responsibility for plagiarism. According to the authors, the allocation of plagiarism as an independent offense will create prerequisites for the further development of legislation in the field of intellectual property rights.

**Key words:** intellectual rights, copyright, exclusive rights, plagiarism, violation of the rights, entities, legal liability

На сегодняшний день в российской правовой системе существует множество аспектов, требующих более тщательной проработки со стороны государства. Особенно это актуально в сфере интеллектуальных прав, поскольку данные правоотношения относительно молоды и регулироваться стали недавно. Следствием этого является отсутствие легального определения тех или иных понятий для целостного функционирова-

ния правового института. Одним из таких понятий является «плагиат», трактовки которого совершенно различны в зависимости от правовой отрасли.

В настоящее время в гражданском законодательстве отсутствует четко выстроенная система правовых норм, которые бы регулировали правоотношения в данной сфере. Законодатель ввел понятие плагиата и не предусмотрел положения к реализации процедур для привлечения к гражданско-правовой ответственности [1].

Тем не менее для установления понимания сущности плагиата в гражданско-правовой сфере требуется рассмотреть данное понятие с точки зрения другой правовой отрасли — уголовного права.

В научной среде отсутствует единый подход к определению понятия плагиата. Ряд ученых рассматривает данное понятие как заимствование чужих идей или иных элементов и средств индивидуализации. В других случаях плагиат рассматривается как незаконное опубликование под своим именем какого-либо произведения в целях присвоения авторства и извлечения из этого материальных благ. В ч. 1 ст. 146 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УК РФ) установлен состав преступления за присвоение авторства (плагиат), т. е. указанное деяние может состоять, в частности, в объявлении себя автором чужого произведения, выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени [2].

В делах, связанных с плагиатом как преступлением, суды руководствуются Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14, положения которого указывают, что для установления всех признаков совершения данного преступления необходимо в первую очередь установить факт того, что субъект преступления объявил себя автором чужого произведения как самостоятельно, так и в соавторстве с другими лицами. Особое внимание акцентируется на том, что лицо должно неправомерно присвоить себе результаты интеллектуальной собственности, выпустив произведение под своим именем. Ключевым фактором

в указанном составе также будет являться причиненный ущерб в крупном размере, в ином случае данное действие будет образовывать иное правонарушение

В то же время в указанном выше постановлении существует пробел, выражающийся в том, что понятие присвоения авторства по своей сути не имеет содержания, поскольку Верховный Суд Российской Федерации дал общее определение данному понятию, не установив явных признаков, квалифицирующих те или иные деяния, выражающиеся непосредственно как «присвоение авторства». Более того, понятия, предписанные в постановлении, повторяют положения ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ [3].

Следует отметить, что на сегодняшний день практически отсутствует статистика по данным делам, в связи с чем можно сделать вывод о том, что указанный состав нереализуем на практике. Это означает, что даже со стороны уголовного права существуют проблемы понимания состава преступления, связанного с плагиатом.

Таким образом, для полноценного правового регулирования рассматриваемых правоотношений данные нормы изначально должны быть систематизированы в гражданском законодательстве.

Одним из элементов плагиата как правонарушения можно выделить посягательство на авторские права и право автора на имя. Данные положения предусмотрены п. 2 ст. 1255 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ). Субъект правонарушения при обнародовании чужих результатов интеллектуальной деятельности посягает на данные права, выдавая их за собственное уникальное произведение [4].

Если же субъект правонарушения в лице плагиатора впоследствии начнет извлекать материальную выгоду из присвоенного произведения, будут нарушены исключительные права автора или иных правообладателей. В этом случае ответственность плагиатора может квалифицироваться как уголовная в случае причинении крупного ущерба автору или иным правообладателям. Тем не менее среди правоведов распространено

мнение о том, что плагиат как правонарушение может характеризоваться исключительно как посягательство на моральные права автора. Так, А. В. Нестеров полагает, что словосочетание «нарушение личных неимущественных прав» употребляется в ГК РФ вместо понятия «плагиат» [5].

С этим довольно сложно согласиться, поскольку исключительное право согласно ст. 1226 ГК РФ является имущественным, а, как уже было сказано, данное правонарушение также затрагивает и данную сферу, поэтому проводить такое разграничение в рамках авторского права, на наш взгляд, некорректно [6].

Следующим признаком правонарушения является обнародование, т. е. публикация и издание субъектом правонарушения с последующим введением в гражданский оборот того или иного объекта авторских прав. Ключевую особенность в данном признаке будет представлять введение объекта авторских прав в гражданский оборот с последующим извлечением материальных благ. Обнародованием не будет являться ситуация, когда правонарушитель знакомит с произведением узкий круг лиц в личных целях. Еще одним признаком является заимствование, т. е. свободное использование как частей, так и целых произведений, созданных другими лицами, для осуществления определенной деятельности. Основная суть такого правонарушения заключается в том, что плагиатор без согласия автора и без обладания исключительного права на объект авторского права свободно воспользовался результатами интеллектуальной собственности. Тем не менее это не является препятствием для возможного получения исключительного права на произведение самим плагиатором.

В заключении отметим следующие проблемы, существующие в сфере плагиата как правонарушения. Со стороны гражданского законодательства у плагиата как правонарушения отсутствует легально закрепленное понятие и система норм, не предусмотрен состав самого правонарушения и его отдельные виды, признаки. Кроме того, на наш взгляд, гражданскому законодательству требуется выработка

гражданско-правового механизма привлечения к ответственности за плагиат, установления видов и размеров штрафов за данное правонарушение. А выделение плагиата как самостоятельного состава правонарушения создаст предпосылки для дальнейшего развития законодательства в сфере интеллектуальных прав.

### Список литературы:

1. Бобкова О. В., Давыдов С. А., Ковалева И. А. Плагиат как гражданское правонарушение // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 7. С. 31–37.
2. О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 № 14 // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_68054/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/) (дата обращения: 12.02.2022).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (дата обращения: 12.02.2022).
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2004 № 230-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/) (дата обращения: 12.02.2022).
5. Нестеров А. В. Плагиат в научной сфере. М.: НИУ ВШЭ, 2013. 18 с.
6. Гражданское право: учебник. В 2 т. / Под ред. Б. М. Гонгало. Т. 2. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. 511 с.

### References:

1. Bobkova O. V., Davydov S. A., Kovaleva I. A. Plagiarism as a civil offense // Patents and licenses. Intellectual rights. 2016. No. 7. Pp. 31–37.
2. On the practice of consideration by the courts of criminal cases on violation of copyright, related, inventive and patent rights, as well as on the illegal use of a trademark: Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of April 26, 2007 No. 14 // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_68054/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/) (access date: February 12, 2022).
3. The Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) (access date: February 12, 2022).

4. Civil Code of the Russian Federation (Part Four) dated December 18, 2004 No. 230-FZ // Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_-LAW\\_64629/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_-LAW_64629/) (access date: February 12, 2022).

5. Nesterov A. V. Plagiarism in the scientific field. M.: NRU VSHE, 2013. 18 p.

6. Civil law: textbook. In 2 volumes / Ed. B. M. Gongalo. T. 2. 2nd ed., revised. and additional M.: Statut, 2017. 511 p.