

УДК/UDC 341

Процедура разрешения спора в международном арбитраже

Смирнова Татьяна Николаевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:tanya.tsmirnova@yandex.ru

Аннотация

В современном мире все больше возрастает популярность разрешения экономического спора, осложненного иностранным элементом, посредством рассмотрения такого спора в международном коммерческом арбитраже. На сегодняшний день данный вид альтернативного разрешения спора является одним из наиболее эффективных инструментов урегулирования вопросов частноправового характера. В данной статье анализируются основные правовые источники регулирования международного коммерческого арбитража, а также рассматриваются его основные характеристики, виды и формы. Также в работе проводится анализ рассмотрения спорных правоотношений в международном коммерческом арбитраже в сравнении с государственными судами. Кроме того, автором исследуются особенности процесса урегулирования международных экономических споров в Российской Федерации. Обозначается ряд проблем, в частности проблема зависимости третейских судов от органов государственной власти в России.

Ключевые слова: альтернативное разрешение спора, международный арбитраж, третейский суд, иностранный элемент.

Dispute Resolution Procedure in International Arbitration

Smirnova Tatyana Nikolayevna

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail:tanya.tsmirnova@yandex.ru

Abstract

In the modern world, the popularity of resolving an economic dispute complicated by a foreign element is growing increasingly popular by considering such a dispute in international commercial arbitration. To date, this type of alternative dispute resolution is one of the most effective tools for resolving private law issues. This article analyzes the main legal sources of regulation of international commercial arbitration, as well as its main characteristics, types and forms. The paper also analyzes the consideration of disputable legal relations in international commercial arbitration in comparison with state courts. In addition, the author examines the features of the process of settling international economic disputes in the Russian Federation. A number of problems are outlined, in particular, the problem of the dependence of arbitration courts on state authorities in Russia.

Key words: alternative dispute resolution, international arbitration, arbitration, foreign element.

Расширение внешнеэкономических связей приводит к увеличению числа международных связей гражданско-правового характера, следствием которых является неизбежное возникновение различных споров, вытекающих из таких правоотношений. При выборе места и способа рассмотрения международного экономического спора стороны чаще всего выбирают международный коммерческий арбитраж (далее по тексту — МКА), а большинство современных международных договоров (контрактов) содержат арбитражные оговорки. Такое поведение сторон при возникновении спора говорит о том, что рассмотрение данной категории споров в МКА имеет определенные преимущества перед государственными судами.

Арбитражное соглашение — это договор заинтересованных сторон о передаче возникшего между ними спора на разрешение МКА. Третейское (арбитражное) соглашение по отношению к международному коммерческому договору носит самостоятельный и независимый характер, т. е. автономный [1].

При заключении арбитражного соглашения соблюдается принцип автономии воли субъектов, который заключается в том, что стороны имеют право заключать арбитражные соглашения самостоятельно. Для любого вида МКА основополагающим правовым документом всегда будет считаться арбитражная оговорка, входящая в основной контракт.

В практической деятельности и в юридической науке выделяют три вида третейских соглашений: арбитражный договор; арбитражная оговорка; третейская запись. Под арбитражным договором понимается отдельное от основного договора соглашение между сторонами, в соответствии с которым они договорились о разбирательстве споров в МКА. Оговорка об арбитраже или арбитражная оговорка — условие о третейском разбирательстве споров, добавленное в содержание основного договора. Третейская запись понимается как соглашение между сторонами о третейском разбирательстве после возникшего между ними спора.

Среди МКА выделяют два основных вида: институциональный и *ad hoc* (временный или на случай). Под первым понимается арбитраж, который создается и постоянно действует при торгово-промышленных палатах, ассоциациях, союзах, организациях. Институционный арбитраж считается постоянно действующим, имеющим, как правило, своих арбитров, свои дополнительные регламенты и положения к основным правовым актам, которые регулируют арбитражное разбирательство. Арбитражи *ad hoc* являются третейскими судами, созданными для разрешения конкретного и единственного спора между участниками договора [2].

Правовая природа МКА, а также связанного с ним понятия «арбитражное соглашение» носит спорный характер. В юридической науке имеются следующие доктрины, объясняющие правовую природу МКА: договорная теория, процессуальная теория и смешанная теория. Договорная теория заключается в следующем: арбитраж признается договорно-правовым институтом, целью которого является организация разбирательства и разрешения гражданско-правового спора на основании поручения сторон. Договорная теория рассматривает международный арбитраж

раж как единый процесс, состоящий из нескольких стадий: арбитражное соглашение, процедура избрания арбитров, арбитражное разбирательство и его исполнение. Процессуальная теория рассматривает коммерческий арбитраж как разновидность государственного правосудия, а решение коммерческого арбитража по своей юридической силе приравнивается к решению государственного суда. Основным недостатком этой теории является то, что она не объясняет того, что коммерческий арбитраж является следствием исключительно волеизъявления сторон. Очередной попыткой преодоления указанных недостатков стала теория смешанной правовой природы коммерческого арбитража, согласно которой институт коммерческого арбитража представляет собой сложный комплекс процессуально-правовых и материально-правовых элементов. Большинство государств признают МКА в качестве своеобразного наднационального судебного органа, т. е. отделенным от контроля со стороны правовой системы государства.

В своей совокупности система международного регулирования МКА обладает четкой организационной структурой. На высшей ступени правового регулирования этой системы находятся универсальные международные соглашения, которые закладывают базовые рамки регламентации. Следующую ступень международного регулирования МКА составляют региональные международные соглашения, которые уже более подробно регулируют правоотношения, являющиеся предметом универсальных международных документов [3].

Основными документами, регулирующими деятельность МКА на международном уровне, являются: Типовой закон Комиссии ООН по праву международной торговли (далее по тексту — ЮНСИТРАЛ) о международном коммерческом арбитраже 1985 г., Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г. [4].

Национальное законодательство государства является основным источником правового регулирования отношений, связанные с МКА, поскольку для признания и исполнения решения одного государственного

суда на территории другой страны требуется наличие вступившего в силу и ставшего обязательным для государства международного договора.

Что касается третейских судов на территории Российской Федерации, то их правовое положение устанавливается Федеральным законом от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации». С процессуальной точки зрения принятие нового федерального закона о третейском разбирательстве обладает позитивным значением, потому что при помощи данного закона были введены определенные нормы (в частности, касающиеся гражданско-правовой ответственности действующего на постоянной основе арбитражного учреждения перед сторонами арбитражного разбирательства), которые позволяют проводить «администрирование арбитража», что может отрицательно повлиять на степень независимости российских третейских судов. При этом данными законами из общего массива третейских судов придали особое значение Международному коммерческому арбитражному суду и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. Данное обстоятельство нарушает принцип равного отношения к сторонам в судебном процессе и принцип равенства субъектов права [5].

Для любого вида МКА непосредственным источником всегда будет арбитражное соглашение, без которого все другие компоненты не имеют существенного значения. Заключение арбитражного соглашения также непосредственно связано с выбором национального права сторонами, в котором он и будет рассматриваться. Существуют следующие коллизионные критерии выбора норм права: закон совершения акта; закон места заключения договора; закон страны продавца; рассмотрение спора по обычаям международной торговли; рассмотрение возникшего спора по справедливости [6].

Стоит отметить, что МКА в первую очередь отличается от других способов альтернативного разрешения споров своей процессуальной составляющей. Используя арбитраж, стороны могут возложить рассмотрение их разногласий на арбитров, которые будут избраны ими самими.

В случае рассмотрения дела тремя арбитрами, как правило, каждая из сторон выбирает по одному арбитру, а председательствующего назначают избранные сторонами арбитры. На практике чаще всего стороны выбирают одного арбитра-юриста, обычно председательствующего, и двоих специалистов из необходимых отраслей, что позволяет уменьшить расходы и значительно сэкономить время, т. к. отпадает необходимость проведения экспертизы.

Одним из преимуществ рассмотрения споров в МКА является конфиденциальность арбитражного решения, поскольку многие организации предпочитают сохранять конфиденциальность. Поэтому в МКА разбирательство по делу происходит в закрытых заседаниях, а решения публикуются только с согласия сторон без указания данных сторон, позволяющих их идентифицировать.

В сравнении с другими внесудебными методами разрешения международных коммерческих споров МКА имеет наиболее формализованную процедуру, которая включает в себя стандартные этапы третейского процесса. Начало третейского разбирательства определяется подачей заинтересованной стороной искового заявления в МКА, после чего наступает стадия избрания или назначения состава МКА. Следующим этапом является рассмотрение арбитражем вопроса о собственной компетенции в заявленном споре. На данном этапе арбитраж опирается на признание или непризнание им существования арбитражного соглашения, в соответствии с которым спор был передан на разрешение в МКА. Также в компетенцию МКА входит право принятия обеспечительных мер, которые согласно большинству национальных правовых систем должны находить подтверждение со стороны государственных судов. Сама процедура рассмотрения иска может проходить как с привлечением представителей спорящих сторон, так и без их участия при их согласии. Несмотря на гибкость правил третейского разбирательства должны соблюдаться базовые принципы рассмотрения споров и соблюдения прав участвующих в деле лиц: уведомление участников процесса о месте и времени проведения разбирательства, о языке третейского разбирательства, о предостав-

лении сторонам права быть выслушанными арбитром. Пренебрежение этими правилами может повлечь за собой признание незаконности принятого МКА решения и невозможности его исполнения при обращении к принудительным мерам со стороны государственных органов.

Решение по делу — это акт, которым завершается третейское разбирательство по спору. МКА принимает решение путем большинства голосов третейских судей, которые входят в состав суда, рассматривающего и разрешающего спор. Несогласный с мнением суда арбитр не вправе отказать от подписания решения, однако может приложить к нему свое особое мнение в письменном виде, которое должно быть доведено до сведения участвующих в споре сторон. В соответствии с общепринятыми принципами, решение МКА является окончательным. Основными особенностями контроля за решениями третейских судов являются: предоставление контрольных функций в установленных законом пределах государственным судам; ограничение возможностей пересмотра. Контроль за решениями коммерческих арбитражей государственными судами осуществляется чаще всего в рамках ходатайств о принудительном исполнении арбитражных решений. При установлении незаконности решения, принятого третейским судом, государственный суд не может принять новое решение по делу, он вправе только констатировать его незаконность и отказать в выдаче исполнительного листа. Однако большинство стран предусматривает в своей правовой системе возможность отмены или отказа от принудительного исполнения таких решений, по причине их противоречия «публичному порядку» данного государства. Несмотря на это, невозможность окончательности решения МКА весьма привлекательна, т. к. в государственных судах до того, как по делу будет вынесено окончательное решение, может пройти очень много времени [7].

Таким образом, несмотря на довольно развитую систему источников регулирования МКА, правовая природа международного коммерческого арбитража, а также понятие «арбитражное соглашение» по-прежнему носит спорный характер. Вместе с тем указанное явление обнаружило и некоторые недостатки. В частности, на данный момент про-

исходит усложнение процедуры арбитража, особенно касательно его регулирования на уровне национальной правовой системы любого государства. Невзирая на это, ученые высказываются в пользу того, что МКА представляет собой наиболее процессуально и политически нейтральный способ рассмотрения и разрешения споров между субъектами разных государств.

Список литературы:

1. Ланшакова А. Ю. Преимущества рассмотрения споров в международном коммерческом арбитраже // Вестник Омского университета. Серия «Право». №1 (34). 2013. С. 166–169.
2. Давыдов Р. Х. Правовой анализ источников правового регулирования международного коммерческого арбитража // Скиф. Вопросы студенческой науки. № 3 (19). 2018. С. 80–86.
3. Куклина В. Е., Кудрявцева Л. В. Актуальные вопросы правоприменительной практики защиты прав предпринимателей на средства индивидуализации товаров, работ и услуг // В сборнике: Трудовые и предпринимательские отношения: современные тенденции правового регулирования и правоприменения. сборник статей по материалам Всероссийской студенческой научно-практической конференции. 2016. С. 182–186.
4. Типовой закон Комиссии ООН по праву международной торговли о международной коммерческой согласительной процедуре // Официальный сайт ООН. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/com_conciliation.shtml (дата обращения: 21.02.2022).
5. Пучинкин Д. А., Кудрявцева Л. В. Ответственность перевозчика по договору международной морской перевозки груза // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 75-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2019 год. Отв. за вып. А. Г. Кощаев. 2020. С. 1300–1302.
6. Крупко С. И. Процессуальные вопросы урегулирования споров, возникающих из договоров поставки между российскими и китайскими организациями: опыт МКАС при ТПП РФ // Имущественные отношения в Российской Федерации № 6 (213). 2019. С. 61–67.
7. Байков А. Механизм правового регулирования разрешения международных коммерческих споров: вопросы теории и правоприменительной практики // Балтийский юридический журнал. 2015. № 2. С. 15–33.

References:

1. Lanshakova A. Yu. Advantages of dispute resolution in international commercial arbitration // Bulletin of Omsk University. Series "Right". No. 1 (34). 2013. Pp. 166–169.
2. Davydov R. Kh. Legal analysis of the sources of legal regulation of international commercial arbitration // Skif. Issues of student science. No. 3 (19). 2018. Pp. 80–86.
3. Kuklina V. E., Kudryavtseva L. V. Topical issues of law enforcement practice of protecting the rights of entrepreneurs to the means of individualization of goods, works and services // In the collection: Labor and entrepreneurial relations: modern trends in legal regulation and law enforcement. collection of articles based on the materials of the All-Russian student scientific-practical conference. 2016. Pp. 182–186.
4. Model Law of the UN Commission on International Trade Law on International Commercial Conciliation // Official website of the UN. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/com_conciliation.shtml (access date: February 21, 2022).
5. Puchinkin D. A., Kudryavtseva L. V. Responsibility of the carrier under the contract for the international carriage of goods by sea // In the collection: Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of articles based on the materials of the 75th scientific and practical conference of students on the results of research for 2019. Rep. for issue A. G. Koshchaev. 2020. Pp. 1300–1302.
6. Krupko S. I. Procedural Issues of Settlement of Disputes Arising from Supply Agreements between Russian and Chinese Organizations: Experience of the ICAC at the Chamber of Commerce and Industry of the Russian Federation // Property Relations in the Russian Federation No. 6 (213). 2019. Pp. 61–67.
7. Baikov A. The mechanism of legal regulation of resolving international commercial disputes: questions of theory and law enforcement practice // Baltic Legal Journal. 2015. No. 2. Pp. 15–33.