

УДК/UDC 347

К вопросу о проблемных аспектах оспаривания нормативно-правовых актов

Хроменкова Татьяна Валерьевна
студентка юридического факультета
Донской государственной технической университет
г. Ростов-на-Дону, Россия
e-mail: tanya.xromenkova@bk.ru

Аннотация

Работа посвящена изучению правовой природы и сущности процедуры оспаривания правовых актов. Рассматриваются проблемы и ошибки, которые допускаются судами при рассмотрении подобных дел. Исследуются положения российского законодательства, касающиеся оспаривания нормативно-правовых актов, а также правовая доктрина. Подробно анализируются аспекты, которые носят обязательный характер при осуществлении указанной процедуры, а именно сведения, которые необходимо предоставить в суд заявителю. В также статье указывается на проблемы судебной практики при рассмотрении подобных споров, в частности говорится об ошибках, которые допускают суды. Формируется авторское предложение, направленное не только на разрешение указанной проблемы, но и на совершенствование действующего законодательства в данной области в целом.

Ключевые слова: нормативно-правовой акт, оспаривание, недействительность, противоправность.

To the question about the problem aspects of the challenge of regulatory legal acts

Khromenkova Tatyana Valeryevna
student of the Faculty of Law
Don State Technical University
Rostov-on-Don, Russia
e-mail: tanya.xromenkova@bk.ru

Abstract

The work is devoted to the study of the legal nature and essence of the procedure for challenging legal acts. The problems and mistakes that are made by the courts when considering such cases are considered. The provisions of the Russian legislation concerning the contestation of normative legal acts, as well as the legal doctrine, are studied. The aspects that are mandatory in the implementation of this procedure are analyzed in detail, namely the information that must be provided to the court by the applicant. The article also points out the problems of judicial practice when considering such disputes, in particular, it refers to the mistakes made by the courts. An author's proposal is being formed, aimed not only at resolving this problem, but also at improving the current legislation in this area as a whole.

Key words: Normative legal act, contestation, invalidity, unlawfulness.

Процедура оспаривания нормативно-правовых актов имеет целый ряд особенностей, которые необходимо учитывать в практических правоотношениях.

Так, процедура оспаривания предусматривает подачу лицом заявления, в котором излагается суть требований, а также перечень субъективных прав, которые могут нарушаться оспариваемым нормативно-правовым актом. Помимо этого, заявителю следует представить в суд информацию, которая касается непосредственно нормативно-правового акта, а именно:

- 1) полное наименование оспариваемого нормативно-правового акта, со всей исходящей информацией;
- 2) номер данного документа, а также дату принятия и вступления правового акта в силу;
- 3) орган, который принял оспариваемый правовой акт [1, с. 107].

Предоставление указанной информации регламентируется действующим процессуальным законодательством. Особое внимание в данном случае отводится факту опубликования нормативно-правового акта. Это обусловлено тем, что опубликование любого правового акта является главенствующим конституционным признаком, который необходи-

мо соблюдать, в противном случае подобный нормативно-правовой акт можно признать недействительным. Данное правило предусматривается в содержании ст. 15 Конституции Российской Федерации [2].

Следует отметить, что заявления об оспаривании того или иного нормативно-правового акта могут оспаривать любой документ как в его части, так и полностью. При этом оспариваться могут и акты, которые еще не являются опубликованными. Недействительным такой акт являлся с момента вступления решения суда в свою законную силу. Современное отечественное законодательство предоставляет судам определенную свободу в принятии решения об определении даты признания правового акта недействительным, что является положительным аспектом, т. к. принятое итоговое решение будет объективным. Подобного рода вариативность свидетельствует о гибкости законодательства по отношению к современной системе правосудия.

По общему правилу данные действия являются некорректными и свидетельствуют о допущенных судами ошибках, однако в обоснование своих решений судьи ссылаются на упомянутую выше ст. 15 Конституции Российской Федерации и на содержание Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 [3].

Так, в п. 17 указанного постановления говорится о том, что установление судом хотя бы одного факта нарушения требований действующего законодательства оспариваемым нормативно-правовым актом позволяет суду принять решение об удовлетворении поданного истцом заявления. При этом следует учитывать, что суд может не исследовать иные обстоятельства по делу, если присутствует описанные выше условие. Т. е. суд может не вникать в содержание оспариваемого правового акта. С одной стороны, представленное правило является обоснованным, т. к. суд устанавливает факт противоправности правового акта, поэтому доказывание и изучение других обстоятельств не имеет смысла. С другой стороны, указанное в постановлении правило противоречит принципу полного всестороннего и объективного изучения судом дела, а также вынесения такого же решения. Данный вопрос является дискуссионным

среди представителей современной правовой доктрины [4, с. 78]. На наш взгляд, суду необходимо изучать все обстоятельства дела при принятии столь серьезного решения.

Что касается проблемы оспаривания нормативно-правового акта, который является неопубликованным [5, с. 90], то, по нашему мнению, в целях совершенствования правового регулирования данного вопроса требуется внести изменения в ст. 46 Конституции Российской Федерации, согласно которым признание правового акта недействительным возможно только в случае изучения всех обстоятельств дела, а не только одного факта нарушения оспариваемым правовым актом требований законодательства. В данном случае следует ссылаться не на постановления судебного органа, а на федеральное законодательство, поскольку в Российской Федерации судебные органы не могут заниматься законотворческой деятельностью. Корень проблемы заключается в том, что и в федеральном законодательстве отсутствует надлежащее правовое регулирование данного вопроса, поэтому изменения необходимы.

Список литературы:

1. Немцева В. Б. Особенности судебного решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов // *Lex Russica*. 2018. № 2 (135). С. 105–118.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // *Собрание законодательства РФ*. 2014. № 31. Ст. 4398.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2007 № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» // *Российская газета*. № 0(4539). 08.12.2007.
4. Ильин А. В. К вопросу о содержании преюдициальности — свойства законной силы судебного решения // *Закон*. 2015. № 3. С. 75–86.
5. Цветкова Е. К. Процедуры оспаривания нормативных актов в законодательстве Российской Федерации: от Гражданского процессуального Кодекса до Кодекса административного судопроизводства // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2016. № 2. С. 87–99.

References:

1. Nemtseva V. B. Peculiarities of a court decision in cases of contesting normative legal acts // Lex Russica. 2018. No. 2 (135). Pp. 105–118.
2. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993 with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020) // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2014. No. 31. Art. 4398.
3. Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 29, 2007 No. 48 “On the practice of consideration by courts of cases on contesting normative legal acts” // Rossiyskaya Gazeta. No. 0 (4539). 08.12.2007.
4. Ilyin A. V. To the question of the content of prejudice - the properties of the legal force of a court decision // Law. 2015. No. 3. Pp. 75–86.
5. Tsvetkova E. K. Procedures for challenging normative acts in the legislation of the Russian Federation: from the Code of Civil Procedure to the Code of Administrative Procedure // Pravo. Journal of the Higher School of Economics. 2016. No. 2. Pp. 87–99.