

УДК/UDC 342.951

Целесообразность введения курортного сбора в Российской Федерации. Перспективы развития

Агаркова Анна Андреевна

студентка юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:agarkova2001@icloud.com

Очаковский Виктор Александрович

кандидат юридических наук, доцент кафедры административного и финансового права

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:viktor.ochakovsky@list.ru

SPIN-код: 7014-2561

Аннотация

На данный момент в Российской Федерации осуществляется эксперимент по введению курортного сбора на территориях ряда субъектов. В статье рассматриваются аспекты, требующие изменения и усовершенствования для дальнейшего введения указанного сбора за пользование курортной инфраструктурой в виде нового местного налога. Анализируются положения Федерального закона «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае». В результате исследования был сделан вывод о том, что курортный сбор на текущем этапе требует доработок и уточнений в рамках нормативных изменений. В частности, при устранении недостатков данный вид платы за пользование курортной инфраструктурой может существовать и после прекращения действия проекта в качестве нового вида местных налогов.

Ключевые слова: эксперимент, курортный сбор, налог, курортные зоны, инфраструктура, оператор курортного сбора.

The feasibility of introducing a resort tax in the Russian Federation. Development prospects

Agarkova Anna Andreyevna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:agarkova2001@icloud.com

Ochakovskiy Viktor Aleksandrovich
Candidate of Law, assistant professor of the Department of Administrative and Financial Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail:viktor.ochakovsky@list.ru
SPIN-код: 7014-2561

Abstract

At the moment, an experiment is being carried out in the Russian Federation to introduce a resort fee in the territories of a number of subjects. The article discusses aspects that require changes and improvements for the further introduction of the specified fee for the use of resort infrastructure in the form of a new local tax. The provisions of the Federal Law "On conducting an experiment on the development of resort infrastructure in the Republic of Crimea, Altai Territory, Krasnodar Territory and Stavropol Territory" are analyzed. As a result of the study, it was concluded that the resort fee at the current stage requires improvements and clarifications as part of regulatory changes. In particular, with the elimination of shortcomings, this type of payment for the use of resort infrastructure may exist even after the termination of the project as a new type of local tax.

Key words: experiment, resort tax, tax, resort areas, infrastructure, resort tax operator.

Одной из задач, стоящих перед государством, является развитие туристического и курортного потенциала в соответствующих субъектах Российской Федерации. Реализация данной цели не представляется возможной без осуществления реконструкции, поддержания и восстановления курортных зон.

В 2017 г. был принят Федеральный закон № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае». Сущность эксперимента, закрепленного данным федеральным законом, заключается во введении платы за пользование курортной инфраструктурой в определенных регионах Российской Федерации. Период его осуществления установлен с 1 мая 2018 г. по 31 декабря 2022 г. Финансовое обеспечение эксперимента будет осуществляться самими субъектами [1].

По своей правовой принадлежности курортный сбор, несмотря на его название, является разновидностью налога, поскольку имеет обязательный характер, за его неуплату предполагаются санкции в виде штрафа, а средства, полученные местным бюджетом в результате сбора, в дальнейшем идут на реализацию общественных нужд.

Основными целями проведения эксперимента являются развитие инфраструктуры курортных регионов России, а также осуществление мер по благоустройству субъектов. К тому же одним из преимуществ введения данного обязательного платежа является возможность снизить уровень дотационной нагрузки центрального бюджета. Но несмотря на преимущества, курортный сбор имеет и недочеты [2].

Введение налогов и сборов зачастую негативно влияет на развитие бизнеса. Российская сфера туризма давно конкурирует с иностранными альтернативами, имеющими более низкую стоимость. В условиях борьбы с распространением коронавирусной инфекции COVID-19 и ограничением посещения россиянами большинства стран количество туристов, выбирающих для отдыха отечественные регионы, имеющие рекреационную инфраструктуру, возросло. Так, туристический поток Краснодарского края в 2021 г. составляет 12,43 млн человек за 8 месяцев, что больше в 1,6 раз показателей за 2020 г. [3]. Однако с улучшением эпидемиологической ситуации возможность отдыхать в других странах станет доступной. Ввиду этого возникает необходимость в закреплении ставки курортного сбора, которая не будет являться обременяющей для плательщиков

в целях сохранения конкурентоспособности отечественных рекреационных зон [4].

Ставка курортного сбора является незафиксированной и определяется органами государственной власти субъектов, что создает риск нерационального повышения размера ставки. Таким образом, возможно возникновение ситуации, при которой субъект будет осуществлять взимание максимальной величины данного сбора, таким образом создавая для определенного слоя граждан затруднительную ситуацию и снижая туристический поток [5].

К тому же, учитывая, что в ст. 7 Федерального закона «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» к числу лиц, освобождающихся от уплаты сбора, не относятся пенсионеры, для них уплата его в максимальном размере будет влиять на возможность посещения данных регионов в рекреационных целях.

С учетом этих факторов нам видится рациональным ввести ограничение ставки налога для различных социальных групп. Например, осуществить дифференциацию туристов по принципу гражданства.

Также требует более тщательной проработки определение операторов курортного сбора. В указанном Федеральном законе установлено, что оператором является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель [6]. Однако часть туристического потока размещается у незарегистрированных частных лиц, которые предоставляют услуги проживания. Отсутствие расширенного перечня операторов курортного сбора, включающего данных лиц, создает ситуацию, в рамках которой значительная часть средств не будет достигать бюджета.

На наш взгляд, будет целесообразным дополнить легальное определение «оператор курортного сбора», закрепленное в п. 3 ст. 3 Федерального закона «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» более полным перечнем субъектов, входящих в данную категорию.

Помимо вышеуказанных вопросов, представляется необходимым на законодательном уровне установить сроки действия курортного сбора, а именно распространение его действия на весь календарный год или же только в течение туристического сезона [7].

В регионах, принимающих участие в эксперименте, были приняты соответствующие законы субъектов Российской Федерации для реализации положений рассматриваемого Федерального закона. При анализе вышеупомянутых законов можно обратить внимание на различия в употребляемой терминологии, что может вызвать заблуждение правоприменителей в процессе их использования. Ввиду этого возникает необходимость расширить понятийную базу как в федеральном законе, так и в законах субъектов, а также изменить используемые в них понятия на аналогичные для упрощения их практического применения.

Одним из понятий, требующих изменений, является наименование данного вида налога. Название «курортный сбор» ограничивает собой круг регионов, в которых представляется возможным введение данного платежа. Исходя из этого, является целесообразным переименовать «курортный сбор» в «туристический налог» или же «налог за пользование туристической инфраструктурой». Таким образом, станет возможным его введение и взимание не только в субъектах, имеющих рекреационную инфраструктуру [8].

Также следует уделить внимание простому и четкому закреплению процедуры администрирования курортного сбора и организации контроля за уплату и взимание данного налога.

Таким образом, курортный сбор на текущем этапе требует доработок и уточнений в рамках нормативных изменений. При устранении данных недостатков данный вид платы за пользование курортной инфраструктурой может существовать и после прекращения действия проекта в качестве нового вида местных налогов.

Список литературы:

1. О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае: Федеральный закон от 29.07.2017 № 214-ФЗ // Российская газета. 02.08.2017. № 169.
2. Кусакина Н. В., Курдюк П. М., Очаковский В. А. Тенденции развития налогового законодательства в части предоставления налогоплательщикам налоговых льгот // Общество и право. 2019. № 1 (67). С. 146–149.
3. Розничная торговля, услуги населению, туризм. Туризм // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/23457> (дата обращения: 20.11.2021).
4. Уровень жизни. Доходы, расходы и сбережения населения // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 20.11.2021).
5. Курдюк П. М., Очаковский В. А. К вопросу об использовании диспозитивных начал в финансовом праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 163–166.
6. Курдюк П. М., Очаковский В. А., Юшко А. В. К вопросу о правовом регулировании курортного сбора в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2019. № 9 (136). С. 136–138.
7. Курдюк Г. П., Архиреева А. С. Региональная правовая политика: особенности понимания // Теория и практика общественного развития. 2014. №20. С. 96–98.
8. Курдюк П. М., Очаковский В. А. К вопросу об использовании диспозитивных начал в финансовом праве // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. №4 (48). С. 163–166.

References:

1. On conducting an experiment on the development of resort infrastructure in the Republic of Crimea, Altai Territory, Krasnodar Territory and Stavropol Territory: Federal Law No. 214-FZ of July 29, 2017 // Rossiyskaya Gazeta. 02.08.2017. No. 169.
2. Kusakina N. V., Kurdyuk P. M., Ochakovsky V. A. Trends in the development of tax legislation in terms of granting tax benefits to taxpayers // Society and Law. 2019. No. 1 (67). Pp. 146–149.
3. Retail trade, public services, tourism. Tourism // Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/23457> (access date: November 20, 2021).
4. Standard of living. Incomes, expenses and savings of the population // Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (access date: November 20, 2021).

5. Kurdyuk P. M., Ochakovsky V. A. On the issue of the use of dispositive principles in financial law // Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 4 (48). Pp. 163–166.

6. Kurdyuk P. M., Ochakovsky V. A., Yushko A. V. To the question of the legal regulation of the resort fee in the Russian Federation // Eurasian legal journal. 2019. No. 9 (136). Pp. 136–138.

7. Kurdyuk G. P., Arkhireeva A. S. Regional legal policy: features of understanding // Theory and practice of social development. 2014. No. 20. Pp. 96–98.

8. Kurdyuk P. M., Ochakovsky V. A. On the issue of the use of dispositive principles in financial law // Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 4 (48). Pp. 163–166.