

УДК/UDC 347.9

## Проблемы оценки доказательств в арбитражном процессе

Човен Дмитрий Николаевич

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail:dima.chon@mail.ru

### Аннотация

В статье рассматриваются понятия и критерии оценки доказательств в арбитражном процессе. Проводится анализ действующего законодательства. Делается вывод, что под оценкой доказательств понимается элемент доказывания в арбитражном процессе, предшествующий вынесению судебного акта. Исследуется вопрос создания методических рекомендаций по оценке доказательств в арбитражном процессе, а также закрепления понятия «оценка доказательств». Проводится анализ предлагаемых решений данного вопроса. Автором предлагается закрепить в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации определение понятия «оценка доказательств». Отмечается, что создание и использование инструкций и рекомендаций по оценке доказательств может привести к нарушениям принципов судопроизводства. Также автором акцентируется внимание на необходимости дальнейшего теоретического осмысления вопроса оценки доказательств.

**Ключевые слова:** оценка доказательств, арбитражный процесс, доказывание, критерии оценки доказательств.

## Problems of evaluation of evidence in the arbitration process

Choven Dmitriy Nikolayevich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail:dima.chon@mail.ru

### Abstract

The article discusses the concepts and criteria for assessing evidence in the arbitration process. The analysis of the current legislation is carried out. It is concluded that the assessment of evidence is understood as an element of proof in the arbitration process, prior to the issuance of a judicial act. The issue of creating guidelines for the evaluation of evidence in the arbitration process, as well as fixing the concept of "evaluation of evidence" is being investigated. An analysis of the proposed solutions to this issue is carried out. The author proposes to consolidate the definition of the concept of "evaluation of evidence" in the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation. It is noted that the creation and use of instructions and recommendations for assessing evidence can lead to violations of the principles of legal proceedings. The author also focuses on the need for further theoretical understanding of the issue of evaluating evidence.

**Key words:** evaluation of evidence, arbitration process, proof, criteria for evaluating evidence.

Оценку доказательств следует рассматривать в качестве неотъемлемой части процесса доказывания в арбитражном процессе, которая предшествует вынесению судебного акта. Нельзя преуменьшать значимость процесса оценки, т. к. она напрямую влияет на правильность судебного решения. Деятельность по оценке доказательств является синтезом правовых вопросов со сложными проблемами правопонимания, психологии, логики и др. По мнению В. В. Спесивова, «оценка доказательств как комплексное правовое явление играет одну из наиболее ключевых ролей в реализации основных и главных принципов судопроизводства» [1].

В Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту — АПК РФ) устанавливается, что суд в процессе оценивания доказательств опирается на свои внутренние убеждения, которые основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств по делу [2]. Следует подчеркнуть, что в АПК РФ не закреплено понятие «оценка доказательств». Оценка доказательств, сведений о фактах субъектами оценки представляет собой содержание оценки доказательств. Оценка доказательств является завершающей etapом исследования доказательств. Оцениваемые доказатель-

ства должны содержать сведения о фактах, которые, в свою очередь, определяются в качестве предмета доказывания по установленному делу.

Следует понимать, что сам процесс оценивания доказательств не является хаотичным, свобода оценки не подразумевает дозволение субъектам оценки осуществлять произвол при оценке доказательств. Суд обязан придерживаться правил и критериев оценки, законов логики.

Положения о правилах и условиях оценки в большей степени адресованы арбитражным судам первой инстанции, т. к. они выступают главным субъектом собирания и исследования доказательств. Суд апелляционной инстанции исследует новые доказательства только в установленных законом случаях, а суд кассационной инстанции проверяет лишь законность вступившего в силу решения.

Лица, участвующие в деле, также проводят оценку, но разница в том, что их оценка не имеет юридического значения и осуществляется с целью формирования своей позиции по существу спора. Следует заметить, что в силу отсутствия состязательного начала при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и в порядке выдачи судебного приказа [3] лица, участвующие в деле, по сути, лишены возможности какого бы то ни было участия в процессе оценки доказательств, что, соответственно, возлагает всю ответственность за проведение оценки только на суд.

В основе мыслительной деятельности судьи по оценке должно лежать убеждение, которое должно быть нормативно обосновано, а также соответствовать нормам морали, где объективная составляющая была бы доминирующей по отношению к субъективной. Нельзя не согласиться, что не вся мыслительная деятельность суда подлежит контролю. Во избежание судебных ошибок, возможных злоупотреблений предлагается более детальное урегулирование положений доказательственного процесса. Представляется логичным производить дифференциацию доказательств с учетом степени их достоверности и ценности, возможности их фальсификации. Однако предложенные новеллы идут вразрез с уже сло-

жившимися принципами доказывания, в особенности с запретом заранее установленной силы и общей концепции диспозитивности, пронизывающих все арбитражное судопроизводство.

Но, как отмечается, это привело бы к разработке четких и конкретизированных рекомендаций, инструкций. Более детальная регламентация процесса оценки доказательств теоретически и практически возможна, что подтверждается существующим закреплением частных правил оценки, установленных в ч. 3–7 ст. 71 АПК РФ.

Существует ряд критериев, на которые опирается арбитражный суд при оценивании доказательств. Суд рассматривает каждое доказательство по отдельности с точки зрения достоверности, допустимости и относимости, а их совокупность — с точки зрения достаточности и взаимной связи.

Под критерием достоверности следует понимать признание судом истинности или ложности содержащихся в доказательствах сведениях.

Если говорить о таком критерии, как допустимость, то, в частности, обстоятельства, которые могут быть подтверждены лишь определенными доказательствами, не могут быть подтверждены иными в арбитражном процессе. Также следует отметить, что допустимыми будут признаны доказательства, которые были получены в соответствии с АПК РФ и иными федеральными законами. Таким образом, можно заметить, что, помимо регламентации оценки доказательств процессуальными нормами, применяются и нормы материального права.

Доказательство следует рассматривать в качестве относимого, если оно обладает свойством удостоверить те обстоятельства, которые входят в предмет доказывания по делу. В науке выделяют факторы относимости доказательства, а именно:

- 1) наличие связи доказательства с правовыми отношениями сторон;
- 2) наличие фактического состава, который необходим для разрешения дела по существу [4].

Т. е. можно утверждать, что критерий относимости определяется, с одной стороны, как процессуальная деятельность, а с другой — как логическая деятельность.

Под достаточностью доказательств следует понимать их объем, на основании которого суд может установить истину по делу. По общему правилу арбитражный суд лишь предлагает сторонам предоставлять доказательства, но в случае их отсутствия при принятии итогового решения будет учитывать только лишь представленные в арбитражный суд. Достаточными будут признаны те доказательства, которые способствуют объективному разрешению дела по существу.

В качестве последнего критерия оценки доказательств рассматривают их взаимную связь. Так, необходимо установить и проследить логическую взаимосвязь между сведениями о фактах, которая не обличается в какую-либо процессуальную форму. Например, в процессе оценки доказательств в арбитражном процессе нередко прибегают к использованию приемов установления наличия взаимосвязи доказательств из криминалистической науки. Взаимосвязь можно рассматривать как причинно-следственную, так и как связь совпадения (сосуществование во времени и пространстве). На практике выстраивают несколько причинно-следственных цепочек для доказывания одного и того же события.

Вопросы сбора, оценки и истребования судом доказательств для определения правовой позиции сторон по делу в арбитражном процессе являются наиболее значимыми для объективного разрешения каждого судебного спора. Наличие тех или иных доказательств влияет на вынесение справедливого решения судом.

Правильная оценка доказательств только тогда становится содержательной, когда она способствует принятию объективного, законного судебного акта. Процессуальное соблюдение правил оценки доказательств ограничивает произвольность действий судьи. Логическая ошибка, которая может быть допущена в процессе формирования внутреннего убеждения судьи, лишает по факту такое убеждение судебного значения [5]. В науке предлагается разработать рекомендации, которые будут спо-

способствовать объективной оценке доказательств. Используя такие общие правила оценки, можно уменьшить количество ошибок при оценке доказательств из-за субъективного подхода судьи [6].

Однако подобные методики противоречат принципу свободной оценки доказательств, ограничивая судебское усмотрение.

На сегодняшний день нет единства мнений относительно правильности такого подхода. Думается, что наиболее благоприятным выходом в данной ситуации послужил бы баланс между двумя позициями. Безусловно, доказательственный процесс нуждается в упорядоченности, но, загоня судебское усмотрение в строгие рамки закона, на практике можно получить череду однотипных судебных актов и лишиться глубокого анализа именно через призму внутреннего убеждения.

Также необходимо на законодательном уровне закрепить определение «оценка доказательств». Представляется логичным добавить в ч. 1 ст. 71 АПК РФ следующую трактовку понятия оценки доказательств: «Оценка доказательств — мыслительная деятельность, реализуемая судом в рамках определенного судебного разбирательства в соответствии с законодательно регламентированными предписаниями, нацеленными на систематизацию и унификацию процесса изучения и исследования представленных доказательств». Закрепление понятия позволит дальше совершенствовать законодательство и проводить научные исследования по данному вопросу.

Таким образом, оценка доказательств — важная функция суда, которая внешне является процессуальной, а внутренне представляет познавательную деятельность. При осуществлении оценки доказательств суд, учитывая все критерии по оценке доказательств и производя логические заключения, выносит решение по делу. Оценка фактических данных представляет структуру индивидуальных и системных критериев.

### Список литературы:

1. Спесивов В. В. Некоторые вопросы законодательного закрепления понятия оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессах // Вестник Поволжского института управления. 2009. № 4. С. 121–126.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
3. Зеленская Л. А. Некоторые вопросы соотношения приказного и упрощенного производств в гражданском процессе // В книге: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник тезисов по материалам Всероссийской (национальной) конференции. Отв. за вып. А. Г. Коцаев. 2019. С. 365–366.
4. Коваленко А. Г. Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. № 2. С. 32–36.
5. Новиков А. В. Процессуальная сущность оценки доказывания в арбитражном процессе // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11. № 1-1. С. 181–188.
6. Зеленская Л. А., Ивлева М. В. Некоторые вопросы оценки доказательств в гражданском процессе // Социально-гуманитарный вестник: Всероссийский сборник научных трудов. Барнаул, 2021. С. 106–109.

### References:

1. Spesivov V. V. Some issues of legislative consolidation of the concept of evaluation of evidence in civil and arbitration proceedings // Bulletin of the Volga Institute of Management. 2009. No. 4. Pp. 121–126.
2. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 95-FZ of July 24, 2002 // Collection of the Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 30. Art. 3012.
3. Zelenskaya L. A. Some questions of the correlation of ordered and simplified proceedings in civil proceedings // In the book: Scientific support of the agro-industrial complex. Collection of abstracts based on the materials of the All-Russian (national) conference. Rep. for issue A. G. Koshchaev. 2019. Pp. 365–366.
4. Kovalenko A. G. Criteria for evaluating evidence in civil and arbitration proceedings // Arbitration and civil proceedings. 2003. No. 2. Pp. 32–36.
5. Novikov A. V. Procedural essence of the assessment of evidence in the arbitration process // Issues of Russian and international law. 2021. Vol. 11. No. 1-1. Pp. 181–188.

6. Zelenskaya L. A., Ivleva M. V. Some issues of evaluating evidence in civil proceedings // Social and humanitarian bulletin: All-Russian collection of scientific papers. Barnaul, 2021. Pp. 106–109.