

УДК/UDC 343.214

Судебное толкование уголовного закона и его виды

Пащенко Екатерина Владимировна
студентка юридического факультета
Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
г. Краснодар, Россия
e-mail: ekaterinapashenko98p84@gmail.com
SPIN-код: 9400-2162

Аннотация

В настоящее время судебное толкование в любой сфере имеет огромное значение, т. к. результат толкования оказывает прямое влияние на практику применения правовых диспозиций в реальных общественных отношениях. Из всех сфер юриспруденции, по нашему мнению, наиболее строгой, не терпящей отступления от императивных предписаний, а потому и заслуживающей наибольшего внимания является уголовно-правовая. Последняя содержит в себе множество механизмов, направленных на классификацию некоторых деяний физических лиц как преступлений. Нередко при расследовании уголовного дела, судебном разбирательстве по уголовному делу, назначении наказания за совершенное деяние у правоприменителей возникают сложности, связанные с затруднительностью понимания отдельных уголовно-правовых норм. Разъяснить содержание отдельных норм самостоятельно может только суд при вынесении соответствующего постановления. При этом на практике сложилось две модели толкования — это казуальная и нормативная. Первый вид толкования имеет место при разбирательстве по конкретному делу, а второй — при издании общего акта толкования, распространяющего свое действие на все аналогичные дела.

Ключевые слова: виды толкования уголовного закона, казуальное толкование, нормативное толкование, судебная практика, толкование уголовного закона, уголовный закон.

Judicial interpretation of the criminal law and its types

Paschenko Yekaterina Vladimirovna
student of the Faculty of Law
Kuban State Agrarian University
Krasnodar, Russia
e-mail: ekaterinapashenko98p84@gmail.com
SPIN Code: 9400-2162

Abstract

Currently, judicial interpretation in any area is of great importance, since the result of the interpretation has a direct impact on the practice of applying legal dispositions in real social relations. Of all the areas of jurisprudence, in our opinion, the most strict, which does not tolerate deviations from imperative prescriptions, and therefore deserves the most attention, is criminal law. The latter contains many mechanisms aimed at classifying certain acts of individuals as crimes. Often, when investigating a criminal case, litigating a criminal case, imposing punishment for a committed act, law enforcers face difficulties associated with the difficulty of understanding certain criminal law norms. Only the court can explain the content of certain norms on its own when issuing an appropriate decision. At the same time, in practice, two models of interpretation have developed — this is casual and normative. The first type of interpretation takes place in the proceedings in a particular case, and the second — in the issuance of a general act of interpretation, extending its effect to all similar cases.

Keywords: types of interpretation of the criminal law, casual interpretation, normative interpretation, judicial practice, interpretation of the criminal law, criminal law.

Толкование уголовного закона в условиях современных реалий занимает одно из ведущих положений во всей системе указанной отрасли. Данный институт направлен на предотвращение возникновения на практике трудностей при квалификации отдельных деяний как преступлений, назначении наказаний, применении принудительных мер, привлечении к уголовной ответственности в целом. Не все правоприменители наделены полномочиями по толкованию уголовного закона: к органам, наделенными соответствующими правами по толкованию, можно отнести, например, суды. Последние в Российской Федерации осуществляют правосудие, что выражается в вынесении конкретных актов по конкретным делам или же издании актов, носящих общий обязательный характер для всех иных судов. Легального

определения понятия «судебное толкование уголовного закона» в настоящее время не существует, в связи с чем, опираясь на положения научной литературы, можем отметить, что под данным термином следует понимать деятельность органов судебной власти, которая направлена на выявление сути содержания конкретной уголовно-правовой нормы [1, с 194]. Установление истинного смысла диспозиции определенной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации [2] (далее по тексту — УК РФ), безусловно, способствует более эффективному и правильному производству по уголовному делу.

Судебное толкование уголовного закона может осуществляться всеми судами, но все же наибольший «авторитет» имеют акты Верховного Суда Российской Федерации (далее по тексту — ВС РФ) и Конституционного Суда Российской Федерации (далее по тексту — КС РФ), т. к. первый является высшим органом по отношению ко всем судам общей юрисдикции и арбитражным судам, а второй — единственным органом, имеющим право давать толкование отдельных норм Конституции Российской Федерации в их взаимосвязи с нормами иных актов, в т. ч. УК РФ. Мнение ВС РФ и КС РФ по отдельным вопросам, связанным с применением уголовно-правовых предписаний, должно обязательно учитываться нижестоящими судами при вынесении своих постановлений.

Суды могут осуществлять толкование как в рамках конкретного дела, так и в рамках издания общих положений, которые могут быть применены другими судами по аналогичным

делам. Данное положение обуславливает существование двух видов судебного толкования уголовного закона:

- 1) казуальное;
- 2) нормативное.

Казуальное толкование — это разъяснение нормы по конкретному делу. Оно является обязательным лишь по данному делу и не выходит за его пределы, не носит обязательный характер для иных судов. При этом не исключается возможность применения толкования, данного одним судом по конкретному делу, другим судом, рассматривающим аналогичное.

Нормативное толкование — это официальное разъяснение нормы, которое является обязательным для применения всеми судами по конкретной категории уголовных дел. Несмотря на то, что судебный прецедент не является источником права в России, игнорирование мнения вышестоящей инстанции, которая осуществила нормативное толкование, может привести к отмене судебного акта [3, с. 74].

Лучше всего смысл каждого из видов судебного толкования проясняется при изучении практики. Так, примером казуального толкования может быть определение КС РФ от 21 апреля 2011 г. № 578-О-О [4]: в данном акте суд разъяснил, что убийство (ст. 105 УК РФ) и разбой (ст. 162 УК РФ) различны с точки зрения деяния (действие, причиняющее смерть, и нападение, направленное на завладение чужим имуществом), имеют разные объекты (жизнь в одном случае, собственность и здоровье — в другом), предполагают

разное психическое отношение к деянию и его последствиям. Поэтому п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ содержат описание разных преступлений, которые, вопреки утверждению заявителя, не соотносятся между собой как целое и часть. Указанное определение КС РФ было издано в рамках конкретного дела по жалобе гражданина В. В. Сербиненко, поэтому данный пример относится к казуальному толкованию. При этом содержание определения может применяться иными судами при вынесении своих постановлений.

Примером же нормативного толкования традиционно выступают постановления Пленума ВС РФ, которые содержат в себе обобщенные положения об отдельных вопросах применения уголовно-правовых норм. Например, постановление Пленума ВС РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [5]. Так, в п. 5 постановления указывается момент окончания мошенничества (ст. 159 УК РФ): имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Положения данного постановления, а также ему подобных являются обязательными при вынесении всеми судами своих актов по конкретным делам.

Таким образом, судебное толкование уголовного закона является деятельностью судов, направленной на установление содержания отдельных статей УК РФ, с целью исключения возникновения на практике случаев затруднительности применения

уголовно-правовых норм. Традиционно выделяют два вида судебного толкования: казуальное и нормативное. Первое имеет место при разрешении конкретного уголовного дела, второе — при издании актов, носящих общеобязательный характер для всех судов при разрешении аналогичных уголовных дел. На наш взгляд, наибольшее значение имеет нормативное толкование, т. к. именно оно является официальным выражением мнения высшей судебной инстанции по отдельным вопросам применения норм УК РФ, и игнорирование данного мнения может привести к отмене судебного акта.

В связи с тем, что термин «судебное толкование уголовного закона» легально нигде не закреплен в настоящее время, предлагаем внести в УК РФ изменения, добавив новую ст. 8.1 «Судебное толкование уголовного закона», изложив ее в следующей редакции: «Под судебным толкованием уголовного закона следует понимать деятельность органов судебной власти, которая направлена на выявление сути содержания конкретной уголовно-правовой нормы».

Список литературы:

1. Донченко А. Г. Судебное толкование уголовного закона и его виды // Молодой ученый. 2020. № 44 (334). С. 194–196.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Цой Л. В. Толкование уголовного закона в судебной практике // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. 2018. № 16 (16). С. 74–77.
4. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сербиненко Вячеслава Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 17 и пунктом «з» части второй статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также абзацем третьим пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной

практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» и пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 № 578-О-О // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114327/ (дата обращения 01.03.2022).

5. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2018. № 2. С. 7–13.

References:

1. Donchenko A. G. Judicial interpretation of the criminal law and its types // Young scientist. 2020. No. 44 (334). Pp. 194–196.

2. The Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.

3. Tsoi L. V. Interpretation of the criminal law in judicial practice // Altai Bulletin of the State and Municipal Service. 2018. No. 16 (16). Pp. 74–77.

4. On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Serbinenko Vyacheslav Vladimirovich about the violation of his constitutional rights by part two of Article 17 and paragraph "h" of part two of Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation, as well as paragraph three of paragraph 11 of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On judicial practice in cases of murder (Article 105 of the Criminal Code of the Russian Federation) "and paragraph 22 of the Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation" On judicial practice in cases of theft, robbery and robbery ": Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 21, 2011 No. 578-О- About // Consultant Plus. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114327/ (access date: Marth 01, 2022).

5. On judicial practice in cases of fraud, misappropriation and embezzlement: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated November 30, 2017 No. 48 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2018. No. 2. Pp. 7–13.