

УДК/UDC 343.98

## **Адвокат как гарант состязательности в уголовном судопроизводстве**

Удачин Александр Иванович

студент юридического факультета

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

г. Краснодар, Россия

e-mail: annazkon@mail.ru

### **Аннотация**

Конституционные гарантии об осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон установлены в ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и нашли свое отражение в ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства. Процессуальное несоответствие полномочий сторон (защиты и обвинения) в уголовном процессе требует пересмотра роли адвоката и наделения его большими полномочиями и возможностями по защите прав и свобод лица, в отношении которого производятся процессуальные, следственные действия, для реального воплощения рассматриваемого принципа в практику. Принцип состязательности необходимо пересмотреть на досудебной стадии уголовного процесса, поскольку приоритет розыскного типа уголовного судопроизводства в ней доминирует, нивелируя конституционные позиции. Представляется, что необходимо внести разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации о спорности вопроса в нормы уголовно-процессуального законодательства, ввести в Уголовный кодекс Российской Федерации уголовную ответственность за воспрепятствование деятельности адвоката.

**Ключевые слова:** адвокат, уголовное судопроизводство, стороны, гарантии, состязательность, законность, предварительное расследование, правосудие.

## **A lawyer as a guarantor of adversarial proceedings in criminal proceedings**

Udachin Aleksandr Ivanovich

student of the Faculty of Law

Kuban State Agrarian University

Krasnodar, Russia

e-mail: annazkon@mail.ru

### **Abstract**

Constitutional guarantees on the implementation of legal proceedings on the basis of competition and equality of the parties are established in Part 3 of Art. 123 of the Constitution of the Russian Federation and are reflected in Art. 15 of the Code

of Criminal Procedure of the Russian Federation as one of the principles of criminal proceedings. The procedural discrepancy between the powers of the parties (defense and prosecution) in the criminal process requires a review of the role of a lawyer and giving him greater powers and opportunities to protect the rights and freedoms of the person against whom procedural, investigative actions are carried out, for the actual implementation of the principle in question into practice. The adversarial principle needs to be reviewed at the pre-trial stage of the criminal process, since the priority of the investigative type of criminal proceedings dominates in it, leveling the constitutional positions. It seems that it is necessary to introduce clarifications of the Constitutional Court of the Russian Federation on the contentiousness of the issue into the norms of criminal procedure legislation, to introduce into the Criminal Code of the Russian Federation criminal liability for obstructing the activities of a lawyer.

**Keywords:** lawyer, criminal proceedings, parties, guarantees, adversarial, legality, preliminary investigation, justice.

Участие адвоката в уголовном судопроизводстве выступает гарантией прав и свобод задержанного, подозреваемого, обвиняемого и подсудимого, а также является гарантией состязательности уголовного процесса.

Вопрос состязательности в уголовном судопроизводстве имеет давнюю историю, и до сих пор существуют противоположные точки зрения ученых-процессуалистов на сущность данного принципа.

С появлением рассматриваемого принципа в ст. 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту — УПК РФ) полемика относительно состязательности не утихает. И этому способствует ряд обстоятельств. Во-первых, стадийность уголовного процесса, деление его на досудебную и судебные стадии характеризует уголовный процесс, исходя из типологии отечественного судопроизводства на розыскной и смешанный процесс; отнесение следователя, прокурора, дознавателя и т. д. согласно п. 47 ст. 5 УПК РФ к стороне обвинения налагает на них

соответствующую обвинительную функцию, которую они и осуществляют в рамках стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Во-вторых, ранее подаваемый запрос в Конституционный Суд Российской Федерации (далее по тексту — КС РФ) в связи со спорностью трактовки ст. 15 УПК РФ [1] внес определенные разъяснения в механизм принципа состязательности, указывая на то, что в связи с назначением уголовного судопроизводства сторона обвинения должна устанавливать не только уличающие и отягчающие, но и оправдывающие и смягчающие ответственность обстоятельства [2, с. 130]. Но, к сожалению, ряд позиций, разъясненных КС РФ, небесспорно воспринимается стороной обвинения. Например, соотношение ч. 2 ст. 15 УПК РФ со ст. 2 и 18 Конституции Российской Федерации, а также со ст. 14, 85 и 86 УПК РФ. «Не исключает обязанности» не означает «обязан» на практике и воспринимается органами предварительного расследования с точки зрения обвинительного уклона, который основательно закрепился в досудебной стадии и нуждается в корректировке (с учетом сущности понятия состязательности) и который, к сожалению, раскрывается, как правило, в стадии судебного разбирательства, когда адвокату очень сложно повлиять на сформированное обвинительное заключение (акт), когда следователь, дознаватель не учитывали мнение адвоката, например при его ходатайстве о приобщении материалов, исследований специалиста, опроса и т. п. к материалам уголовного дела.

Состязательность ставится в противовес объективной истине, которую как определение законодатели исключили из норм уголовно-процессуального закона. В этом мы видим спорность данного вопроса и отсутствие четкой аргументации о противостоянии рассматриваемых дефиниций, т. е. прямое требование установления объективной истины с помощью полноты, всесторонности и объективности производства по делу в УПК РФ отсутствует [3, с. 77]. Установление истины в уголовном процессе означает воссоздание модели исследуемого события преступления [4, с. 71].

Недоверие граждан и бизнес-сообщества к отечественной судебной системе [5, с. 549] на данный момент достаточно велико, и проблемы с гарантиями защиты прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, требуют своевременного разрешения. Период пандемии коронавирусной инфекции показал, насколько может быть уязвима предпринимательская сфера, на которую и без того оказывалось давление со стороны правоохранительных органов. О какой состязательности можно говорить, если в стадии доследственной проверки происходит изъятие документов, электронных ресурсов у предпринимателей, которые в условиях экономического кризиса с трудом справляются с возникшими экономическими проблемами, не могут вовремя оплачивать положенные страховые и налоговые выплаты государству, а без программного обеспечения не могут осуществлять свою непосредственную деятельность [6, с. 648]. Поэтому представляется, что состязательность как конституционный принцип

и как принцип уголовного судопроизводства требует разъяснения, уточнения, и детальной регламентации в нормах уголовно-процессуального закона. Это должно выражаться, на наш взгляд, в расширении прав адвоката на досудебной стадии, внесении в УПК РФ обязанности принимать и приобщать к материалам уголовного дела данные, предоставленные стороной защиты. Бесспорно, речь идет не о злоупотреблении своим правом защитника, а приобщении данных, относящихся к материалам уголовного дела. Тем более, как уже было ранее сказано, по преступлениям, относящимся к предпринимательской сфере, бизнес-сообщество, как правило, обращается к адвокату на договорной основе, т. е. оплачивает услуги адвоката, не пользуясь адвокатом по назначению, зная негативную практику халатного отношения такого адвоката к делу.

Закон наделяет следователя обширным кругом властных полномочий для реализации своих функций по расследованию и раскрытию преступления [7, с. 35], что нельзя сказать о функциях и полномочиях адвоката, которые трудно соотнести с принципом состязательности.

Также необходимо, по нашему мнению, вернуться к вопросу об уголовной ответственности за воспрепятствование деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве, которую в 2020 г. предложило ввести Министерство юстиции Российской Федерации, но которая так и не была имплементирована в нормы УПК РФ.

#### **Список литературы:**

1. По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы: Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 № 13-П // СПС «Консультант Плюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48286/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48286/) (дата обращения: 17.03.2022).

2. Васечкина А. В. Состязательность и равноправие стороны: спорные вопросы применения на практике // Право и государство: теория и практика. 2018. № 12 (168). С. 130–134.

3. Васечкина А. В. Об институте дополнительного расследования // Общество и право. 2018. № 2 (64). С. 77–81.

4. Васечкина А. В. Функция установления объективной истины в уголовном судопроизводстве // В сборнике: Уголовное судопроизводство России: историческое наследие и современные проблемы теории и практики реализации. материалы Всероссийской научно-практической конференции (посвящается 150-летию принятия Судебных Уставов 1864 года). Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». 2014. С. 71–74.

5. Васечкина А. В., Куц Н. О. Проблемы обеспечения гарантии полной независимости судей // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса Сборник статей по материалам IX Всероссийской конференции молодых ученых. Отв. за вып.: А. Г. Кощаев. 2016. С. 549–551.

6. Васечкина А. В. Система следственных действий // В сборнике: итоги научно-исследовательской работы за 2017 год. Сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции преподавателей. 2018. С. 647–648.

7. Васечкина А. В. Нравственные основы предварительного расследования // В сборнике: уголовное судопроизводство россии: современное состояние и перспективы развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2019. С. 35–38.

#### References:

1. In the case of checking the constitutionality of certain provisions of Articles 7, 15, 107, 234 and 450 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in connection with the request of a group of deputies of the State Duma: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated June 29, 2004 No. 13-P// Consultant Plus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48286/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48286/) (access date: Marth 17, 2022).

2. Vasechkina A. V. Competitiveness and equality of the party: controversial issues of application in practice // Law and State: theory and practice. 2018. No. 12 (168). Pp. 130–134.

3. Vasechkina A. V. On the Institute of Additional Investigation // Society and Law. 2018. No. 2 (64). Pp. 77–81.

4. Vasechkina A. V. The Function of Establishing Objective Truth in Criminal Proceedings // In the collection: Criminal Proceedings in Russia: Historical Legacy and Modern Problems of Theory and Practice of Implementation. materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (dedicated to the 150th anniversary of the adoption of the Judicial Statutes of 1864). North Caucasian branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Russian State University of Justice”. 2014. Pp. 71–74.

5. Vasechkina A. V., Kushch N. O. Problems of ensuring the guarantee of full independence of judges // In the collection: Scientific support of the agro-industrial complex Collection of articles based on the materials of the IX All-Russian Conference of Young Scientists. Rep. Issue: A. G. Koshchaev. 2016. Pp. 549–551.

6. Vasechkina A. V. System of investigative actions // In the collection: results of research work for 2017. Collection of articles based on the materials of the 73rd scientific and practical conference of teachers. 2018. Pp. 647–648.

7. Vasechkina A. V. Moral foundations of the preliminary investigation // In the collection: criminal justice in Russia: the current state and development prospects. Materials of the All-Russian scientific-practical conference. 2019. Pp. 35–38.